

Глава 3. Взаимоотношения банков и их корпоративной клиентуры в период послекризисного восстановления банковской системы (по материалам анкетирования предприятий и банков)

Налаживание взаимодействия банковского и реального сектора экономики далеко не в последнюю очередь зависит от организации информационных потоков между участниками процесса. Мы попытались внести свою лепту в этот процесс на базе анализа результатов двух тематических опросов, посвященных банковскому обслуживанию реального сектора экономики¹. Первый был проведен среди 396 предприятий и организаций из 17 регионов весной-летом 2000-го года, второй – среди 36 банков в 13 из тех регионов, в которых проводилось анкетирование предприятий (см. табл. 3.1)

Таблица 3.1. Число респондентов-предприятий и банков

Город	Число респондентов	
	Предприятия	Банки
Белгород	25	-
Владивосток	17	2
Волгоград	28	3
Екатеринбург	31	2
Ижевск	23	3
Иркутск	14	3*
Кемерово	27	3**
Красноярск	24	3*,***
Москва	23	-
Нижний Новгород	25	-
Новосибирск	22	3
Самара	24	-
Санкт-Петербург	31	2
Саратов	24	4
Сыктывкар	22	3
Тюмень	22	4
Уфа	14	1
Всего	396	36

* в т.ч. один филиал иногороднего банка

** в 2000 году объединились банки Кемерово и Кузбассугольбанк

*** в 2001 году отозвана лицензия у банка Металэкс

Прежде чем перейти к результатам анкетирования, кратко остановимся на состоянии рынков банковских услуг в этих регионах накануне и в период банковского кризиса. Более подробно рассмотрим на динамику численности кредитных организаций в регионах, где проводились опросы, соотношение регионов по суммарным активам и среднему размеру банков, уровню концентрации по активам, ссудам, расчетно-кассовому обслуживанию. Отдельный интерес представляет вопрос, насколько выбранные регионы оказались затронуты кризисом и сколь быстро преодолеваются его последствия. Подробное освещение этой темы не входило в программу исследований, поэтому она ограничивается двумя аспектами – уровень и динамика недействующих активов в период кризиса и темпы рекапитализации в рассматриваемых регионах.

¹ Опросы по заказу Московского центра Карнеги проведены сотрудниками Института социально-экономического анализа и развития предпринимательства.

3.1. Некоторые параметры локальных рынков банковских услуг в регионах, где проводилось анкетирование

Число кредитных организаций в рассматриваемых регионах накануне кризиса колебалось от 8 в Белгородской области до 724 в Москве и Московской области. За два года – с середины 1998 по середину 2000 года – число банков сократилось во всех рассматриваемых регионах² (см. табл. 1 Приложения 3.1). Численные потери банков Белгородской области оказались минимальными. Хотя число банков уменьшилось на два, фактически один из них (Красногвардейский) присоединился к белгородскому же Северинвестбанку, а Белэкономбанк перерегистрировался в 2000-м году как московский. За пределами Московского региона³ наибольшее число банков – пять – лишились лицензии в Тюменской области, еще один банк ликвидирован в связи с присоединением к Тюменьэнергобанку. В относительном выражении более всего поредели ряды банков в Волгоградской области (4 из 11 банков лишились лицензий, а Сава-банк перенес свой бизнес в Санкт-Петербург, сменив название на Инвест-Экобанк) и в республике Коми, где лицензии были отозваны у 3 из 10 банков.

Самая небольшая *по сумме банковских активов* территория – это Белгородская область. Однако по среднему размеру активов самые мелкие банки накануне кризиса оказались в Саратовской области (см. табл. 2.1 Приложения 3.1). В середине 1998 года *средний размер активов банка* составлял здесь 43 млн. руб., а остаток средств клиентов на текущих и расчетных счетах – около 9 млн. руб. (меньше этот показатель был только в Удмуртии). С другой стороны, в Санкт-Петербурге, где был самый высокий размер активов на банк за пределами столицы, эти показатели составляли 407 и 98 млн. руб., соответственно, что практически вдвое выше, чем в следующих за ним по этим показателям Свердловской и Тюменской областях. К концу 1999 года петербургские банки не только сохранили свой ранг среди рассматриваемых регионов, но и опередили по основным показателям – размеру активов, ссудам НБС, остаткам на расчетных счетах – среднестатистический московский банк. По размеру активов и остатков на счетах клиентов средний московский банк к началу 2000 года пропустил вперед и Тюменские банки, средний размер активов которых вырос в 7.1 раза, а остатков на счетах – в 7.6 раза. А вот кредитный портфель среднего банка из Тюменской области вырос менее чем в полтора раза, и по этому показателю область заметно отстает от лидеров.

К концу 1999 года самые небольшие *средние размеры активов* оказались у банков Белгородской области. Средний размер активов банка в этом регионе составил 54 млн. руб., увеличившись за полтора года всего на 7% в текущих ценах. А средний размер кредитного портфеля даже сократился с 28 до 24 млн. руб. (см. табл. 2.2 Приложения 3.1).

Банки – региональные лидеры по размеру активов, ссуд НБС и остатков средств на счетах клиентов. Среди лидеров по размеру активов в рассматриваемых регионах накануне кризиса ведущие места принадлежали Промстройбанку из Санкт-Петербурга и Башкредитбанку из Уфы. Третье место, с большим отрывом от лидеров занимал Росэстбанк из Тольятти (Самарская область). К началу 2000 года картина изменилась. Крупнейшим по размеру активов теперь стал Сургутнефтегазбанк из Сургута, который оттеснил прежних лидеров на второе и третье места. Ростэстбанк под давлением Министерства по налогам и сборам потерял лицензию, а занявший первое место по размеру активов в Самарской области банк

² при определении географических границ локальных рынков в большинстве случаев использовано существующее административно-территориальное деление, при этом Москва и Московская область рассматриваются как один регион, это же касается Петербурга и Ленинградской области

³ Ниже банки Москвы и Московской области не рассматриваются, поскольку проблемы столичной банковской системы это особая тема, а полноценное анкетирование в этом регионе провести не удалось.

Солидарность среди лидеров по активам в рассматриваемой группе регионов занимал только седьмое место.

В нижней части списка диспозиция тоже изменилась. Если на середину 1998 года последнее место среди региональных лидеров по размеру активов принадлежало Ухта-банку из Ухты, то к началу 2000 года его место занял Белгородпромстройбанк, а Ухта-банк поднялся на две строчки, что позволило им поменяться местами, а предпоследнее место осталось за банком из Удмуртии (хотя лидер в регионе и сменился). Разрыв между лидером, занимающим последнее место, с лидером по размеру активов резко вырос до 100-кратной величины.

Лидеры по активам сменились в 9 регионах (см. табл. 3 Приложения 3.1), в том числе, по причине потери лицензии бывшем лидером – в трех. Еще в двух (Приморском крае и Республике Удмуртия) бывшие лидеры проходили процедуру санации под управлением АРКО. В Кемеровской области крупнейший банк накануне кризиса – Кузбасспромбанк – формально к концу 1999 года сохранил первое место и по размеру активов, и по размеру кредитного портфеля, но санации, по мнению АРКО, уже не подлежал, и осенью 2000 года ЦБР отозвал у него лицензию. На сегменте расчетно-кассового обслуживания юридических лиц его уже к концу 1999 года обогнал Кузнецкбизнесбанк. Лидеры по последнему показателю сменились в 10 регионах, в том числе, по причине отзыва лицензии – в трех (см. табл. 5 Приложения 3.1). Таким образом, подвижность на этом сегменте рынка банковских услуг выше, чем в целом по активам или по ссудам небанковскому сектору. В сфере кредитования лидеры сменились в 7 регионах, в том числе, по причине отзыва лицензии – в трех (см. таблицы 4 Приложения 3.1).

Межрегиональная конкуренция не так заметна. Места, занимаемые регионами по суммарному размеру активов местных банков, за полтора года изменились незначительно, хотя темпы роста этого показателя в разных регионах очень отличаются (от 7% в Белгородской области до 500% в Тюменской). Дифференциация темпов привела к увеличению разрыва между суммарными активами региона-лидера – Санкт-Петербурга – и региона с самыми небольшими суммарными активами – Белгородской области – с 45-кратного накануне кризиса до 148-кратного к концу 1999 года. Таким образом, одно из следствий кризиса – увеличение дифференциации регионов по показателю суммарных активов действующих в них самостоятельных кредитных организаций.

Косвенным подтверждением низкого уровня межрегиональной конкуренции является и характер слияний и объединений, которые были зарегистрированы в этих регионах с середины 1998 по середину 2000 года. Отличительная черта практически всех восьми зарегистрированных объединений (см. табл. 6 Приложения 3.1) – в них принимали участие банки, активы которых были ниже средних в соответствующих регионах. Единственное исключение – Уральский трастовый банк из Удмуртии, который перед присоединением Удмуртуникомбанка занимал второе место в регионе по размеру активов, а по ряду показателей являлся лидером. Но информации об этом объединении недостаточно.

Остальные объединившиеся банки по финансовым параметрам можно разделить на 2 группы.

1. Активы присоединяемых банков составляли 30-33% от активов тех банков, к которым они присоединялись. К ней относятся объединения в Санкт-Петербурге и Белгороде. В обоих случаях наблюдалось естественное сокращение корсчетов, объединение ссудного портфеля, фиксированного капитала, средств на клиентских счетах, балансового капитала, и других статей. Т.е. можно говорить о прозрачном объединении балансов банков в баланс нового банка. Но объединение банков ни в Белгородской области, ни в Санкт-Петербурге не привело к повышению их мест по активам среди банков соответствующих регионов ни сразу

после объединения (они остались соответственно, на 4 и 9 местах по размеру активов в регионе), ни к середине 2000 года. Инкасбанк за время, прошедшее с момента объединения с Анима-банком, опустился на одно место, но по темпам роста активов с середины 1998 по середину 2000 года занял в Петербурге 8-е место. У белгородского банка сохранение 4-го места выглядит совершенно естественно – слишком большой отрыв от банков, стоявших выше (21 млн. руб. у Северинвестбанка и 60 млн. руб. у Белдорбанка на середину 1999 года).

2. Активы присоединяемых банков были на порядок меньше, чем активы тех банков, к которым они присоединялись. К этой группе относятся обе пары из Тюменской области, а также объединение банков в Красноярском крае, Иркутской и Саратовской областях. В четырех случаях активы находились в пределах 2.2-5.5%, в одном – при присоединении московского банка к тюменскому – эта величина составила 11%. В этих случаях среднемесячные колебания в балансе присоединяющего банка значительно превышают сумму активов присоединяемого банка, и объединение не оказывает заметного влияния на позиции банка на локальном рынке (см. табл. 6 Приложения 3.1). Как видно, изменения мест по размеру активов после объединения банков не наблюдалось ни в одном из регионов, кроме Саратовской области, где банк Синергия после присоединения занимавшего последнее место по размеру активов в области Ртищево-банка поднялся с 9 на 7-е место. Но присоединение банка, скорее всего, не главный фактор в этом процессе – прямое суммирование их активов не позволяло банку Синергия переместиться даже на одно место.

Уровень концентрации по доле рынка трех лидеров

Накануне кризиса рассматриваемые регионы характеризовались различным уровнем концентрации на локальных рынках банковских услуг. Два из них – Тюменская и Свердловская области относились к немногочисленной группе территорий, где на долю трех лидеров приходилось менее половины суммарных активов банков региона (без учета Сбербанка и филиалов других, прежде всего, московских банков). В девяти регионах – Самарской, Новосибирской, Иркутской, Нижегородской, Саратовской, Кемеровской областях и республиках Коми и Удмуртия, а также в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – уровень концентрации по доле в суммарных активах трех лидеров находился в диапазоне от 50 до 75%. Наконец, в пяти регионах – Волгоградской и Белгородской областях, Приморском и Красноярском краях, республике Башкортостан – уровень концентрации по доле в активах трех лидеров превышал 75%.

В период, прошедший с начала кризиса, резко повысился уровень концентрации по активам в Тюменской области – с 38% на середину 1998 года до 68% к концу 1999 года. Десять из регионов, где проводилось анкетирование, на начало 2000 года по показателю доли трех лидеров в активах находились в диапазоне от 50 до 75%. В пяти регионах уровень концентрации по доле в суммарных активах трех лидеров остался выше 75%.

Динамика основных показателей.

В постоянных ценах к началу 2000 года предкризисный уровень по сумме активов был пройден только в трех регионах: Тюменской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также республике Башкортостан (см. Графическое приложение 3.1). При этом в *Башкирии* 90% прироста суммарных активов республиканских банков обеспечил лидер – Башкредитбанк, рост активов которого сопровождался активной экспансией за пределы республики. В *Тюменской области* три банка увеличили активы более чем в 10 раз за полтора года. Это банки Приобье, Сургутнефтегазбанк и Сибконтант. Вклад в увеличение активов банков области Сургутнефтегазбанка составил около 56%. При этом лидерами роста в сегменте расчетно-кассового обслуживания оказались два банка: Сургутнефтегазбанк и Ханты-Мансийский банк. Рост остатков средств на счетах их клиентов обеспечил около

половины суммарного прироста этого показателя по области в целом. Рост кредитования нефинансового сектора заметно отставал от увеличения активов, а почти 90% прироста суммарного кредитного портфеля пришлось на Сибнефтебанк, который и стал региональным лидером по этому показателю. Запсибкомбанк за полтора года потерял лидирующие позиции в области по всем трем показателям.

Несколько другая картина в *Санкт-Петербурге*. Здесь две трети роста суммарных активов обеспечили примерно в равной пропорции три банка (Промстройбанк, БНП-Дрезднербанк и банк Менатеп-Санкт-Петербург). В сегменте расчетно-кассового обслуживания лидерами роста оказались те же банки, но на долю БНП-Дрезднербанка пришлось немногим более 10% общего прироста остатков на счетах клиентов, в то время как у Промстройбанка и банка Менатеп-Санкт-Петербург он превысил 20%. Последние два банка внесли наиболее значительный вклад и в увеличение регионального кредитного портфеля. Лидер по всем трем показателям в регионе остался прежний – Промстройбанк.

Остальные регионы с точки зрения динамики активов можно разделить на две группы. Первая – регионы, в которых после провала во второй половине 1998 года рост активов в постоянных ценах возобновился в 1999 году. Вторая – регионы, в которых в 1999 году роста активов в постоянных ценах не наблюдалось. К первой группе можно отнести банки *Свердловской, Самарской, Новосибирской и Саратовской областей, республик Коми и Удмуртия*. Незначительный рост (в пределах 3%) также наблюдался в Иркутской и Нижегородской областях. Во вторую группу попали *Волгоградская, Белгородская, Кемеровская области, Красноярский и Приморский края*.

В первой половине 2000 года рост активов в постоянных ценах наблюдался во всех рассматриваемых регионах, кроме Кемеровской области, и к середине года сумма активов в постоянных ценах середины 1998 года превысила предкризисный уровень в семи из рассматриваемых регионов. Темп роста ссуд НБС отставал от активов, и ни в одном из регионов их размер не превысил к середине 2000 года предкризисную величину в постоянных ценах. Что касается остатков средств на клиентских счетах, то к середине 2000 года их сумма в постоянных ценах не достигла предкризисной величины в постоянных ценах только в трех регионах: в Белгородской и Кемеровской областях, а также в Приморском крае.

Определенный свет на причины такой динамики банковских активов в регионах может пролить информация о масштабах недействующих активов и их изменении в рассматриваемый период.

Недействующие активы банков и их динамика в регионах, где проводилось анкетирование. Среди рассматриваемых регионов *самый высокий* показатель недействующих активов в процентах к активам накануне кризиса был в Иркутской области (30%), в том числе недействующие кредиты, рассчитанные по описанной в первой главе методике, составляли половину кредитного портфеля банков области. Отзыв лицензии у крупнейшего областного банка – ВСКБ – в марте 1999 года привел к резкому падению среднего значения недействующих активов с 22% в конце 1998 года до 3% к середине 1999 года (см. Графическое приложение 3.2 – рис.13). Но одновременно упала и сумма активов банков области.

Относительно краткосрочным оказался всплеск недействующих активов в Саратовской области и Приморском крае. В обоих случаях оно протекало на фоне уже высокого уровня недействующих кредитов. Отношение недействующих активов к активам в Саратовской области повышается с 22% в середине 1998 года до 32% к 1.10.98, но к концу 1998 опускается до предкризисного уровня, а к концу 1999 года снижается до 7%. В Приморском

крае с 25% в середине 1998 года недействующих активов слегка повышаются к 1.10.98, но к концу года оказываются несколько ниже предкризисного уровня, а к концу 1999 года опускаются до 13% (см. рис. 11 и 14).

Весьма краткосрочный характер носило увеличение недействующих активов в период кризиса еще в двух регионах (Волгоградской и Тюменской областях). Эти территории отличались относительно невысоким уровнем проблемных активов по сравнению с Иркутской областью или Приморским краем. Последнее справедливо также в отношении банков республики Коми. В остальных регионах удельный вес недействующих активов в активах повышается к концу 1998 года, а в течение 1999 года – снижается с большей или меньшей интенсивностью. Единственное исключение – банки Кемеровской области (см. рис. 9). Здесь после небольшого снижения к концу 1998 года в 1999 году происходил рост доли недействующих активов в активах, а снижение началось только в 2000-м году. Своеобразная динамика недействующих кредитов и недействующих активов наблюдалась в Самарской области. Эти показатели в начале кризиса оказались выше у тех банков, которые продолжали действовать на рынке в 2000 г, чем в целом по банкам, действовавшим в 1998 году (см. рис. 7). Это в значительной степени связано с динамикой финансового состояния областного лидера по активам Ростэстбанка, на долю которого приходился 31% суммарных активов. Удельный вес просроченных кредитов у него был намного ниже, чем у оставшихся на рынке банков. Но в 1999 году качество его кредитного портфеля заметно падает и к середине года, накануне отзыва лицензии, оказывается выше среднего по области.

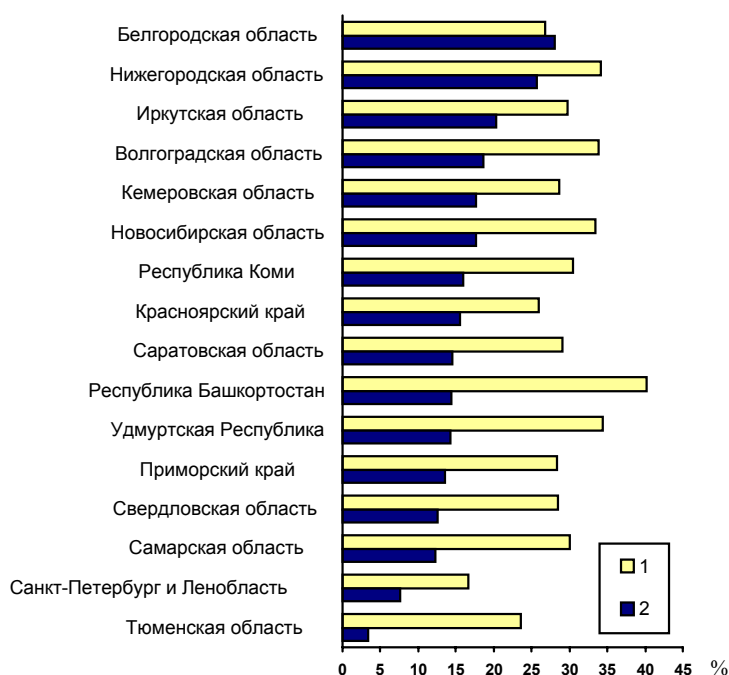
Проблемы рекапитализации. Суммарный капитал действующих банков не увеличился в постоянных ценах ни в одном из рассматриваемых регионов, более того, в четырех регионах капитал действующих банков за два года упал и в текущих ценах. При этом активы в текущих ценах выросли во всех регионах, в том числе в 10 регионах активы увеличились и в постоянных ценах. В результате достаточность капитала снизилась во всех регионах, кроме Белгородской области (см. рис. 3.1.1)⁴. Решить проблему повышения уровня капитализированности за счет внутренних источников могли далеко не все банки. По итогам 1998 года в 6 областях имели место суммарные убытки. В 1999 году региональные показатели ROA несколько улучшились – совокупные убытки показали только банки Кемеровской области (см. рис 3.1.2). Но для восстановления докризисного уровня капитализированности полученных доходов явно недостаточно. И большинство привлекало в рассматриваемый период внешние источники увеличения собственных средств. Уставный капитал за два года увеличился у 172 из 287 банков, расположенных в рассматриваемых регионах (без учета столичных банков). Увеличение суммарных уставных капиталов банков по регионам приведено на рис. 3.1.3.

Естественно, процесс увеличения уставного капитала сопровождался изменениями в составе акционеров и пайщиков, но судить о сдвигах в этой сфере можно лишь частично. Поскольку требование раскрытия информации о владельцах распространяется только на акционерные банки, за пределами анализа неизбежно остается примерно половина действующих банков (45% – по этим регионам). Это не значит, что по остальным информация полная – см. табл. 7 Приложения 3.1. Тем не менее, имеющиеся данные⁵ позволяют сказать, что реестры

⁴ Использование в качестве индикатора достаточности капитала отношения балансового капитала к активам связано с несопоставимостью данных о собственных средствах по Инструкции №1 ЦБР из-за внесенных с середины 1999 года изменений в подход к расчету капитала.

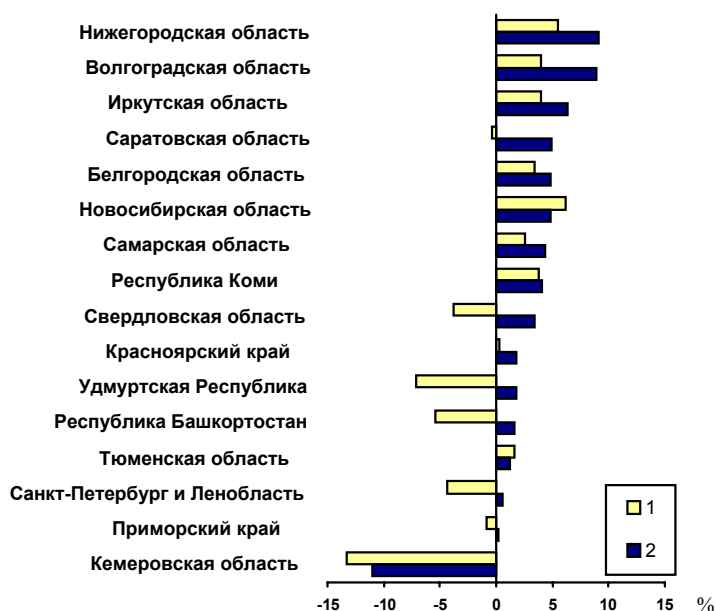
⁵ Источником информации служили финансовые отчеты или отчеты о выпуске ценных бумаг, представляемые банками в Банк России и размещенные на его сервере (www.cbr.ru). Один из пунктов отчетов посвящен информации об акционерах, которые владеют не менее чем 5%-ой долей уставного капитала кредитной организации.

акционеров банков претерпели значительные изменения. Из 15 регионов⁶ в 8 изменения в составе собственников произошли во всех банках, по которым доступна информация⁷.



- 1 - Отношение балансового капитала к активам на середину 1998 года
2 - Отношение балансового капитала к активам на середину 2000 года

Рис. 3.1.1. Отношение балансового капитала и активов в регионах, где проводилось анкетирование (по данным банков, действовавших на середину 2000)



1 – ROA за 1998 год 2 – ROA за 1999 год

Рис. 3.1.2. ROA в регионах, где проводилось анкетирование (по данным банков, действовавших на середину 2000)

⁶ Белгородская область не рассматривалась из-за отсутствия необходимой информации

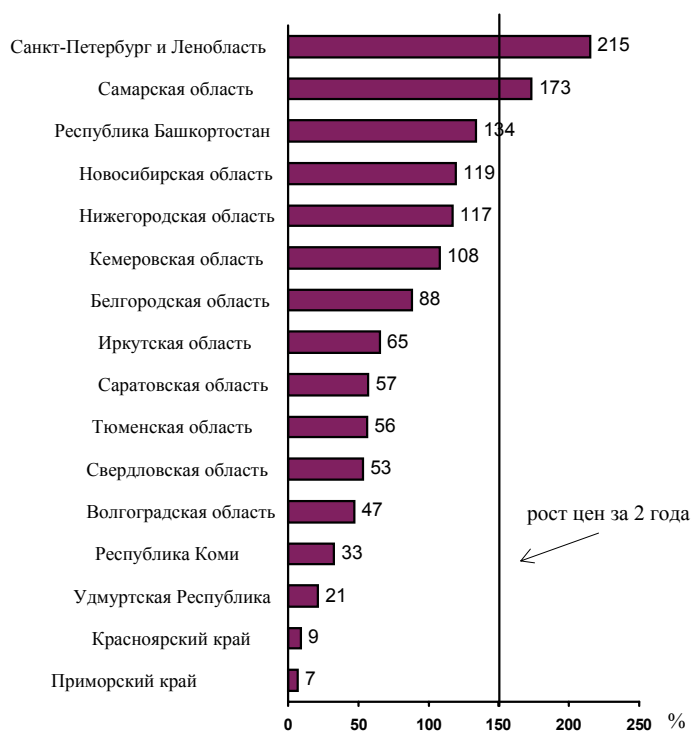


Рис. 3.1.3 Увеличение уставных капиталов действующих банков с середины 1998 по середину 2000 года (в процентах)

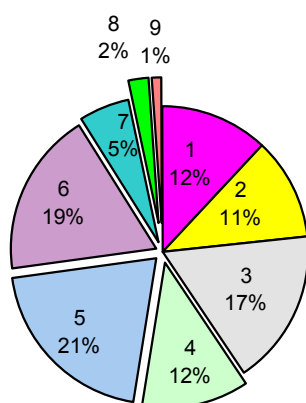
3.2. Банковское обслуживание – точка зрения предприятий

Опрос, результаты которого анализируются ниже, проводился в середине 2000 года в 17 регионах, в нем приняли участие 396 предприятий. Анкета включала следующие блоки:

- *обслуживающий предприятие банк (банки)*
- *набор услуг, предоставляемый банками предприятиям*
- *расчетно-кассовое обслуживание предприятия*
- *получение и обслуживание банковских кредитов*
- *последствия банковского кризиса 1998 года*

Характеристика выборки предприятий

Опрашиваемые предприятия располагались в административных центрах регионов. В выборку были включены промышленные предприятия, на долю которых пришлось 40% респондентов, в том числе предприятия машиностроения и металлообработки – 12%, легкой и пищевой промышленности – 11%. Строительные предприятия составили 12%, торговые предприятия и организации – 21%, транспортные предприятия – 5%, на предприятия связи приходилось 2% респондентов, остальные 18% составили предприятия и организации сферы услуг (см. рис. 3.2.1). В силу того, что при опросе ставилась задача, прежде всего освещения вопросов банковского обслуживания реального сектора экономики, в число респондентов включено только четыре организации сферы управления и общественных объединений (при классификации по отраслям они отнесены к группе прочих).



- 1 - промышленность – машиностроение и металлообработка
- 2 - промышленность – легкая и пищевая
- 3 - промышленность – другие отрасли
- 4 - строительство
- 5 - торговля и общественное питание
- 6 - услуги
- 7 - транспорт
- 8 - связь
- 9 - прочие

Рис. 3.2.1. Отраслевая структура предприятий выборки

Региональное распределение респондентов приведено в таблице 3.2.1. Число респондентов в регионах колебалось от 14 (Иркутск и Уфа) до 31 (Санкт-Петербург). Среднее число занятых на предприятиях, принявших участие в анкетировании, составляло 667 человек, в том числе на промышленных предприятиях – 1141 человек¹, в строительстве – 518 человек, торговле –

¹ по данным Госкомстата этот показатель в среднем по России за 1999 год составлял 83 человека

80 человек². Довольно высокий средний показатель оказался по предприятиям сферы услуг – 173 человека, особенно большая численность на жилищно-коммунальных предприятиях – 826 человек (опрошено 7 предприятий). В итоге 55% опрошенных предприятий можно отнести к крупным и средним³, в том числе на 49 предприятиях численность занятых составляла 1000 и более человек. Крупные предприятия относительно равномерно распределены по выборке в региональном разрезе (от одного до шести в регионе за исключением трех, где таковых не оказалось – Владивосток, Петербург и Самара). Две трети предприятий с численностью занятых 1000 и более пришлось на промышленность.

Таблица 3.2.1. Распределение респондентов по регионам

Город	Число предприятий	
	Всего	доля (в процентах)
Белгород	25	6.3
Владивосток	17	4.3
Волгоград	28	7.1
Екатеринбург	31	7.8
Ижевск	23	5.8
Иркутск	14	3.5
Кемерово	27	6.8
Красноярск	24	6.1
Москва	23	5.8
Нижний Новгород	25	6.3
Новосибирск	22	5.6
Самара	24	6.1
Санкт-Петербург	31	7.8
Саратов	24	6.1
Сыктывкар	22	5.6
Тюмень	22	5.6
Уфа	14	3.5
Всего	396	100

Охарактеризовать финансовое положение предприятий-респондентов гораздо сложнее, поскольку на вопросы, затрагивающие их финансово-экономические показатели, предприятия отвечали неохотно. Так, данные по балансовой прибыли по итогам 1999 года сообщили 60% респондентов. Среди ответивших на этот вопрос 80% имели прибыль, в том числе среди крупных и средних предприятий – 60% (для сравнения по итогам 11 месяцев 1999 года в целом по России аналогичный показатель составлял 59%). Относительно более репрезентативна информация о загрузке производственных мощностей. По состоянию на апрель 2000 года этот показатель составлял в среднем 72% по данным 78% от числа предприятий, принявших участие в опросе. В том числе в промышленности загрузка составляла 70% по данным 89% от общего числа опрошенных промышленных предприятий.

обслуживающий банк (банки)

На вопрос, *услугами каких банков пользуется предприятие* в настоящее время, 42% респондентов назвали Сбербанк, в том числе 29% считали его основным обслуживающим банком. Региональное распределение клиентов Сбербанка приведено в таблице 3.2.2. На

² сопоставимая информация по России в целом имела только по предприятиям розничной торговли и общественного питания: по выборке среднее число занятых в этой отрасли составило 62 человека, средний по стране показатель по данным Госкомстата за 1999 год – 13 человек

³ При классификации использованы критерии по численности занятых, применяемые ГКС. Дополнительный критерий по форме собственности из-за недостатка данных не соблюдался. 2% предприятий не отнесены ни к какой группе из-за отсутствия информации.

втором месте по популярности Внешторгбанк – его клиентами были 20 предприятий, в том числе пять в Новосибирске, четыре в Ижевске и по три в Красноярске и Екатеринбурге.

Среди региональных банков наибольшее число респондентов обслуживал Волгопромбанк. Его клиентами на момент опроса были 14 респондентов из Волгограда, т.е. половина от числа участников опроса в этом регионе. Еще выше процент концентрации респондентов, обслуживаемых Башкредитбанком: 71% уфимских предприятий, ответивших на вопросы анкеты, были его клиентами. Аналогичный показатель по Запсибкомбанку в Тюмени составил 50%, по Белгородпромстройбанку в Белгороде – 40%. Примечательно, что только 2 из этих банков (Башкредитбанк и Волгопромбанк) одновременно являлись лидерами и по сумме остатков на транзакционных счетах в своих регионах в начале 2000 года.

Что касается тенденции к концентрации корпоративной клиентуры в Сбербанке, то на первый взгляд основным фактором можно считать прошедший кризис. Так, самый высокий процент респондентов, имеющих счета в Сбербанке, оказался в Кемерово (67%) – регионе, банки которого сильно пострадали в период кризиса. То же относится и к Красноярску, где клиентами Сбербанка являлись 58% респондентов. Но примерно такой же, как в Красноярске показатель оказался в Сыктывкаре и Нижнем Новгороде – регионах, существенно в меньшей мере затронутых кризисом. Аргументов в пользу того, что респонденты в Нижнем Новгороде реагировали именно на кризис, можно считать тот факт, что 86% предприятий открыли счета в Сбербанке после начала кризиса 1998 года. В Сыктывкаре аналогичный показатель только 39%, и высокий процент предприятий-клиентов Сбербанка отражает, скорее, другую зависимость – позиции Сбербанка особенно сильны в регионах с небольшим количеством банков. В нашей выборке имеет место значимая отрицательная связь между числом кредитных организаций в регионе и процентом предприятий-респондентов, имеющих счета в Сбербанке. Коэффициент корреляции составил -66.2%.

Таблица 3.2.2. Региональное распределение респондентов-клиентов Сбербанка

Город	Предприятия-клиенты Сбербанка		
	число	в процентах от числа респондентов	
		Всего	в т.ч. открывших счет после кризиса 1998 года *
1	2	3	4
Тюмень	5	23	23
Иркутск	6	43	14
Саратов	6	25	0
Уфа	6	43	29
Екатеринбург	7	23	13
Санкт-Петербург	8	26	10
Владивосток	8	47	41
Москва	10	43	48
Ижевск	10	43	13
Новосибирск	10	45	9
Самара	11	46	25
Волгоград	13	46	32
Сыктывкар	13	59	23
Белгород	13	52	12
Красноярск	14	58	42
Нижний Новгород	14	56	48
Кемерово	18	67	48
Всего	172	43	25

*часть респондентов, открывших счет после кризиса в Сбербанке, не назвали его в числе банков, услугами которых они пользуются в настоящее время. Всего таких предприятий 13.

Банковские продукты для корпоративных клиентов образца 2000 года.

Спектр банковских услуг, которыми пользуются респонденты, ограничивается десятком позиций (см. табл. 3.2.3). Второе место по популярности после расчетно-кассового обслуживания у предприятий занимают операции с векселями. Этой услугой пользовались более 42% респондентов в основном обслуживающем банке и 11% – во втором банке. Кредитование только на третьем месте. Этой услугой в принципе хотя бы в одном банке пользовались 39% респондентов⁴, 11% респондентов брали кредиты как минимум в двух банках. Близкие показатели имеют консультационные услуги: хотя бы в одном банке ими пользовались 36% респондентов, 11% – как минимум в двух банках.

Практически те же услуги предприятия хотели бы получить в банке, но не имеют возможности. Кроме кредитования (28% ответов, а среди небольших предприятий процент таких, которые не могут получить кредит, повышается до 41), чаще всего предприятия не могли удовлетворить потребность в консультационных услугах (12% ответов). Только 4% респондентов вообще не видят проблем с получением банковских услуг.

Практически те же услуги предприятия хотели бы получить в банке, но не имеют возможности. Кроме кредитования (28% ответов, а среди небольших предприятий процент таких, которые не могут получить кредит, повышается до 41), чаще всего предприятия не могли удовлетворить потребность в консультационных услугах (12% ответов). Только 4% респондентов вообще не видят проблем с получением банковских услуг. Как видно из данных таблицы 3.2.4, проблемы с получением кредитов испытывают респонденты во всех регионах, где проводилось анкетирование. Особенно часто так отвечали предприятия, расположенные в Красноярске, Санкт-Петербурге, Иркутске, Владивостоке, где половина и более респондентов хотели бы, но не могли получить кредит в банке. Проблем с получением консультационных услуг не испытывали только респонденты из Новосибирска. В Белгороде, Уфе, Волгограде, Красноярске, Самаре, Нижнем Новгороде каждое пятое предприятие посетовало на невозможность получить необходимые консультационные услуги. Конечно, можно предположить, что мы имеем дело с неплатежеспособным спросом на услугу, что предприятия не хотят или не могут заплатить цену, приемлемую для банка. Но как видно из графы 4 той же таблицы, дело не только в этом. Предприятия испытывают трудности и с размещением временно свободных средств в банках. Только в двух городах (Иркутске и Тюмени) предприятия не сталкиваются проблемами при получении такой услуги, в трех городах (Белгороде, Уфе, Екатеринбурге) ее не могут получить 20 и более процентов респондентов. Отличительная черта как предприятий, которые не могут получить консультационные услуги или разместить временно свободные средства на депозит, как и тех, которые не могут получить кредит – более низкая, чем в среднем по выборке численность занятых. Средняя численность занятых составляет 285 человек на предприятиях, не имеющих возможности привлечь банковский кредит, 384 – на предприятиях, у которых возникают проблемы с консультационными услугами, и 262 – на предприятиях, заявивших, что не могут разместить средства на депозитах. Отраслевое распределение этой категории респондентов приведено в Приложении 3.2.

Собственно и среди причин, по которым предприятие работает более чем с одним банком, на первом месте – качество предоставляемых услуг (в 48% ответов респонденты указали, что у каждого из банков своя сильная сторона). На диверсификацию риска приходится 29% ответов, на третьем месте по значимости – ограниченность набора услуг, которые

⁴ Число предприятий, использовавших кредит во время опроса, ниже – только 28%.

предприятие может получить в одном банке (10%). В 4% случаев предприятия используют второй банк из-за своих финансовых трудностей.

Таблица 3.2.3. Услуги банков, которыми пользуются предприятия

№	Вид услуг	Процент от числа ответивших предприятия
1	Расчетно-кассовое обслуживание	98 *
2	Операции с векселями	42
3	Кредитование	39
4	Консультационные услуги	36
5	Конверсионные операции	18
6	Обслуживание карточек работников предприятия	12
7	Гарантии по экспортно-импортным сделкам	8
8	Карточное обслуживание предприятия (корпоративная карточка)	8
9	Размещение временно свободных денежных средств на срочном депозите	7
10	Управление временно свободными денежными средствами	7
11	Брокерское обслуживание	2
12	Факторинг	1

* 7 предприятий не указали расчетно-кассовое обслуживание как услугу, которой они пользуются

Табл. 3.2.4. Региональное распределение респондентов, которые не могут получить те или иные банковские услуги (в процентах от числа респондентов в регионе)

Город	Предприятия, которые не могут		
	получить кредит	Получить консультационные услуги	разместить срочный депозит
1	2	3	4
Владивосток	52.9	11.8	11.8
Санкт-Петербург	51.6	6.5	9.7
Иркутск	50.0	7.1	0.0
Красноярск	50.0	20.8	8.3
Саратов	33.3	12.5	8.3
Тюмень	31.8	9.1	0.0
Уфа	28.6	21.4	21.4
Сыктывкар	27.3	9.1	18.2
Ижевск	26.1	8.7	8.7
Кемерово	25.9	3.7	7.4
Самара	25.0	20.8	8.3
Новосибирск	22.7	0.0	4.5
Белгород	20.0	24.0	20.0
Екатеринбург	19.4	9.7	22.6
Волгоград	17.9	21.4	3.6
Москва	17.4	8.7	13.0
Нижний Новгород	16.0	20.0	12.0
Всего	29.5	12.6	10.6

Более половины респондентов имели расчетный счет только в одном банке. Расчетные счета не менее чем в 4 банках держали 7% респондентов, не менее чем в 3 банках – 16%, а не менее чем в 2 банках – 47% респондентов. Насколько можно судить по среднемесячной величине остатка на расчетном счете в 1999 году, предприятия, имевшие более одного счета, в среднем крупнее тех, кто ограничивался одним банком. Среднемесячный остаток на расчетном счете у предприятий-клиентов более чем одного банка составлял 1.2 млн. руб.

против 0.4 млн. руб. у предприятий, которые ограничивались одним банком⁵. У клиентов Сбербанка показатель среднемесячной величины остатка на расчетном счете был в 1999 году примерно в два раза ниже среднего.

Факторы, влияющие на выбор банка респондентами

При выборе банка наибольший вес имеет его репутация как стабильного, надежного (34% ответов при выборе основного банка и 46% – при выборе второго банка – см. таблицу 3.2.5). А вот на втором по значимости месте оказывается совсем не финансовый фактор – удобство расположения банка (23% ответов при выборе, как основного, так и второго банка). На третьем месте при выборе основного банка также фактор не вполне рыночный – по традиции (15% ответов). Если предприятие прибегает к услугам еще одного банка, то его больше интересуют цены на услуги (14% ответов при выборе, как основного, так и второго банка).

Относительно небольшое влияние на респондентов в вопросе выбора банка оказывают власти на местах и отраслевое руководство (3-4% ответов). Но среднее значение получается из весьма пестрой картины в регионах. Меньше всего подвержены административному влиянию при выборе банка респонденты в Иркутске, Красноярске, Петербурге и Самаре (ни один из респондентов из этих городов не счел причиной выбора обслуживающего банка рекомендации местных властей или отраслевого руководства). В наибольшей степени подвержены влиянию "административного ресурса" предприятия-респонденты в Белгороде (22% респондентов упомянули этот фактор) и Сыктывкаре (11%).

Таблица 3.2.5. Факторы, влияющие на выбор банка

№	Причины, по которым предприятие пользуется услугами конкретного банка	Распределение ответов, в процентах	
		Банк 1	Банк 2
1	Банк имеет репутацию стабильного, надежного	34	46
2	Банк удобно расположен	23	23
3	Наше предприятие по традиции работает с этим банком	15	7
4	Цены за услуги ниже, чем у других банков	14	14
5	Неформальные отношения с руководством банка	8	6
6	По рекомендации местных властей или отраслевого министерства	4	3
7	По предложению юридической фирмы, которая занималась оформлением регистрации нашего бизнеса	2	0.4
8	Банк является собственником предприятия	1	-
9	Предприятие-акционер банка	0.3	-
10	Качество обслуживания	1	-

Примечания:

предприятия могли одновременно выбирать более одного варианта ответа

Банк 1 – основной обслуживающий банк

Банк 2 – второй банк по выбору респондента

Вдвое больший вес, чем мнение ОВиУ, среди ответов имеет фактор неформальных отношений с руководством банка. Отношения собственности не оказывают заметного влияния на выбор банка. Участие в капитале банка как фактор выбора признало 3 респондента, в то время как 12% респондентов являлись акционерами или пайщиками основного обслуживающего их банка. В свою очередь банки участвовали в капитале предприятий-респондентов примерно в 2 раза реже, и этот фактор имел значение только для 8 предприятий.

⁵ Всего на вопрос о величине остатка ответили 59% респондентов, из которых 44% имеют счет более чем в одном банке, а 53% – в одном; 3% (6 предприятий) не ответили на вопрос о расчетно-кассовом обслуживании, но имеют остаток на расчетном счете.

Качество обслуживания и смена банка

На вопрос, «довольны ли Вы обслуживающим банком», по основному банку ответили 365 предприятий и их подавляющая часть (92%) дала положительный ответ ("да" или "скорее да"). При этом процент респондентов, которые довольны расчетно-кассовым обслуживанием, снижается по мере увеличения ранга, присвоенного предприятием банку (см. таблицу 3.2.6). Только около 3% предприятий высказали намерение менять расчетный банк.

Таблица 3.2.6. Распределение ответов на вопрос, довольно ли предприятие обслуживанием в банке

Довольны ли Вы обслуживающим Вас банком?	Распределение ответов, в процентах от числа ответивших на этот вопрос			
	Банк 1	Банк 2	Банк 3	Банк 4
Да	65	57	54	52
Скорее да	27	31	22	22
Скорее нет	2	7	7	9
Нет	3	2	8	4
Затрудняюсь ответить	3	4	9	13
Справочно: Процент ответивших на вопрос от общего числа предприятий в выборке	92	58	28	12

Таблица 3.2.7. Распределение респондентов по частоте смены основного обслуживающего банка

Город	Показатель частоты перехода респондентов из банка в банк за 5 лет
Москва	1.65
Красноярск	1.52
Иркутск	1.31
Кемерово	1.23
Владивосток	1.20
Уфа	1.14
Тюмень	1.05
Самара	0.96
Сыктывкар	0.85
Новосибирск	0.85
Санкт-Петербург	0.73
Ижевск	0.62
Екатеринбург	0.52
Нижний Новгород	0.52
Волгоград	0.46
Белгород	0.41
Саратов	0.13
Среднее по выборке	0.85

Примечание: Показатель частоты перехода респондентов из банка в банк за 5 лет рассчитан как отношение числа переходов респондентов из банка в банк к количеству респондентов

Такие оценки вполне коррелируют с интенсивностью смены основного расчетного банка опрошенными предприятиями. 49% из 372 предприятий, ответивших на этот вопрос, за последние 5 лет ни разу не меняли обслуживающий их банк, еще 32% меняли его только 1 раз. Наибольшим постоянством отличаются предприятия, относящиеся к транспорту и связи (62% респондентов, ответивших на вопрос о смене банка, указали, что они ни разу за пять лет не сменили банк). Чаше, чем в среднем меняют банк предприятия сферы услуг и

строительства (ни разу не меняли банк 38% респондентов, относящихся к сфере услуг и 43% – строительства).

Впрочем, распределение ответов заметно меняется в зависимости от региона: среди московских респондентов ни разу не меняли банк только 15% ответивших, 1 раз – 40%, 2 и 3 раза – по 20%. Средний показатель перехода предприятия на обслуживание в новый банк за 5 лет составил по Москве 1.65 (см. табл. 3.2.7.), тогда как средний по опрошенным регионам показатель соответствует уровню 0.85. На втором месте после Москвы по интенсивности смены обслуживающего банка стоят респонденты из Красноярска (1.52), самый низкий показатель среди саратовских предприятий (0.13).

Таблица 3.2.8. Распределение по регионам предприятий, не менявших основной обслуживающий их банк в течение последних 5 лет

Город	Число респондентов, не менявших банк в течение последних 5 лет	Процент от числа респондентов, ответивших на этот вопрос
Санкт-Петербург	21	70
Саратов	21	88
Нижний Новгород	19	76
Екатеринбург	18	67
Волгоград	16	57
Белгород	15	68
Ижевск	14	67
Тюмень	12	60
Сыктывкар	10	50
Иркутск	6	46
Новосибирск	6	30
Владивосток	5	33
Кемерово	5	19
Самара	5	21
Красноярск	4	17
Москва	3	15
Уфа	2	14
Всего	182	49

На показатель частоты перехода предприятия из банка в банк оказывает влияние такая характеристика предприятия как время его существования. Среди 182 предприятий, ни разу не менявших банк в последние пять лет, 41% образованы в тот же период. Среди респондентов, менявших банк, аналогичный показатель составляет только 25%. Заметной дифференциации в ответах на вопрос о смене обслуживающего банка в зависимости от размера предприятия-респондента не наблюдается. Среди небольших предприятий, ответивших на этот вопрос, 50% не меняли банк и около 35% – сменили единожды. Среди крупных и средних предприятий 49% не меняли банк и 29% сменили его один раз. Среди нынешних клиентов Сбербанка только 34% ни разу не меняли обслуживающий банк. Региональное распределение респондентов, не менявших обслуживающий банк в течение последних 5 лет, приведено в таблице 3.2.8. Реже других практиковали смену банка респонденты из Саратова и Нижнего Новгорода, чаще других – из Москвы и Уфы.

Наиболее часто упоминаемая *причина смены банка предприятием* – банкротство банка. Из 167 предприятий, которые ответили на вопрос о причине смены расчетного банка, 42% назвали прекращение обслуживания в связи с банкротством, еще 38% поменяли банк, сочтя прежний ненадежным. Судя по ответам на этот вопрос, тяжелее всего последний кризис отразился на предприятиях Кемерово. На их долю пришлось 22% от общего числа ответов на вопрос о смене банка в связи с его банкротством. На втором месте предприятия Красноярского края (16% ответов). В то же время только по одному предприятию из

Саратова, Волгограда и Петербурга сослались на эту причину (1.4% ответов). В среднем отношение числа предприятий, сменивших обслуживающий банк по причине прекращения последним операций, к общему числу респондентов составило 19%. Это отношение сопоставимо с отношением числа банков, у которых была отозвана лицензия в период с середины 1998 по середину 2000 года, к числу банков, действовавших в опрашиваемых регионах на середину 1998 года, которое составило 14%. Но по отдельным регионам связи между этими показателями не наблюдается. Наиболее яркий пример – Кемерово, где 60% респондентов сменили банк по причине банкротства, а лицензия за два года была отозвана всего у одного из 17 банков.

Кроме небольшого числа предприятий, опрошенных в каждом из регионов и, соответственно, высокого элемента случайности в выборке, среди причин таких отклонений можно назвать разную роль банков, лишившихся лицензий, в расчетно-кассовом обслуживании предприятий. Так, значительный процент предприятий, сменивших банк в связи с прекращением им операций на фоне относительно невысокого процента отзыва лицензий в Новосибирске и Самаре, может объясняться тем, что лицензии потеряли банки, которые были лидерами по обслуживанию счетов клиентов в этих регионах накануне кризиса (см. табл. 5.1 и 5.2 Приложения 3.1). В Кемерово крупнейший по этому показателю банк Кузбасспромбанк также фактически прекратил операции, а его санация АРКО закончилась отзывом лицензии в октябре 2000 года. В Красноярске накануне кризиса лидером по расчетно-кассовому обслуживанию был банк Металэкс, также оказавшийся в трудном финансовом положении в результате банковского кризиса. Лицензия у него не была отозвана, но и к нормальному функционированию он за два года не вернулся – в октябре 2000 года его акционеры рассматривали план финансового оздоровления, который предусматривал возобновление полноценной работы с клиентами только во втором квартале 2001 года. Кроме того, часть региональных респондентов обслуживалась в филиалах столичных банков, прекративших операции в ходе последнего кризиса. Так, четыре самарских респондента были клиентами Мосбизнесбанка. С банкротством крупнейших московских банков может быть связан и повышенный процент предприятий, сменивших банк из-за прекращения последним обслуживания, в самой Москве (6 ответов соответствуют 26% респондентов, притом, что показатель отзыва лицензий в Москве за 2 года составил 15%). В то же время связи между выбором банка по рекомендации ОВиУ или руководства отрасли и уходом из банка только когда он прекратил обслуживание не наблюдается.

Опасения по поводу надежности банка заставляли предприятия менять банк во всех анкетированных городах, кроме Саратова. Чаще других эту причину называли руководители самарских предприятий (13% положительных ответов). Распределение этого показателя по регионам приведено в таблице 3.2.9.

Две причины смены банка (ненадежность банка и прекращение обслуживания) дают более общий индикатор влияния на предприятия нестабильности в банковской системе. Но интерпретация полученных на основе анкетирования значений требует осторожности. Кроме факта смены банка важны также финансовые потери с ним связанные. Такой вопрос респондентам задавался, но за более короткий период – в контексте последствий кризиса 1998 года. 53% респондентов, сменивших банк по причине прекращения обслуживания в последние пять лет, столкнулись с непроведением платежей и зависанием средств на расчетных счетах. Аналогичный показатель среди предприятий, расставшихся с обслуживающим банком по причине его ненадежности, несколько ниже (39%), но тоже довольно высокий. Аспект масштабов этих потерь и их влияния на бизнес респондентов остался за пределами анкетирования. Как положительный момент можно отметить тот факт, что в большинстве регионов число предприятий, сменивших банк по причине ненадежности, выше, чем по причине прекращения банком обслуживания клиентов. Как видно из сравнения граф 2 и 3 таблицы 3.2.9, это соотношение составило 10 к 6 (в Иркутске значения совпали)

при одном регионе, в котором число предприятий, менявших банк по причине ненадежности, совпало с числом менявших по причине прекращения банком обслуживания клиентов причинам.

Гораздо реже предприятия меняли банк по причине высоких цен на услуги (6%) или неудовлетворенности качеством обслуживания (2%). Неудовлетворительное собственное финансовое положение толкнуло к смене банка 3% респондентов. Для 4% предприятий побудительным мотивом перехода явились неформальные отношения с банком (отсутствие или утрата таких отношений с прежним банком).

Таблица 3.2.9. Распределение по регионам респондентов, сменивших банк по причине финансовых проблем банка

Город	Количество респондентов, сменивших банк по причине		Всего респондентов в регионе
	банк стал ненадежным	банк прекратил обслуживание	
1	2	3	4
Саратов	0	1	24
Нижний Новгород	1	4	25
Иркутск	2	2	14
Екатеринбург	3	2	31
Уфа	3	2	14
Тюмень	3	2	22
Белгород	3	2	25
Санкт-Петербург	4	1	31
Волгоград	4	1	28
Сыктывкар	4	2	22
Новосибирск	4	9	22
Москва	5	6	23
Ижевск	5	3	23
Кемерово	5	16	27
Владивосток	6	3	17
Красноярск	6	12	24
Самара	9	6	24
Всего по выборке	67	74	396

Обобщая полученные ответы на вопрос о причинах и частоте смены предприятиями обслуживающего банка, можно отметить, что корпоративные клиенты банков тяготеют к устойчивым связям и редко меняют банк (или признаются в этом), если их к этому не вынуждает финансовое положение банка. Такая картина несколько противоречит впечатлению, которое складывается на основе публикаций СМИ, когда между банками идет жесткая конкурентная борьба за клиентов, обычной практикой в которой является переманивание клиентов, переход клиентов вслед с менеджерской командой банка. Такая борьба за клиентуру, распространенная в самых верхних эшелонах российского бизнеса, не слишком затрагивает основную массу предприятий и банков.

52% респондентов связали открытие нового счета или переход на обслуживание в другой банк с последним банковским кризисом, из них половина открыла новые счета в Сбербанке РФ. 57% предприятий, открывших новые счета, не отказались от услуг прежнего банка. Если судить по нашей выборке, то число корпоративных клиентов Сбербанка в результате кризиса

выросло в 2.4 раза⁶. Чаще всего возникшие проблемы путем открытия счета в Сбербанке решали респонденты в Кемерово, Москве и Нижнем Новгороде (см. графу 4 табл. 3.2.2).

Ответы предприятий на вопрос о том, как их *затронул банковский кризис*, в целом подтверждают тезис о слабых связях между банковским и реальным секторами России. 57-59% респондентов сообщили, что никаких действий им предпринимать не пришлось и никаких проблем во время банковского кризиса у них не возникло⁷. В 19% ответов предприятия указали, что столкнулись с приостановкой платежей и зависанием средств в основном расчетном банке, в 17% случаев кризис проявился в задержке проведения платежей. Изменение условий кредитования отмечено в 4% ответов. Изменению условий кредитования был посвящен еще один вопрос: «как именно банк изменил условия кредитования в результате кризиса?». Как выяснилось из полученных ответов, в основном предприятия столкнулись с повышением процентных ставок (52% ответов), в 16% случаев предприятия были вынуждены досрочно вернуть кредит и такому же проценту пришлось предоставить дополнительные гарантии. Только два респондента не смогли вернуть деньги, размещенные на депозите (на вопрос «пользуется ли предприятие такой услугой», было получено 29 положительных ответов).

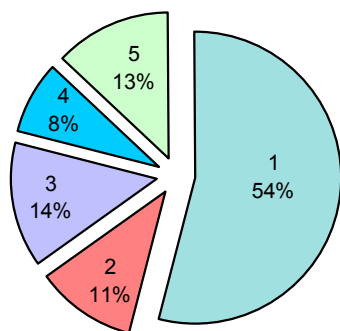
Кредитование

Как видно на рис. 3.2.2, 54% респондентов никогда не пользовались банковскими кредитами (из 363 предприятий, ответивших на этот вопрос), и число таковых сокращается не очень быстрыми темпами. В 2000 году начали использовать банковский кредит всего 6 предприятий, т.е. менее 2%. Тем не менее, в расчете на год увеличение числа предприятий, прибегающих к банковскому кредиту, имеет тенденцию к росту. Если за год с середины 1999 по середину 2000 число предприятий, которые начали использовать банковский кредит, увеличилось на 39, то в период с середины 1997 по середину 1999 года аналогичный показатель составлял 26, с середины 1993 по 1995 года – 15. Но не все предприятия, привлекавшие когда-либо банковский кредит, продолжают пользоваться этим инструментом: в 2000 году использовали кредит только 109 предприятий выборки (28%). Среди мелких предприятий этот показатель в 2 раза ниже – только 13% предприятий, отнесенных к этой категории, пользовались кредитами в 2000-м году. Намерение привлечь кредиты банков до конца 2000 года высказало только 19% респондентов, еще 29% затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, как минимум, 52% респондентов не собирались привлечь банковские кредиты в 2000 году или увеличивать объем заимствований в банках.

Между региональным распределением ответов на вопрос, пользуется ли предприятие кредитом, и неудовлетворенной потребностью в кредитовании (ср. табл. 3.2.4 и 3.2.11) существует статистически значимая отрицательная связь. Коэффициент корреляции составил -54%. Т.е. результаты опроса подтверждают, что в регионах с низким процентом предприятий, использующих кредит, как правило, более остро стоит проблема с получением кредитов. Примерно такая же величина коэффициента корреляции характеризует и связь между процентом предприятий, ответивших, что не могут получить банковский кредит, и процентом предприятий, регулярно использующих кредиты, в соответствующем регионе.

⁶ В выборке этот показатель оказался несколько выше, чем в целом по Сбербанку, в котором, как сообщил его президент А.Казьмин в марте 1999 года, число корпоративных клиентов за год удвоилось.

⁷ В случае если предприятие пользовалось услугами более чем одного банка, то со вторым и третьим банками проблемы у него возникали еще реже, чем с первым (в 23 и 19% случаев, соответственно).

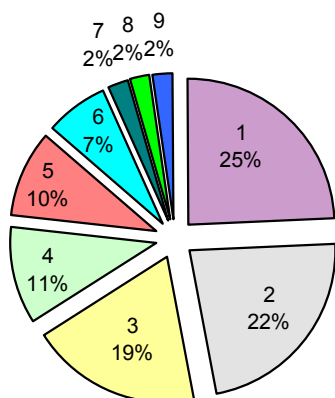


- 1 - никогда не пользовались
- 2 - пользуются менее года
- 3 - пользуются от 1 года до 3 лет
- 4 - пользуются от 3 до 5 лет
- 5 - пользуются более 5 лет

Рис. 3.2.2. Распределение ответов на вопрос, в течение какого времени предприятие регулярно пользуется кредитами банков (в процентах от числа ответивших на данный вопрос)

Почему предприятия не берут кредиты в банках?

Среди причин, по которым предприятия не используют кредиты банков, два самых популярных ответа из 11 предложенных респондентам вариантов – это "цена за кредит не устраивает наше предприятие" (25%) и "наше предприятие не нуждается в кредите" (22%). На третьем месте – "отсутствие у предприятия обеспечения, приемлемого для банка" (19% – см. рис. 3.2.3).



- 1 - не устраивает цена за кредит
- 2 - предприятие не нуждается в кредите
- 3 - нет приемлемого обеспечения
- 4 - сложное и длительное оформление
- 5 - срок кредита недостаточен
- 6 - слишком небольшой размер предприятия
- 7 - банк не предоставляет достаточно крупных кредитов
- 8 - финансовые трудности предприятия
- 9 - другое

Рис. 3.2.3 Распределение ответов на вопрос, почему не используются банковские кредиты

Сумма кредита весьма редко оказывается препятствием для его получения. Предприятия не обращались за кредитом, потому что банк не предоставляет достаточно крупных кредитов, только в 2% случаев. С другой стороны, собственный небольшой размер был назван как препятствие для получения кредитов в 7% ответов. Слишком высокий минимальный размер кредитов, предоставляемых банком, как причина невозможности привлечения кредита называлась еще реже (1% ответов). К этой же группе респондентов примыкают те, кто считают, что препятствием получения кредита в банке является небольшой размер их предприятия (6% ответов). Среди мелких предприятий выборки самые распространенные причины недоступности кредитов те же, что и по выборке в целом – "цена за кредит не устраивает наше предприятие" (24%), "наше предприятие не нуждается в кредите" (21%), нет приемлемого обеспечения кредита (20% ответов). 11% ответов связывают недоступность кредитов со слишком сложной и длительной процедурой оформления документов. 10% считают срок кредитования недостаточным. На финансовые трудности предприятия как причину неиспользования кредита пришлось только 2% ответов.

Более подробное рассмотрение характеристик тех респондентов, которые не нуждаются в кредитах банков, показывает, что чаще всего так отвечали предприятия, относящиеся к промышленности (33% от числа респондентов, выбравших этот вариант ответа – см. табл. 3.2.10.). Однако, если учесть отраслевое распределение респондентов, то картина несколько меняется: в процентах от числа предприятий в отрасли чаще всего не испытывали потребность в кредитах предприятия сферы услуг и транспорта.

В региональном разрезе чаще всего предприятия предпочитают обходиться без кредитов в Саратове. На предприятия из этого города пришлось 11% респондентов, указавших эту причину. Одновременно здесь и самый высокий процент не нуждающихся в кредите от числа опрошенных предприятий (38%). Реже всего такой ответ встречался среди респондентов из Самары и Иркутска – по одному ответу.

Таблица 3.2.10. Распределение по отраслям респондентов, которые не испытывают потребности в привлечении банковских кредитов.

Отрасль	Респонденты, не нуждающиеся в кредитах банков		
	Число предприятий	Процент от числа	
		не нуждающихся в кредитах	респондентов в отрасли
Промышленность	28	32.9	17.7
Строительство	10	11.8	20.4
Торговля и общественное питание	16	18.8	19.0
Транспорт	6	7.1	28.6
Связь	2	2.3	22.2
Сфера услуг	22	25.9	31.0
Другие	1	1.2	25.0
Всего	85	100	21.5

Предприятия-заемщики

Большинство предприятий, использующих кредит, берут его в основном обслуживающем их банке (71% респондентов). Интересно, что среди мелких предприятий этот показатель ниже: только у 51% малых предприятий, ответивших на этот вопрос, основной обслуживающий банк и банк, предоставляющий кредиты, совпадали. 34 респондента практиковали привлечение кредитов более чем одного банка. Чаще других использовали кредиты нескольких банков респонденты из Тюмени (пять ответов), Екатеринбурга, Кемерово, Новосибирска и Белгорода (по четыре ответа).

Среди предприятий, использующих в 2000 году банковские кредиты, выше, чем в среднем по выборке доля промышленных предприятий и ниже – сферы услуг. Доля промышленных предприятий в общей сумме предприятий, которые используют кредиты, составила 51%, в то время как доля промышленных предприятий в общей сумме респондентов – 40%. Аналогичные показатели по сфере услуг составили 11 и 18%. Внутри отраслей разброс тоже весьма высок. В процентах к числу респондентов соответствующих отраслей в промышленности самая высокая доля предприятий, привлекающих кредиты, оказалась в пищевой отрасли (58%)⁸, при этом не брало ссуды ни одно из 10 опрошенных предприятий строительных материалов. Среди предприятий торговли чаще пользуются кредитами оптовые организации (32% от числа респондентов, отнесенных к этой отрасли) и реже – организации розничной торговли (25%).

Но кроме отраслевых особенностей имеют значение и региональные (см. таблицу 3.2.11). Так, доля промышленных предприятий выше, чем в среднем оказалась в московской части выборки (65%), но число предприятий, привлекающих кредиты, здесь намного ниже среднего (13% против 27.5%). Наиболее высокий процент предприятий, привлекающих кредиты на момент проведения опроса, – в Новосибирске (50%), а самый низкий оказался во Владивостоке и Санкт-Петербурге (около 6%). Такое региональное распределение содержит высокий элемент случайности, и его, скорее всего, нельзя рассматривать как индикатор активности использования банковских кредитов предприятиями того или иного региона. Несколько сглаживаются межрегиональные различия, если рассматривать круг предприятий, которые положительно ответили на вопрос о регулярном использовании кредитов (графа 3 таблицы 3.2.11). Среди московских респондентов процент повышается до 30%, петербургских – до 16%, а среднее по выборке значение – до 42.4%.

Впрочем, как видно из таблицы, прямой связи этих показателей с долей ссуд предприятиям и организациям небанковского сектора в активах банков соответствующих регионов не просматривается. Так, можно отметить, что респонденты из Иркутска относительно реже других используют банковские кредиты (одно предприятие из 14 опрошенных). Одновременно в иркутских банках ниже среднего уровня доля ссуд НБС в активах (30% против 37%). В то же время примерно одинаковую долю ссуд в активах имели банки Петербурга и Новосибирска (по 39%), хотя проблемы с получением кредитов в этих регионах, судя по ответам респондентов, довольно сильно отличаются. Каждый второй респондент из Петербурга пожаловался, что испытывает трудности с получением кредита в банке, и только 6.5% реально пользовались кредитом на момент опроса. В Новосибирске же трудности с получением кредита отметили только 23% респондентов, а каждый второй пользовался кредитом банка. Одно из возможных объяснений – небольшие размеры кредитов, взятых респондентами. На вопрос о краткосрочной задолженности банкам в 2000-м году ответили 55 предприятий. Средний размер ссуд составил 10 млн. руб. И только 6 респондентов относились банками-кредиторами к категории крупных по состоянию на 1.05.2000, причем два из них – с суммами до миллиона рублей – были заемщиками банков с очень небольшими кредитными портфелями.

Можно также предположить, что разрыв между числом респондентов, регулярно использовавших кредиты и доли респондентов, использовавших кредиты в 2000 году возникает вследствие банковского кризиса, который привел к уменьшению доли кредитов в активах банков. Чтобы проверить эту гипотезу, мы сравнили отношение доли респондентов, регулярно использовавших кредиты и доли респондентов, использовавших кредиты в 2000 году ([гр.3] : [гр.2] таблицы 3.2.11) с некоторыми показателями, характеризующими качество и динамику ссудного портфеля банков соответствующих регионов. В качестве

⁸ В свою очередь, банки также отдавали предпочтение предприятиям этой отрасли промышленности. По крайней мере, регулярные опросы 30 банков, проводимые Российским экономическим барометром, свидетельствуют, что летом 2000 года 54% респондентов для долгосрочного кредитования в предстоящие полгода считали наиболее предпочтительной отраслью именно пищевую промышленность – см. Экономическое развитие России № 7, 2000.

таких показателей рассматривались изменение доли ссуд НБС в активах банков с середины 1998 по середину 2000 года, доля просроченных кредитов и доля недействующих активов на те же даты. Значимой связи между изменениями в кредитных портфелях банков регионов и отношением доли респондентов, регулярно использовавших кредиты и доли респондентов, использовавших кредиты в 2000 году, выявить не удалось.

Табл. 3.2.11. Распределение по регионам респондентов, использующих кредиты банков в 2000-м году и регулярно привлекавших кредиты

Город	Процент от числа опрошенных предприятий		Доля ссуд НБС в активах банков*
	использующих кредиты в 2000-м году	регулярно привлекавших кредиты	
1	2	3	4
Новосибирск	50.0	54.5	39
Белгород	40.0	60.0	51
Тюмень	36.4	50.0	10
Волгоград	35.7	53.6	31
Саратов	33.3	54.2	39
Самара	33.3	45.8	43
Красноярск	33.3	54.2	37
Кемерово	33.3	55.6	51
Нижний Новгород	32.0	40.0	50
Екатеринбург	29.0	51.6	36
Сыктывкар	27.3	36.4	22.5
Ижевск	26.1	34.8	27
Москва	13.0	30.4	37
Иркутск	7.1	28.6	30
Уфа	7.1	28.6	36
Санкт-Петербург	6.5	16.1	39.5
Владивосток	5.9	5.9	32
Среднее по выборке	27.5	42.4	-

* среднее значение по региону, в административном центре которого проводился опрос, без учета Сбербанка и филиалов иногородних банков по состоянию на середину 2000 года.

Предприятия, использующие кредиты банков, заметно крупнее среднего по выборке по численности занятых (996 сотрудников среди тех предприятий, которые пользовались кредитами банков в 2000-м году и 1151 среди считающих, что регулярно привлекают кредиты банков против 667 сотрудников в среднем по выборке). Отчасти низкий процент использования банковского кредита респондентами в таких городах как Иркутск, Уфа, Петербург, Владивосток объясняется преобладанием среди опрошенных предприятий небольших по числу занятых (от 64 до 71% респондентов в этих городах относились к категории мелких предприятий при среднем значении по выборке 43%). В региональном разрезе присутствует статистически значимая отрицательная связь между долей предприятий, использовавших в момент опроса кредиты банков, и долей малых предприятий среди респондентов (коэффициент корреляции составил -61%). Однако для самих малых предприятий недоступность кредитов совсем не главный тормоз развития производства. По данным опроса, проведенного Госкомстатом, 80% руководителей малых предприятий называют среди факторов, ограничивающих рост производства, высокий уровень налогообложения, 54% – неплатежеспособность заказчиков и только 16% – высокий уровень коммерческого кредита⁹.

⁹ Малое предпринимательство в России. Статистический сборник. М., 2000

В выборке также проявилась определенная связь между привлечением банковских кредитов и формой собственности. Как выяснилось, *чаще, чем в среднем* берут кредиты те предприятия, которые указали, что 50% и более их капитала принадлежит трудовому коллективу. Среди таких предприятий (а всего их в выборке оказалось 74) процент привлекавших кредиты в 2000 году составил 35% при среднем 28%, процент регулярно использующих кредиты – 61% при среднем 42%. Одновременно реже, чем в среднем прибегают к использованию кредитов банков те предприятия, которые указали, что 50% и более их капитала находится в собственности менеджмента. Среди таких предприятий (а всего их в выборке оказалось 89) процент привлекавших кредиты в 2000 году составил 20%, процент регулярно использующих кредиты – 34%. Однако рассматривать форму собственности как самостоятельный фактор, влияющий на склонность предприятий к использованию банковских кредитов нет достаточных оснований. В значительной степени такие результаты могли быть связаны не столько с формой собственности как таковой, сколько с различной отраслевой и размерной структурой этих подгрупп (см. Приложение 3.3). Так, среди предприятий с преобладанием собственности трудового коллектива выше процент промышленных предприятий (58%), а среди предприятий с контрольным пакетом в собственности менеджмента процент промышленных предприятий составил только 27%. В то же время именно промышленные предприятия чаще, чем предприятия других отраслей прибегали к кредитам банков. Кроме того, предприятия с преобладанием собственности трудового коллектива оказались в среднем крупнее, чем предприятия с преобладанием собственности менеджмента. Средняя численность занятых в первой группе оказалась 678 человек, во второй – 129 человек. При этом в целом по выборке среди предприятий с численностью занятых 1000 и более человек процент использующих кредиты банков в 2000-м году более чем в два раза выше по сравнению со средним по выборке (60 и 28%, соответственно).

По загрузке производственных мощностей группа предприятий, использующих кредиты, практически не отличалась от среднего значения по выборке. Если в целом по выборке этот показатель в апреле 2000 года составил 72%, то по данным 89 из 109 предприятий, привлекавших кредиты банков, ненамного ниже – 70%.

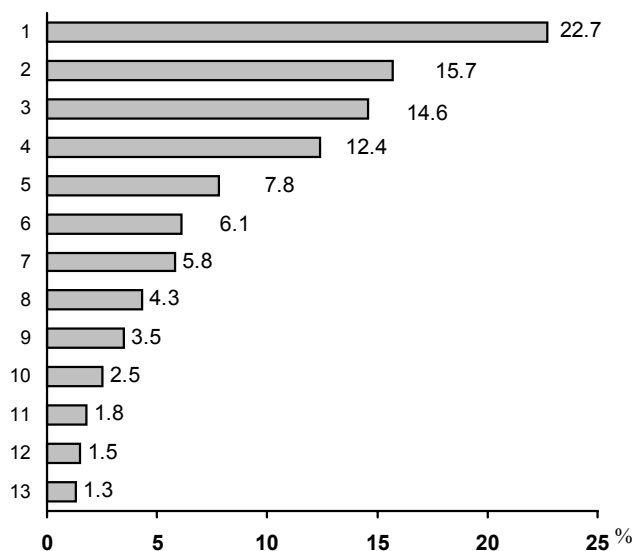
В какой-то степени опрос отразил такую черту российской банковской системы, как большое число «карманных» банков. Среди предприятий, привлекающих в настоящее время банковские кредиты, процент имеющих участие в капитале банков в 2.6 раза выше, чем среди предприятий, не пользующихся кредитом.

Участвуют в капитале банков 21% респондентов, пользующихся кредитами этих банков. Среди той части выборки, которая в 2000-м году не привлекала банковские кредиты, аналогичный показатель только 8% (и 12% в среднем по выборке). Обратная ситуация, когда банк участвует в капитале предприятия, в той части выборки, которая пользуется кредитами, встречается в четыре раза чаще, чем в той части, которая не привлекает банковских кредитов (12% против 3%).

Факторы, влияющие на получение кредита

Среди факторов, которые предприятия считают важными для получения кредитов, ни один не имеет доминирующего значения (см. рис. 3.2.4). Чаще всего респонденты называли финансовое состояние предприятия (23% ответов). Репутация весит немного больше качества обеспечения кредита (16 и 15%, соответственно). Связи с банком (долгосрочное сотрудничество или личные связи с сотрудниками банка) кажутся руководителям предприятий более важным фактором, чем кредитная история. На два фактора, характеризующие связи с банком, в сумме пришлось 20% ответов, тогда как на кредитную историю – 6%. На последнем месте государственные гарантии. Грамотному оформлению

кредитной заявки предприятия не придают большого значения как фактору получения кредита (менее 4% ответов). Тем не менее, примерно для 70% респондентов наличие бизнес-плана – обязательное условие получения кредита.



- 1 - Финансовое состояние предприятия
- 2 - Репутация предприятия
- 3 - Хорошее обеспечение кредита
- 4 - Долгосрочные связи с банком
- 5 - Личные связи с сотрудниками банка
- 6 - Наличие расчетного счета в банке
- 7 - Кредитная история
- 8 - Рекомендации государственных и муниципальных органов
- 9 - Правильно оформленная заявка (ТЭО, бизнес-план и т.д.)
- 10 - Гарантии других фирм и банков
- 11 - Ничего существенным не является
- 12 - Рекомендации другого банка и партнеров
- 13 - Гарантии государственных и муниципальных органов

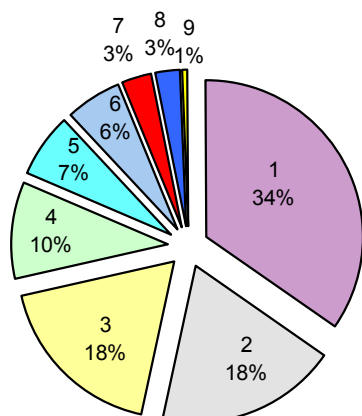
Рис. 3.2.4. Распределение ответов на вопрос, какие факторы являются существенными при получении банковского кредита

На какие цели используются банковские кредиты

Распределение ответов на вопрос, «на какие цели фактически используются банковские кредиты», приведено на рис. 3.2.5. Более трети ответов приходится на приобретение сырья и материалов. На втором месте – расширение производства. На третье место респонденты поставили переоборудование производства или запуск нового продукта. На этот вариант приходится почти столько же ответов, что и на второй (18%). 10% ответов приходится на кредиты для выплаты зарплаты, 7% – на кредиты для погашения задолженности перед поставщиками. На 6 месте – погашение задолженности перед бюджетами различных уровней. Сбыт произведенной продукции по-прежнему не очень волнует предприятия – это направление использования средств отмечено только в 3% ответов.

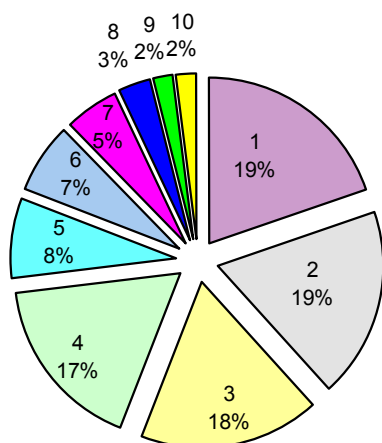
Среди тех, кто регулярно использует кредиты, 18% не испытывают затруднений при их получении. Остальные имеют трудности с получением отдельных видов кредитов. Если сравнить распределение ответов на вопрос о целях использования банковских кредитов и о том, на какие цели трудно получить кредит, то среди ответов на второй вопрос снижается значение кредитов на пополнение оборотных средств и для выплаты зарплаты (см. рис. 3.2.5

и 3.2.6). В остальном распределение ответов на вопрос, в получении каких кредитов предприятие испытывает затруднения, довольно близко к распределению ответов на вопрос, на какие цели используется кредит банка.



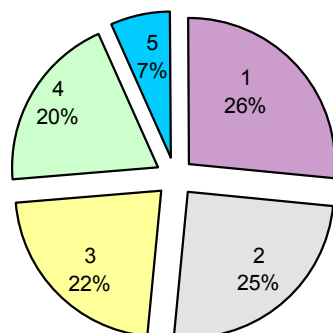
- 1 - для приобретения сырья, материалов
- 2 - для расширения производства
- 3 - для переоборудования производства, запуска нового продукта
- 4 - для выплаты зарплаты
- 5 - для погашения задолженности перед поставщиками
- 6 - для погашения задолженности перед бюджетами разных уровней
- 7 - для проведения НИОКР, приобретения «ноу-хау», лицензий
- 8 - для организации сбыта
- 9 - другое

Рис. 3.2.5. Распределение ответов на вопрос, на какие цели используются банковские кредиты



- 1 - для приобретения сырья, материалов
- 2 - для расширения производства
- 3 - нет затруднений
- 4 - для переоборудования производства, запуска нового продукта
- 5 - для выплаты зарплаты
- 6 - для проведения НИОКР, приобретения «ноу-хау», лицензий
- 7 - для погашения задолженности перед поставщиками
- 8 - для погашения задолженности перед бюджетами разных уровней
- 9 - для организации сбыта
- 10 - другое

Рис. 3.2.6. Распределение ответов на вопрос, в получении банковских кредитов на какие цели предприятия испытывают затруднения



- 1 - займы и другие средства частных лиц
- 2 - векселя
- 3 - товарный кредит
- 4 - займы других предприятий
- 5 - бюджетные ссуды

Рис. 3.2.7. Распределение ответов на вопрос, какими внешними источниками финансирования кроме кредитов банков пользовались предприятия

Другие внешние источники финансирования

Возникающие проблемы с привлечением банковских кредитов предприятия решают различными путями. 41% респондентов ответили, что они вообще не используют внешних источников финансирования. Те, кто привлекает заемные средства, часто прибегают к услугам частных лиц (на займы и другие средства частных лиц приходится 26% ответов). На втором месте по популярности – выпуск векселей (25%). Далее следуют товарные кредиты (22%) и займы других предприятий (20%). Относительно редко используются бюджетные ссуды (7% – см. рис. 3.2.7).

Займы и другие средства частных лиц чаще привлекают мелкие предприятия. Число занятых на предприятиях, использующих этот финансовый инструмент, намного ниже, чем в среднем по выборке (83 против 667). Среди предприятий, отнесенных к группе мелких, доля ответов об использовании средств частных лиц повышается до 42%. В отраслевом разрезе больше всего положительных ответов на вопрос о привлечении средств частных лиц получено от промышленных предприятий: 38% респондентов, обращающихся к этому способу финансирования, относились к этой группе отраслей. Предприятия торговли и общественного питания пользуются им чуть реже, чем промышленные предприятия (28% ответов). Однако с учетом отраслевой структуры респондентов именно торговые фирмы чаще прибегают к займам частных лиц: положительный ответ дал каждый четвертый респондент, представлявший эту отрасль. Среди промышленных и строительных предприятий, а также организаций сферы услуг этот показатель колеблется на уровне 18-20%, значительно реже к использованию средств частных лиц прибегают транспортные предприятия (9% респондентов), ни одного случая не отмечено среди респондентов, предоставляющих услуги связи. В региональном разрезе почти четверть предприятий, использующих средства частных лиц, находились в Петербурге (23%), по 13.5% – в Екатеринбурге и Самаре. Все эти города одновременно характеризовались повышенной долей малых предприятий в числе респондентов. Между долей предприятий, использующих средства частных лиц, и долей малых предприятий среди респондентов в региональном разрезе присутствует статистически значимая положительная связь (коэффициент корреляции составил 67%). При этом среди предприятий, использующих банковские кредиты, процент привлекающих средства частных лиц заметно ниже (13%).

Векселя как способ привлечения средств наиболее популярны у промышленных предприятий (49% респондентов, ответивших положительно на вопрос об использовании векселей, относились к промышленным предприятиям). Среднее число занятых на предприятиях, выпускающих векселя, составило 1068 человек, при этом на промышленных предприятиях – 1712 чел. Чаще других к выпуску векселей прибегают респонденты из Новосибирска (55% опрошенных предприятий) и Саратова (37%). Реже всего используют векселя как источник внешнего финансирования респонденты из Уфы и Волгограда (по одному ответу), а респонденты из Владивостока вообще не упомянули этот инструмент.

Если предприятие привлекает банковские кредиты, то распределение ответов на вопрос о внешних источниках финансирования выглядит несколько иначе. Во-первых, среди предприятий этой части выборки выше процент тех, которые привлекают заемные средства и в других формах (61% против 48% среди предприятий, не привлекающих кредиты банков). Во-вторых, они более активно прибегают к выпуску векселей. 29% предприятий, пользующихся банковским кредитом, параллельно выпускают векселя. Среди предприятий, не привлекающих кредиты банков, аналогичный показатель вдвое ниже. В-третьих, им более доступен такой источник средств, как бюджетная ссуда. 11% предприятий, использующих банковский кредит, кроме того, получают бюджетные ссуды. Среди предприятий, не привлекающих кредиты банков, аналогичный показатель составлял только 3%. А вот средства частных лиц заемщики банков привлекают гораздо реже (13% предприятий в той части выборки, которая пользуется кредитами банков и 22% в той, которая в 2000 году их не имела).

Условия кредитования

Подавляющая часть кредитов берется предприятиями в рублях (около 90% ответов¹⁰), но плавающая ставка используется довольно редко – примерно в четверти случаев при кредитовании в рублях и совсем не практикуется при кредитовании в валюте. В случае если гибкая ставка все же используется, то, как правило, она привязана к ставке рефинансирования ЦБР. Для сравнения, в Мексике, накануне кризиса 1995 года подавляющая часть кредитов предоставлялась на условиях плавающей ставки, а привязка осуществлялась к рыночным ставкам (доходности облигаций Cetes со сроком обращения один месяц или ставкам по МБК)¹¹.

Предприятия, которые привлекают кредиты, в 50-60% случаев считают ставки, которые устанавливает банк, рыночными. Примерно в 24-29% случаев¹² кредит берется по льготной ставке. Соответственно, в 14-21% случаев предприятие считали ставку привлечения кредита выше рыночной. Процент таких ответов повышается среди мелких предприятий: выше рыночной считали ставку по кредиту 32% ответивших предприятий относившихся к категории малых, а льготной ставкой в этой категории пользовался только один респондент.

Наиболее распространенным сроком кредитования остается период до одного года (более 76% респондентов получали кредиты на такой срок). Примерно 10% респондентов пользуются кредитной линией. При намерении получить кредит сроки несколько смещаются в сторону кредитов выше года. Если по фактически полученным кредитам срок более года назвали только 13% респондентов, то в случае расширения использования кредитов

¹⁰ обычной практикой получения кредитов в иностранной валюте считает только 1.6% респондентов

¹¹ A.Krueger, A.Tornell. The Role of Bank Restructuring in Recovering from Crisis: Mexico 1996-98. NBER Working Paper 7042, 1999.

¹² диапазон ответов связан с тем, что одно и то же предприятие использует кредиты нескольких банков одновременно (около 27% от числа предприятий, использующих кредиты, брали их как минимум в двух банках)

рассчитывали получить ссуду на срок более 1 года четверть ответивших на этот вопрос. Впрочем, такой ответ вряд ли можно считать надежным индикатором удлинения сроков кредитования в будущем, поскольку намерение расширить объем использования кредитов до конца года выразило менее 20% респондентов.

Банки довольно редко выдают предприятиям кредиты без обеспечения (всего 4 ответа). Наиболее популярный вид обеспечения – товарно-материальные запасы (30%), на втором месте – недвижимость, включая незавершенное строительство, здания, основные фонды (25%), на третьем – готовая продукция (23%). Около 8% ответов составили гарантии другой фирмы, в два раза реже используются государственные гарантии, а вот гарантии другого банка не назвал ни один из респондентов.

В 40% случаев при предоставлении кредита под имущественное обеспечение банк требует документы, подтверждающие право владения заемщика на имущество, переданное в залог. В 35% ответов предприятия указали, что банк периодически проводит проверку наличия имущества у заемщика (процент повышается, если предприятие берет кредит более чем в одном банке). Впрочем, каждому десятому предприятию банки верят на слово, еще 16% респондентов ответили, что банк требует регистрации договора залога недвижимого имущества в государственном органе. 78% респондентов составляют план использования кредитов, и в 50-60% случаев банк контролирует его исполнение раз в месяц или раз в квартал. Почти всегда такой контроль сопряжен с визитом представителя банка на предприятие.

Возврат кредитов

Наиболее распространенные графики возврата кредита – по окончании срока и равными долями ежемесячно (на эти две схемы пришлось по 42% из 137 полученных ответов). Если предприятие относится к мелким, ему чаще предлагают возвращать кредит по схеме с ежемесячными платежами (на эту схему пришлось 57% ответов респондентов, отнесенных к группе малых предприятий). Среди тех респондентов, кто привлекал банковские кредиты, 20% сообщили, что имели проблемы с их возвратом. Учитывая, что 14% среди положительно ответивших на вопрос об использовании банковских кредитов уклонились от ответа о возврате, процент имевших проблемы среди респондентов, ответивших на этот вопрос, повышается и составляет 23.7%. Наиболее распространенный способ решения проблемы – лонгирование кредита (70% от числа предприятий, сообщивших о проблемах с возвратом кредитов, воспользовались этим способом), еще в 10% случаев была получена новая ссуда для обслуживания прошлой. Случаи изъятия залога, инициирования банком процедуры банкротства, реструктуризации задолженности – единичны.

3.3. Банковские услуги предприятиям – точка зрения банков

Опрос банков строился с учетом ответов предприятий на вопрос, услугами каких банков они пользуются. К сожалению, полностью выдержать принцип и провести анкетирование в банках, которые чаще всего упоминались в анкетах респондентов-промышленных предприятий, не удалось. Анкета включала следующие блоки:

- спектр предоставляемых услуг
- классификация клиентов
- кредитование реального сектора
- качество кредитного портфеля
- работа с плохими кредитами
- перспективы расширения кредитования

Характеристика выборки банков

Выборка банков ограничивается 13 из тех 17 регионов, в которых было проведено анкетирование предприятий. В нее вошли 34 самостоятельных банка и 2 филиала. Не представлены Сбербанк и московские банки, за исключением Иркутского филиала Эталонбанка. При этом 2 банка – Сibaкадембанк и Кемеровский транспортный банк находились в процессе объединения. Доля банков-респондентов в суммарных активах банков своего региона варьирует от 7% в Башкортостане до 72% в Волгоградской области (см. табл. 3.3.1). Среднее значение составило 31%.

Таблица 3.3.1. Распределение банков-респондентов по регионам

№	Регион	Количество банков-респондентов	Доля в суммарных активах банков региона**
1	Волгоградская область	3	72.0
2	Иркутская область	3*	21.3
3	Кемеровская область	3	14.4
4	Красноярский край	3*	9.8
5	Новосибирская область	3	63.4
6	Приморский край	2	39.5
7	Республика Башкортостан	1	6.9
8	Республика Коми	3	38.6
9	Санкт-Петербург	2	21.2
10	Саратовская область	4	20.9
11	Свердловская область	2	16.0
12	Тюменская область	4	26.7
13	Удмуртская Республика	3	48.8

* в том числе один филиал иногороднего банка

** без учета территориальных структур Сбербанка и филиалов иногородних банков

Средняя численность персонала в банках-респондентах на середину 2000 года составляла 359 человек (с учетом совместителей и сотрудников, работающих по договорам). Наибольшая численность сотрудников у Промстройбанка (Санкт-Петербург). Наименьшая – у банка Тюмень-Экспресс. В обоих случаях отклонение от средней величины составляет примерно порядок.

Вставка 1

По данным балансов, активы самостоятельных банков выборки колебались от 22 млн. руб. до 16 млрд. руб., у 9 банков они превышали 1 млрд. руб. Средний размер активов банков выборки на середину 2000 года составил 1420 млн. руб., что на 43% выше, чем в среднем (без учета Сбербанка). Если исключить самый крупный из участников опроса – петербургский Промстройбанк, – то средний размер активов в выборке падает до уровня немного ниже среднего по России (980 млн. руб. против 994 млн. руб.), но остается намного выше, чем в среднем по региональным банкам (446 млн. руб.). 25 банков имели филиалы, в том числе у 5 банков их было более 10.

Собственно ссуды клиентам из небанковского сектора составляли в среднем 38.7% активов, еще 5.2% приходилось на векселя. Сопоставимую со ссудами реальному сектору часть портфеля активов респондентов составляли средства, размещенные в банковском секторе (38.7%, из которых половина концентрировалась в ЦБР).

Среднеарифметическое значение показателя капитал / активы составляло в выборке 17.9%, что ниже среднероссийского уровня на середину 2000 года. В основном, это влияние тюменских банков (у трех из четырех банков из этого региона отношение балансового капитала к активам было ниже 10%). В то же время, прибыльность банков-респондентов по итогам первого полугодия 2000 года была несколько выше, чем в среднем в банковском секторе. Только один из них имел на эту дату убытки, у 11 банков показатель ROA превышал 2%, или 4% в годовом выражении. Среднее арифметическое значение ROA по 34 самостоятельным банкам выборки составило 1.5% против 1.3% среди всех региональных банков.

Лучше среднего у банков выборки и показатель просроченных кредитов. Максимальное отношение просроченных ссуд НБС к общей величине ссуд составляло в выборке 7.8%, среднеарифметическое значение 1.9%. Аналогичный показатель среди всех региональных банков России составлял 8.5%.

Спектр предоставляемых услуг

На вопрос, «*Какие услуги Ваш банк предоставляет клиентам*» ответили 35 банков (см. табл. 3.3.2). Все респонденты отметили расчетно-кассовое обслуживание, кредитование, операции с векселями, что хорошо коррелирует с потребностями предприятий (см. раздел 1 настоящей главы). Существенное количество банков (от 74 до 83%) предоставляют консультационные услуги, брокерское обслуживание, конверсионные услуги и размещение средств на срочный депозит. Половина респондентов оказывают услуги по обслуживанию экспортно-импортных операций, управлению временно свободными средствами клиентов, осуществляют проекты по карточному обслуживанию своих корпоративных клиентов. В то же время только 6 банков занимаются факторингом. Самостоятельно банки назвали также лизинг, депозитарные услуги, операции с драгоценными металлами, предоставление сейфов в аренду, услуги платежного агента. Как видно из таблицы 3.3.2, формально процент банков, предоставляющих ту или иную услугу выше, чем, процент предприятий, пользующихся такой услугой. Однако ответы банков и предприятий на следующий вопрос – какие услуги не могут получить корпоративные клиенты – рисуют соотношение спроса и предложения на банковские продукты в несколько ином свете.

На вопрос, в *каких банковских услугах, не предоставляемых банком, нуждаются клиенты*, ответили 27 респондентов, из которых три затруднились ответить, а три ответили, что не знают таких услуг. По мнению банков, наибольший неудовлетворенный спрос существует на карточное обслуживание, а, по мнению предприятий – на кредиты (см. табл. 3.3.3). Далее, с точки зрения банков, их клиенты испытывают дефицит в конверсионных услугах и факторинге. Предприятия-респонденты эти услуги упоминали намного реже. Гораздо чаще они не могут удовлетворить потребность в консультационных услугах, банки же не считают, что такая проблема вообще существует – ни один из респондентов не отнес консультационные услуги к дефицитным для клиентов. По три банка считают, что их

клиентам необходимы размещение средств на срочном депозите и брокерское обслуживание. С точки зрения предприятий последняя услуга наименее дефицитна, а вот размещение средств на срочный депозит под процент – третий по популярности ответ. Так что банки, которые освоят такие продукты, как счета с автоматической очисткой (sweep accounts) и NOW-счета могут рассчитывать на приток клиентуры.

Таблица 3.3.2. Услуги, предоставляемые банками

Услуги, предоставляемые банками	Процент банков, предоставляющих услугу (от числа ответивших на вопрос)	Процент предприятий, пользующихся данной услугой
Расчетно-кассовое обслуживание	100	98
Кредитование	100	39
Операции с векселями	100	42
Размещение денежных средств клиента на срочном депозите	83	7
Конверсионные операции (обмен валюты)	80	18
Брокерское обслуживание	74	2
Консультационные услуги	74	36
Управление временно свободными средствами	49	7
Обслуживание экспортно-импортных операций (гарантии, аккредитивы)	49	8
Карточное обслуживание предприятия (корпоративная карточка)	49	8
Обслуживание карточек работников предприятий-клиентов	49	12
Факторинг	17	1

Таблица 3.3.3. Услуги, в которых нуждаются клиенты, но не предоставляют банки

Виды услуг	Ответы (в процентах от числа участников опроса)	
	банков	предприятий
Карточное обслуживание предприятия	16.7	5.3
Обслуживание карточек работников предприятий-клиентов	13.9	6.6
Конверсионные операции (обмен валюты)	13.9	2.3
Факторинг	13.9	3.8
Обслуживание экспортно-импортных операций	11.1	7.1
Размещение средств на срочный депозит	8.3	10.6
Брокерское обслуживание	8.3	1.3
Кредитование	2.8	29.5
Управление временно свободными средствами	2.8	5.6
Операции с векселями	2.8	7.6
Депозитарий	2.8	–
Консультационные услуги	–	12.6
<i>Таких услуг нет</i>	8.3	4.0
Затрудняюсь ответить	11.1	0.8

консультационные услуги к дефицитным для клиентов. По три банка считают, что их клиентам необходимы размещение средств на срочном депозите и брокерское обслуживание. С точки зрения предприятий последняя услуга наименее дефицитна, а вот размещение средств на срочный депозит под процент – третий по популярности ответ. Так что банки, которые освоят такие продукты, как счета с автоматической очисткой (sweep accounts) и NOW-счета могут рассчитывать на приток клиентуры.

Классификация клиентов

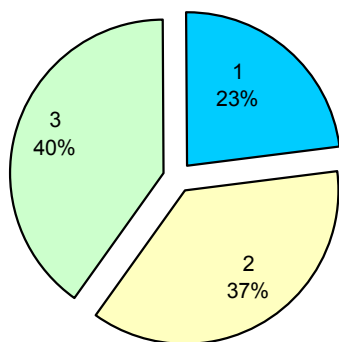
Следующий блок вопросов был направлен на выяснение предпочтений банков в отношении корпоративной клиентуры и фактически сложившейся клиентской базы с точки зрения размера предприятий.

85% респондентов оценивают величину предприятия-клиента при расчетно-кассовом обслуживании по обороту по счетам. Гораздо реже банки используют критерий величины остатка на счете (6% респондентов). Фактор численности занятых у предприятия-клиента не имеет самостоятельного значения, хотя и используется некоторыми банками в качестве дополнительного критерия. Количественные параметры, позволяющие отнести клиента к крупным, варьируют у банков-респондентов от оборота по счету в сумме 10 тыс. руб. в месяц в Дальневосточном до 100 млн. руб. в месяц в Уральском трастовом банке. Впрочем, только у 7 банков граница проходит ниже 1 млн. руб., а мода составляет как раз 1 млн. руб. Такую границу указали 41% респондентов (среднеарифметическое значение оказывается намного выше – 8.6 млн. руб.).

Границу, ниже которой клиент считается мелким, указали 30 респондентов. Минимальная величина оборота по счету составила 100 руб. в месяц (в банке Дальневосточный), максимальная – 3 млн. руб. (в банке КОНТО), мода – 100 тыс. руб. (среднеарифметическое значение также оказалось выше моды – 352 тыс. руб.).

При формировании клиентской базы половина банков не имеет предпочтений с точки зрения крупного, мелкого или среднего бизнеса. Среди остальных большинство ориентируется либо на сочетание крупный-средний бизнес (53%), либо на сочетание средней и мелкой клиентурой (29%). Ни один из банков не отдавал предпочтений исключительно крупным или исключительно мелким клиентам, и только три ориентировались исключительно на средний бизнес. Т.е., по крайней мере, в пределах выборки респонденты не демонстрировали повышенной ориентированности на обслуживание крупной по масштабам банка клиентуры.

Фактическое распределение клиентуры с точки зрения размеров предприятий приведено на рис. 3.3.1. Наибольший процент приходится на предприятия, которые банки оценивают как мелкие (40%), чуть меньше – на средние (37%) и 23% – на крупные предприятия. Как максимальный, так и минимальный процент крупной клиентуры указали удмуртские банки: у Уральского трастового банка 88% приходится на крупных клиентов, а банк Первомайский работает практически исключительно с мелкими клиентами, долю которых он оценил в 99%. Треть банков указали, что средние предприятия составляют половину и более их клиентуры.



1 - доля крупных клиентов

2 - доля средних клиентов

3 - доля мелких клиентов

Рис. 3.3.1. Распределение клиентуры банков-респондентов в зависимости от размера предприятий (по ответам 33 респондентов)

Проблемы, связанные с уходом клиентов банки-респонденты не сочли особенно актуальными. На вопрос о появлении проблем при уходе клиентов из банка ответили только 11 банков. При этом четыре банка сообщили, что от них клиенты не уходят (два таких банка расположены в Тюменской области, по одному – в Удмуртской республике и Саратовской области), у шести банков проблем в связи с уходом клиентов не возникает. Трудности при уходе клиентов испытывает только один банк.

Отчасти такое философское отношение к стабильности клиентской базы может быть связано с тем, что далеко не у всех банков выборки счета корпоративных клиентов играют высокую роль в ресурсной базе (см. вставку 2). Из банков, у которых пассивы на 25% и более сформированы за счет остатков средств на счетах предприятий и организаций, только 3 ответили на этот вопрос (у одного из них проблем не возникает, у одного – возникают и еще один банк ответил, что клиенты не уходят). У остальных ответивших банков на середину 2000 года доля остатков средств на счетах предприятий и организаций колебалась от 3 до 21%. Относительно другой части выборки за неимением ответов остается предположить, что вопрос носил слишком «личный» характер.

Вставка 2. Остатки средств на счетах предприятий и организаций в балансах банков-респондентов

По данным балансов на середину 2000 года, доля счетов клиентов из НБС колебалась у банков-респондентов от 3.4 до 83% пассивов, в том числе доля счетов собственно предприятий и организаций – от 3.4 до 82%. При этом более 25% от суммы пассивов остатки на счетах предприятий и организаций занимали только у 19 банков, а более 50% – у трех. Средний размер активов в двух группах – с долей счетов предприятий и организаций более и менее 25% – достаточно близок: 1.5 и 1.3 млрд. руб., соответственно. Так же близки показатели доли ссуд НБС в активах (38.8 и 38.5%), но при этом вторая группа (с долей счетов предприятий и организаций менее 25%) активнее кредитует частных лиц (17% ссудного портфеля против 10% в первой), а первая группа – бюджеты и внебюджетные фонды разных уровней (9% против 2%). Кроме того, банки, в большей степени опирающиеся на счета клиентов, меньше склонны к работе с векселями (их доля в активах этой группы составляла 2% против 9% во второй группе) и несколько большую долю активов размещают в банковском секторе (41% против 36% во второй группе).

Кредитование реального сектора

Средний размер кредитного портфеля банков-респондентов нефинансовому сектору составил 511 млн. руб. на середину 2000 года (по 29 ответам). Минимальное значение составило 2 млн. руб., максимальное – 8.5 млрд. руб., что в 4.6 раза выше следующего по величине. Если его исключить, то средний размер кредитов нефинансовому сектору снизится в выборке до 223 млн. руб. По оценке респондентов, кредиты, включая вексельные и схемы репо, в общем объеме активов составляли в среднем 45%. При этом индивидуальные значения варьируют от 4.6 до 88%.

За пределами своего региона банки выборки в среднем размещали около 10% кредитного портфеля (по данным 25 респондентов), при этом 40% банков не имели заемщиков за пределами региона. Среди тех, кто работал с заемщиками из других регионов, максимальное значение составило 77% у банка, не имеющего филиалов. У банков, имеющих филиалы за пределами региона, показатель колебался от 3 до 38%.

Вставка 3. Ссуды предприятиям и организациям в кредитных портфелях банков-респондентов

По данным балансов, собственно ссуды клиентам из НБС составляли более четверти активов у 28 из 34 самостоятельных банков выборки. У подавляющего большинства респондентов три четверти и более ссудного портфеля приходилось на требования к предприятиям и организациям. В 6 банках этот показатель оказался ниже двух третей. У четырех из них кредитование вообще не относится к приоритетным направлениям деятельности (ссуды НБС колеблются у них по состоянию на середину 2000 года от 2 до 19% активов). У 2 из 6 банков ссудный портфель примерно поровну делится между кредитами предприятиям и организациям, с одной стороны, и бюджетам и внебюджетным фондам, – с другой. У остальных довольно высокий процент ссудного портфеля приходится на требования к частным лицам (от 24 до 68%). В географическом разрезе менее всего на кредиты реальному сектору оказались ориентированы тюменские банки. У трех из четырех банков из этого региона доля ссуд предприятиям организациям колеблется в пределах 49-63% ссудного портфеля.

За год, предшествовавший опросу, с середины 1999 по середину 2000 года, ссуды клиентам из НБС увеличились у 33 из 34 самостоятельных банков выборки. Разброс значений при этом весьма высок: рост составил от 1.5% до 16 раз. В то же время рост ссуд обгонял увеличение активов только у 25 банков, у остальных доля ссуд в активах за год упала, несмотря на рост ссудного портфеля в абсолютном выражении.

Отраслевая структура кредитного портфеля на основе ответов 32 респондентов приведена в таблице 3.3.4. К сожалению, довольно большой процент ответов включал позицию "другие отрасли", которая не всегда расшифровывалась. У ряда респондентов в нее оказались отнесены МБК и кредиты другим финансовым структурам, ссуды местным властям, физическим лицам, АПК и сельскохозяйственным производителям, предприятиям пищевой промышленности, что искажает усредненные данные. Поэтому возможна лишь самая общая интерпретация полученных данных. Так, *кредиты торговым предприятиям в среднем составляют большую долю, чем кредиты промышленным предприятиям*, кредиты предприятиям сферы услуг занимают незначительную долю в отраслевой структуре. Такое распределение не вполне согласуется с результатами анализа отраслевой структуры предприятий, использующих кредиты. Самый высокий процент привлечения кредитов оказался среди респондентов, отнесенных к промышленности (35.4% опрошенных промышленных предприятий привлекали кредиты банков на момент опроса), у предприятий торговли этот показатель оказался очень близким к среднему, которое по выборке предприятий реального сектора составило 27.5%.

Таблица 3.3.4. Отраслевая структура кредитного портфеля

Отрасль	Доля в кредитном портфеле, %
Промышленность	24.4
Строительство	7.8
в т.ч. жилищное строительство	1.7
Торговля и общественное питание	33.4
Экспортно-импортные операции	0.9
Сфера услуг	2.8
в т.ч. наука и научное обслуживание	0.3
Транспорт	7.3
Другие отрасли	23.4

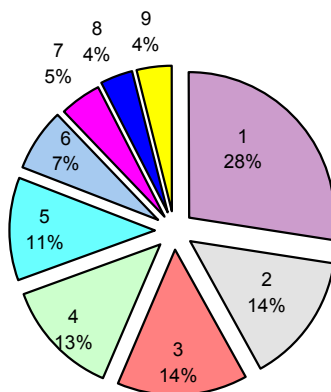
Временная структура кредитного портфеля приведена в таблице 3.3.5. На середину 2000 года 42% кредитов были предоставлены на срок от 3 месяцев до 1 года. Более половины кредитов приходилось на эти сроки у 13 из 34 респондентов. На срок более одного года приходилось более половины кредитов только у одного банка. Половина из 34 респондентов использовали такие инструменты как кредитная линия и овердрафт по счету, в том числе у трех банков более половины кредитного портфеля составляли средства, выделенные на

условиях кредитной линии. На овердрафт в среднем приходится 3% требований банков по предоставленным кредитам.

Таблица 3.3.5. Временная структура кредитного портфеля

Виды кредитов	Процент
Кредиты, предоставленные на срок	
- до трех месяцев	27
- от трех месяцев до одного года	42
- свыше одного года	15
Кредитная линия	13
Овердрафт	3

На вопрос *о целях кредитов*, выданных в 2000 году, ответили все банки, принявшие участие в опросе. Как и у заемщиков, более трети ответов у банков пришлось на кредиты для приобретения сырья и материалов (28% ответов, см. рис. 3.3.2). Далее следуют кредиты для расширения и переоборудования производства (по 14% ответов). Но с точки зрения банков на эти цели приходится меньшая часть выдаваемых кредитов, чем с точки зрения предприятий, в выборке которых на эти цели пришлось по 18% ответов. На четвертое место банки поставили погашение задолженности перед поставщиками, предприятия – выплату зарплаты, которая у банков оказалась на пятом месте. В целом же между распределением ответов предприятий и банков на вопрос о целях кредитования имеется тесная связь. Коэффициент корреляции составил 95%.

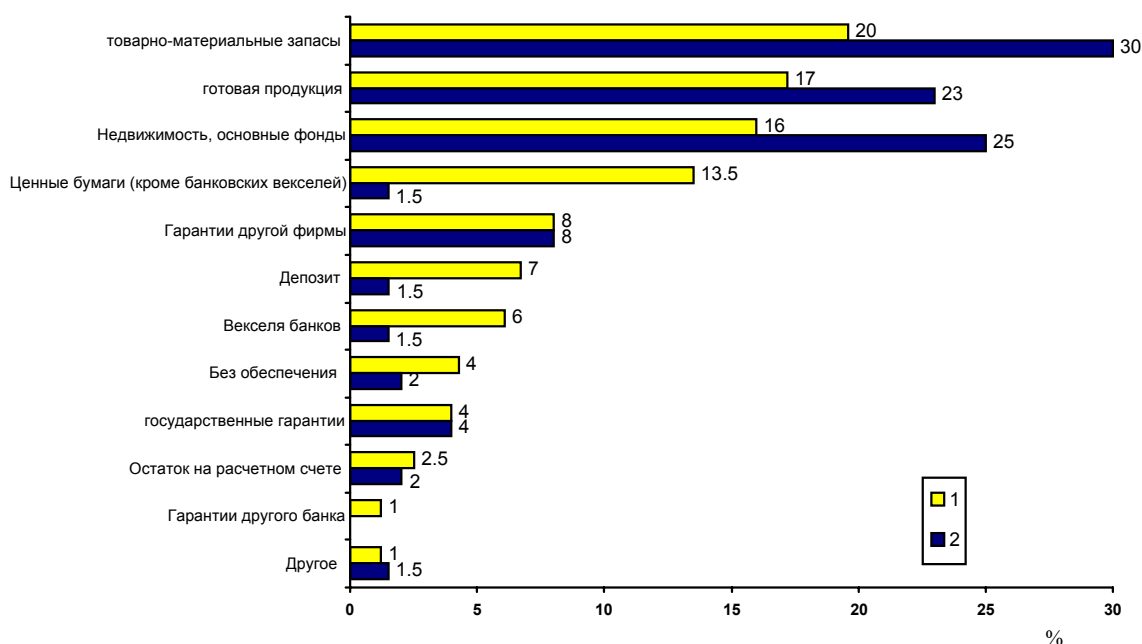


- | | |
|---|---|
| 1. Для приобретения сырья, материалов | 6. Для организации сбыта |
| 2. Для расширения производства | 7. Для погашения задолженности перед бюджетами разных уровней |
| 3. Для переоборудования производства, запуска нового продукта | 8. Для проведения НИОКР, приобретения ноу-хау, лицензий |
| 4. Для погашения задолженности перед поставщиками | 9. Для погашения задолженности перед банком |
| 5. Для выплаты зарплаты | |

Рис. 3.3.2. Распределение ответов на вопрос, на какие цели предоставлены кредиты в 2000 году

Наиболее распространенный вид *обеспечения под кредит* – товарно-материальные запасы (см. рис. 3.3.3) Несколько реже банки называли готовую продукцию (17% ответов), а также недвижимость и основные фонды (16%). Как видно на рисунке, предприятия несколько чаще называли эти виды обеспечения. А вот относительно ценных бумаг ответы разошлись более существенно (14% среди респондентов-банков и только 1.5% среди респондентов-предприятий упомянули этот вид обеспечения). Примерно такое же соотношение сложилось и по таким видам обеспечения как депозит и векселя банков. Гарантии другой фирмы получили и у банков, и у предприятий одинаковый процент ответов (по 8%). Сошлись во мнениях банки и предприятия относительно государственных гарантий – в обеих группах на них пришлось по 4% ответов. В целом между распределением ответов предприятий и банков

на вопрос о видах обеспечения кредитов имеется тесная положительная связь. Коэффициент корреляции составил 87%.



1 - распределение ответов банков

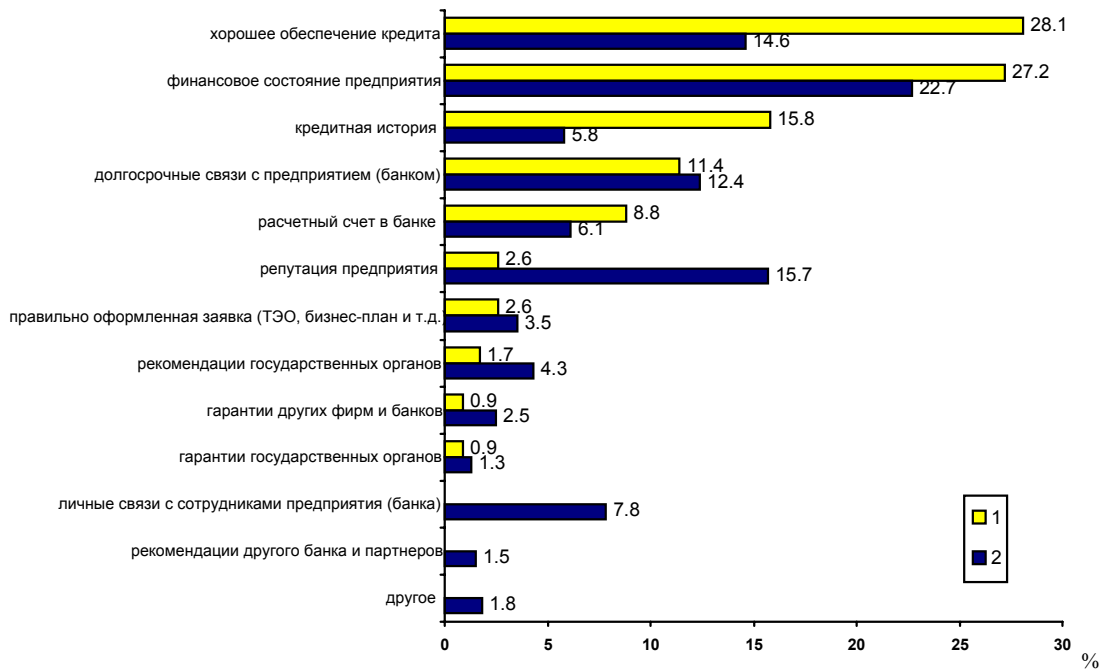
2 - распределение ответов предприятий

Рис. 3.3.3. Обеспечение под банковские кредиты

Среди *факторов, влияющих на решение о предоставлении кредита*, чаще всего банки выделяли хорошее обеспечение кредита и финансовое состояние предприятия (28 и 27% ответов, соответственно – см. рис. 3.3.4). Причем отрыв этих двух факторов от остальных имеет качественный характер. Эти два фактора выделили по 80% банков. Следующий фактор – кредитную историю выделили уже только 18 банков (16% ответов). Существенными факторами банки считают также долгосрочные связи с предприятием (11% ответов) и наличие расчетного счета в банке (9% ответов). Совсем не придает значения менеджмент банков-респондентов таким факторам как личные связи с сотрудниками предприятия, рекомендации другого банка, прозрачность финансовой отчетности.

Между ответами банков и предприятий о значимости различных факторов при предоставлении кредитов существует статистически значимая положительная связь. Коэффициент корреляции составил 74.5%. Но сравнение распределения ответов позволяет выявить и важные, на наш взгляд, отличия, учет которых, возможно, позволит продавцам и покупателям кредитов чаще находить друг друга. Так, *предприятия* в нашей выборке заметно недооценивают роль обеспечения под кредит, кредитной истории и одновременно переоценивают значение, которое придают банки при принятии решений о предоставлении кредитов таким нематериальным активам как репутация предприятия и личные связи работников предприятия и банка.

На вопрос о кредитах акционерам (пайщикам) ответили 22 из 36 респондентов, из них 8 банков не предоставляют кредиты акционерам. У оставшихся 14 средняя доля кредитов акционерам составила 16% при максимальном значении 35%.



1 - распределение ответов банков

2 - распределение ответов предприятий

Рис. 3.3.4. Факторы, влияющие на предоставление кредитов

Анализ ответов банков на вопросы о целях, на которые предоставляется кредит, его обеспечении и факторах, принимаемых во внимание при его предоставлении, позволяет сделать вывод, что кредитная политика банков в этом отношении довольно последовательна: предоставляя, в основном, кредиты для приобретения сырья и материалов, банки в качестве обеспечения предпочитают тот же вид активов – товарно-материальные запасы. А хорошее качество залога возглавляет список факторов, влияющих на принятие решений о выделении кредита. Бизнес-план под такого рода краткосрочные кредиты не требуется. Соответственно, респонденты-банки на вопрос о необходимости бизнес-плана для получения кредита положительно ответили только в половине случаев (еще в 6% ответов требование бизнес-плана обусловлено целью кредита или его сроками). В то же время среди предприятий-респондентов предоставление бизнес-плана считали необходимым около 70% респондентов. Мнения банков и предприятий в отношении обязательности плана использования кредита ближе друг к другу: 86% респондентов-банков и 78% предприятий, ответивших на этот вопрос, считали предоставление плана использования кредита обязательным (еще 8% банков ставили наличие такого плана в зависимость от целей кредита и вида обеспечения).

Периодичность, с которой банки требуют предоставления отчета по исполнению кредитного плана, соответствует срокам, на которые кредиты предоставляются: 46% респондентов – раз в квартал, 34% – раз в месяц. Вообще не требуют отчетов 4 банка из 35 ответивших. 76% банков практикуют проверочные визиты на предприятия-заемщики.

Ответы банков на вопрос о цене рублевых кредитов в первом квартале 2000 года оказались ближе к ставке рефинансирования, чем к средним ставкам по кредитам предприятиям и организациям, публикуемым ЦБР. На вопрос о том, каковы были *средние ставки кредитования* предприятий в рублях в первом квартале 2000 года, ответили 29 респондентов. Мода составила 45%, средняя величина – 42%. Ставка рефинансирования за этот квартал менялась трижды, а ее средняя величина составила 45.1%. Если же

ориентироваться на данные, публикуемые в Бюллетене банковской статистики, то ставки по кредитам предприятиям и организациям в рублях независимо от срока кредита в рассматриваемый период были ниже 40%, а среднее значение составило 30.3%.

При этом следует отметить, что банки выборки весьма чувствительны и к изменениям ставки рефинансирования. При ответе на вопрос о том, какие макроэкономические факторы оказывают наибольшее влияние на банковские риски, процентная политика ЦБР оказалась на втором месте после колебаний валютного курса (см. вставку 4). Если первый фактор выделили три из четырех респондентов, то второй – два из трех, в то время как инфляцию отметили менее половины банков.

Вставка 4. Оценка банками макроэкономических факторов, влияющих на банковские риски

Факторы	Процент респондентов, отметивших данный фактор
Колебания валютного курса	77.1
Изменения процентной ставки ЦБР	65.7
Инфляция	45.7
Налоговая политика	25.7
Неплатежи	20.0
Изменение объемов производства в стране	8.6
Другое	17.1

Ставки по кредитам в иностранной валюте колебались в ответах банков в интервале от 6 до 25%, при среднем значении 17%, что также выше, чем средние ставки по всему банковскому сектору. По данным, опубликованным ЦБР, средние ставки по кредитам в иностранной валюте предприятиям и организациям в рассматриваемый период составляли 13.4%.

Качество кредитного портфеля

Большинство респондентов считают, что *доля необслуживаемых кредитов* у них в середине 2000 года ниже, чем накануне кризиса 1998 года. Это касается как рублевых, так и валютных ссуд.

На вопрос о доле стандартных, нестандартных, сомнительных и безнадежных ссуд ответили 33 респондента. Судя по ответам, ситуация в выборке была замечено лучше, чем в целом в банковском секторе. Доля сомнительных и безнадежных ссуд по 31 ответу варьирует от 0 до 16% при среднем значении 3.4%. По данным ЦБР, аналогичный показатель по всем банкам на конец первого квартала 2000 года составлял 11.4%. Доля стандартных ссуд у респондентов варьирует от 32 до 100%, при этом у двух третей респондентов этот показатель выше 90%, а среднее значение составило 87%.

На вопрос о *продолговании кредитов* ответили 28 респондентов. Как и можно было предположить, наиболее высокие проценты продолгованных кредитов в составе сомнительных и безнадежных ссуд. Так, продолгованные ссуды в составе сомнительных ссуд отметила половина респондентов, ответивших на этот вопрос, в том числе у 5 банков все сомнительные ссуды продолгованы, средний процент составил 30%. Безнадежные кредиты лонгируют 12 банков, из них у четырех продолговано 100% и еще у одного – 93% безнадежных ссуд. Средний показатель доли продолгованных кредитов среди безнадежных составил 27%.

Продолгованные ссуды в составе нестандартных ссуд отметила почти половина банков, ответивших на этот вопрос. Средняя доля продолгованных кредитов в нестандартных кредитах составила 10%. В составе стандартных ссуд продолгованные ссуды имели почти

80% банков, ответивших на этот вопрос. Средняя доля пролонгированных кредитов в стандартных кредитах составила 13%.

Среди фактических причин прекращения обслуживания кредитов чаще всего банки называли тяжелое финансовое положение заемщика (44% ответов), второй по популярности вариант ответа – разорение заемщика (34%). 14 респондентов столкнулись с этой проблемой, в том числе 11 указали ее одновременно с тяжелым финансовым положением заемщиков. Учитывая краткосрочный характер большей части выдаваемых кредитов, такое распределение ответов дает основание считать, что, по крайней мере, в опрошенной выборке, банки далеко не всегда в состоянии адекватно оценивать финансовое положение заемщиков. 15% ответов пришлось на невозможность найти организацию, взявшую кредит. Юридические разногласия по заключенному договору отметил только 1 банк.

Работа с плохими кредитами

При ответе на вопрос о наличии подразделения или специального сотрудника по работе с плохими кредитами банки разделились практически поровну: 18 ответили положительно, 17 – отрицательно.

Из ответов банков на вопрос о том, в каких случаях в практике чаще всего имел место невозврат кредитов, рисуется следующий коллективный "фоторобот" проблемного заемщика: с вероятностью 59% это частное предприятие, с вероятностью 53% оно является мелким и с вероятностью 59% оно является предприятием торговли¹. Довольно большой процент банков – порядка 30% – не считают, что одни заемщики не возвращают кредиты чаще, чем другие. Но при этом только три банка не видят различий одновременно по всем предложенным признакам – по форме собственности, размерам предприятия или отрасли, к которой оно относится.

Среди мер, предпринимаемых банками при возникновении просроченной задолженности по кредитам предприятий, на первом месте изъятие залога – к ней прибегают почти 90% респондентов (31 из 35 ответивших – см. табл. 3.3.6). Из 7 предложенных вариантов банки, как правило, выбирали 2 варианта ответа – изъятие залога и еще один. Чаще всего это лонгирование кредита и реструктурирование задолженности. Сравнить ответы банков и ответы предприятий на этот вопрос затруднительно из-за небольшого абсолютного числа ответивших респондентов. Тем не менее, можно отметить, что по ответам банков рисуется более жесткая политика по возврату просроченной задолженности, чем это видится предприятиям, которые на первое место при ответе на аналогичный вопрос поставили лонгирование кредита, на второе – получение новой ссуды.

Таблица 3.3.6. Распределение ответов на вопрос, какие действия предпринимает банк при возникновении просроченной задолженности

Действия, предпринимаемые банками при возникновении просроченной задолженности	Процент респондентов
Изымается залог	88.6
Кредит пролонгируется	51.4
Задолженность реструктурируется	31.4
Банк обращается в суд	14.3
Иницируется процедура банкротства	11.4
Выдается новая ссуда для обслуживания прошлой	5.7
Не предпринимается никаких действий	2.9
Другое	11.4

¹ Интересно, что преимущественный невозврат кредитов от промышленных предприятий отметил только один банк.

На более конкретные вопросы о работе с плохими кредитами банки отвечали неохотно. Так, на вопрос о действенности принимаемых мер ответили 22 банка. Процент возврата кредитов после принятых мер у них колебался от 0 до 100%. Средний процент возврата просроченных кредитов составил 47%. Корреляционный анализ показал значимую, хотя и не очень тесную отрицательную связь между долей возвращенных плохих кредитов и долей просроченных кредитов в кредитных портфелях респондентов (коэффициент корреляции составил -45.6%). Такой результат вполне укладывается в предположение, что, чем меньше в портфеле банка недействующих кредитов, тем легче с ними работать. Однако распространять полученные результаты на банки за пределами выборки не представляется корректным без дополнительных обследований, поскольку средний процент просроченных ссуд НБС среди региональных банков в 4.7 раза выше, чем среди банков, в которых проводилось анкетирование. По состоянию на середину 2000 года доля просроченных ссуд в общей сумме ссуд НБС составляла среди региональных банков в целом 8.5%, а среднее арифметическое по выборке составило только 1.9%.

На вопрос о *списании безнадежных долгов* ответили 12 респондентов, из которых только два списывали какие-либо суммы в 2000-м году. Несколько больше банков (20) ответили на вопрос о списании долгов в более *абстрактном плане* – *"какие проблемы возникали при списании долгов заемщикам?"*. Распределение ответов оказалось несколько неожиданным: 80% респондентов не испытывали никаких проблем, хотя вопрос о создании достаточных резервов под ссуды является одним из самых болезненных в треугольнике банки – ЦБР – налоговые органы. Частично ключ к интерпретации ответов респондентов дает характер динамики резервов под просроченные ссуды. Если в начальной фазе кризиса отношение резервов под просроченные ссуды к сумме просроченных ссуд было у российских банков без учета Сбербанка ниже 40%, то к середине 2000 года оно превысило 80%. Но тесной связи между ответом на вопрос о проблемах при списании долга и покрытием безнадежных ссуд резервами не наблюдается. Если судить по финансовым отчетам, то среди респондентов, не испытывавших проблем со списанием безнадежных долгов, коэффициент покрытия просроченных ссуд резервами колебался от 42 до 100%

Для оценки влияния на возвратность кредитов различных правовых и административных условий банкам было предложено десять факторов, каждый из которых можно было оценить как оказывающий позитивное или негативное влияние. Наиболее позитивно банки оценивают Гражданский кодекс РФ и деятельность судов. Воздействие Федерального банковского законодательства респонденты оценили скорее позитивно (см. табл. 3.3.7). Отношение положительных и отрицательных оценок составило 3:1. А вот нормативное регулирование ЦБР получило, скорее негативную, чем позитивную оценку (отношение соответствующих ответов составило 2:3). Остальные факторы, судя по ответам, в гораздо меньшей степени способны повлиять на результативность мер по возврату просроченной задолженности – их выделили от одного до четырех респондентов. При этом мнения банков относительно деятельности основной надзорной инстанции – ЦБР – разделились (по два положительных и по два отрицательных ответа).

В целом в распределении ответов 30 респондентов преобладают позитивные оценки. Так, положительную оценку хотя бы одному фактору дали 27 банков и только 15 – отрицательную, в том числе, три банка видят только негативное воздействие административно-правовой среды, тогда как исключительно позитивно оценили те же условия 15 банков.

На вопрос, оказывает ли влияние на возврат кредита положительное решение суда, ответили 23 респондента, из которых только два не видят связи (и, как следует из ответа на вопрос о мерах, принимаемых в отношении недисциплинированных заемщиков, в суд не обращаются). Положительное влияние для заемщика любого размера отметили 30%

респондентов, из которых, впрочем, только один практикует обращение в суд в случае проблем с обслуживанием кредитов заемщиками. Чаще банки ограничивали положительное влияние решения суда на заемщиков предприятиями среднего и мелкого размера.

Таблица 3.3.7. Оценка респондентами влияния административно-правовой среды на возвратность кредита (в процентах от числа ответивших на этот вопрос)

Фактор	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Гражданский Кодекс	60.0	16.7
Деятельность судов	56.7	10.0
Федеральное банковское законодательство	33.3	10.0
Нормативное регулирование ЦБР	20.0	30.0
Деятельность ЦБР	6.7	6.7
Региональное нормативное регулирование	0.0	3.3
Местное нормативное регулирование	0.0	3.3
Деятельность федеральных властей	0.0	10.0
Деятельность региональных властей	0.0	10.0
Деятельность местных властей	0.0	6.7
Другое	3.3	6.7

Перспективы расширения кредитования

На вопрос о ресурсах для расширения кредитования положительно ответили 34 из 36 респондентов. В среднем банки называли по три вида ресурсов из семи предложенных вариантов ответа. Как видно из таблицы 3.3.8, в наибольшей степени банки рассчитывают на средства клиентов на расчетных счетах (25% ответов) и депозиты частных лиц (23% ответов). Иначе говоря, три из четырех респондентов надеялись использовать пассивы, которые у нас принято считать наиболее краткосрочными ресурсами для расширения кредитования. Возможно, это прямое перенесение на будущее тенденций прошедшего года, когда именно этот вид обязательств увеличивался весьма высокими темпами. Но, возможно, отношение банков к этому виду обязательств меняется, и они в большей степени начинают относиться к расчетным и текущим счетам как к базовым депозитам, движение которых достаточно хорошо прогнозируемо исходя из производственного цикла клиентов, а риск процентных ставок минимален или отсутствует (если по остаткам на счетах процент не платится). В любом случае, этот вид ресурсов предполагает краткосрочное кредитование, что вполне согласуется с намерениями банков по расширению кредитования реального сектора (приобретение сырья и материалов – см. табл. 3.3.10).

Таблица 3.3.8. Распределение ответов на вопрос о ресурсах для расширения объемов кредитования

Ресурсы для расширения объемов кредитования (на ближайший год)	Процент ответов	Изменение с середины 1999 по середину 2000 в банках, ответивших на вопрос (в %) *
Средства клиентов (средства на расчетных счетах)	25	134
Депозитов частных лиц	23	74
Собственные средства	15	29
Выпуск ценных бумаг	14	48
Депозиты юридических лиц	13	251
Синдицированные банковские кредиты	5	-34 **
Другое	5	-

* Среднее арифметическое по 32 банкам, ответившим на вопрос

** МБК, привлеченные от банков-нерезидентов

Значительно меньше банки полагаются на собственные средства, выпуск ценных бумаг, депозиты юридических лиц, которые получили от 13 до 15% ответов. При этом срочные

вклады юридических лиц в течение предыдущего года, по данным финансовых отчетов опрашиваемых банков, росли самыми высокими темпами. С середины 1999 по середину 2000 года их суммарная величина увеличилась в банках, ответивших на вопрос о ресурсах для расширения кредитования на 251%. За этот же период рост капитала составил только 30%.

Оценивая *изменения в спросе на кредиты со стороны предприятий реального сектора*, 33 респондента сочли, что он увеличился хотя бы по одному из видов, приведенных в таблице 3.3.9, а в среднем банки-респонденты считали, что увеличение происходит по 3-4 из предложенных 10 видов направлений использования ссуд. Наибольший рост спроса происходил на кредиты для приобретения сырья и материалов – его отметили 77% респондентов. Меньше всего голосов получило кредитование для погашения задолженности перед банками – оно увеличилось только в одном банке. Среди видов кредитов, спрос на которые сократился, чаще всего назывались ссуды для выплаты зарплаты. Такая тенденция наблюдалась у 34% респондентов. Ответы банков на вопросы об изменении спроса на кредиты тесно коррелируют с ответами о намерениях расширить тот или иной вид кредитования.

Таблица 3.3.9. Распределение ответов на вопрос "Как изменился спрос на кредиты со стороны реального сектора за первые полгода 2000 года в сравнении с тем же периодом 1999 года?" (в процентах от числа ответивших на вопрос)

Цели кредитования	Спрос на кредиты		
	Увеличился	Сократился	Не изменился
Для приобретения сырья, материалов	77.1	0.0	11.4
Для расширения производства	65.7	0.0	25.7
Для переоборудования производства, запуска нового продукта	57.1	0.0	28.6
Для погашения задолженности перед поставщиками	42.9	8.6	20.0
Для организации сбыта	31.4	5.7	28.6
Для операций на финансовых рынках	22.9	11.4	31.4
Для выплаты зарплаты	20.0	34.3	22.9
Для погашения задолженности перед бюджетами разных уровней	20.0	14.3	31.4
Для проведения НИОКР, приобретения лицензий	14.3	2.9	54.3
Для погашения долга перед банком	2.9	5.7	48.6

Расширить кредитование реального сектора в ближайший год собирались 34 банка, в среднем по четырем из 10 предложенных в анкете позиций (два респондента не раскрыли своих планов). Одновременно банки были склонны несколько изменить структуру выдаваемых кредитов. 12 банков собирались сократить объем кредитования (в среднем по двум из 10 позиций).

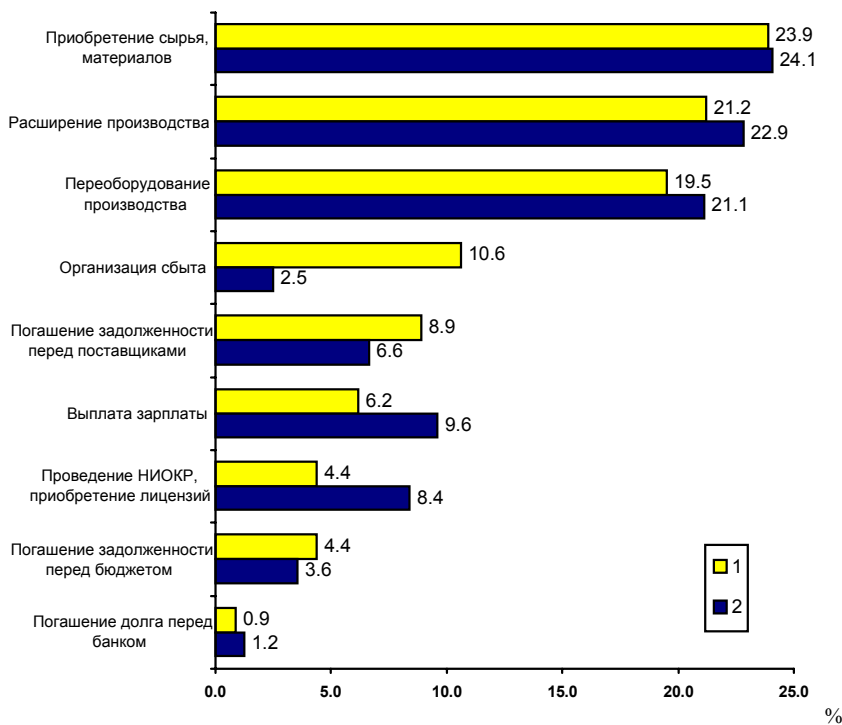
В основном банки были намерены *увеличить кредитование* на такие цели как приобретение сырья и материалов, расширение производства, переоборудование производства (см. табл. 3.3.10). Коэффициент корреляции между распределением ответов на вопрос о планах по увеличению кредитования и фактическим увеличением спроса за предшествующий год составил 97%. Чуть ниже коэффициент корреляции между теми направлениями, спрос на которые не изменился, и теми, по которым банки не намерены изменять объем кредитования (89%).

Снизить объемы кредитования банки планировали, прежде всего, на такие цели как погашение предприятиями задолженности перед поставщиками и бюджетами различных уровней (по 15% респондентов). Однако рассматривать это как тенденцию, свидетельствующую об оздоровлении финансового положения предприятий, оснований недостаточно. Такое же или большее число респондентов были намерены расширить кредитование на эти цели.

Таблица 3.3.10. Распределение ответов на вопрос, "Каковы намерения Вашего банка относительно кредитования реального сектора экономики в ближайший год?"

Цели кредитования	Процент банков, намеренных данный вид кредитования		
	Расширить	Сократить	Оставить без изменений
Приобретение сырья, материалов	79.4	0.0	14.7
Расширение производства	70.6	2.9	17.6
Переоборудование производства, запуск нового продукта	64.7	0.0	20.6
Организация сбыта	35.3	2.9	26.5
Операции на финансовом рынке	35.3	5.9	23.5
Погашение задолженности перед поставщиками	29.4	14.7	20.6
Выплата зарплаты	20.6	11.8	32.4
Проведение НИОКР, приобретение лицензий	14.7	0.0	38.2
Погашение задолженности перед бюджетом	14.7	14.7	26.5
Погашение долга перед банком	2.9	11.8	35.3
Прочие виды	2.9	0.0	0

Сопоставление ответов банков о направлениях увеличения объемов кредитования с ответами предприятий на вопрос, в получении каких кредитов они испытывают затруднения, позволяет сделать вывод, что банки вполне адекватно оценивают потребности предприятий (см. рис. 3.3.5). Единственное заметное исключение – операции на финансовом рынке. Кредиты на эти цели собирался расширить каждый третий банк. Аналогичного варианта ответа предприятиям не предлагалось, самостоятельно такого направления кредитования респонденты из реального сектора не выделили. Если его исключить из числа сопоставляемых ответов, то коэффициент корреляции между распределением ответов банков и предприятий составил 92%.



1- распределение ответов банков

2- распределение ответов предприятий

Рис. 3.3.5. Намерения банков по расширению кредитования и потребности предприятий в получении кредитов в зависимости от целей

Вопрос относительно количественных параметров увеличения кредитного портфеля банкам не задавался. Исходя из ответов предприятий, особо радужными перспективы кредитования назвать трудно. И дело не только в том, что банки сталкиваются с дефицитом надежных заемщиков и экономически обоснованных кредитных заявок. Как уже было отмечено, среди опрошенных предприятий намерение расширить привлечение кредитов до конца года выразили только 20% респондентов. Фактически расширить размеры кредитования предприятий и организаций смогли 28 из 34 самостоятельных банков выборки (82%), большинство из которых одновременно изменили структуру активов в пользу ссуд реальному сектору экономики. В целом к концу третьего квартала 2000-го года доля ссуд предприятиям и организациям в активах банков-респондентов вернулась к докризисному уровню (см. рис. 3.3.6)

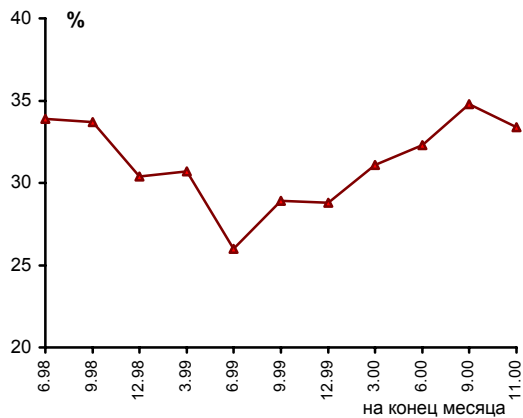


Рис. 3.3.6. Доля ссуд предприятиям и организациям в активах банков-респондентов (среднее арифметическое значение по 34 самостоятельным банкам выборки)

Приложения к главе 3

Графические приложения к главе 3

Приложение 3.1. Динамика активов, ссуд НБС и счетов клиентов в банках регионов, где проводилось анкетирование

Примечание: данные приведены на конец месяца в ценах конца июля 1998 года (дефлятировано по ИПЦ)

Условные обозначения:

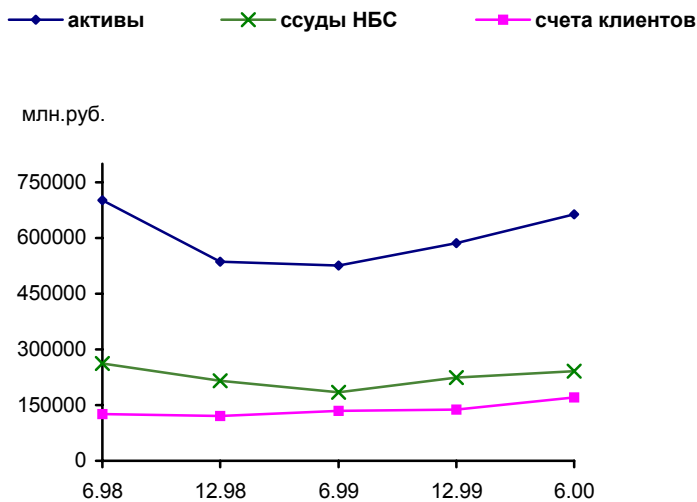


Рис. 1. Все банки

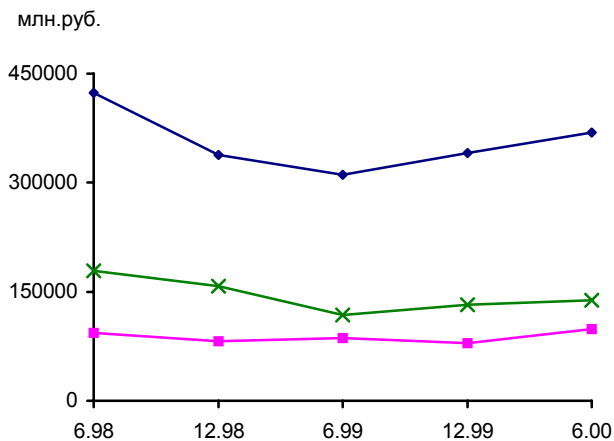


Рис. 2. Москва и Московская область без Сбербанка

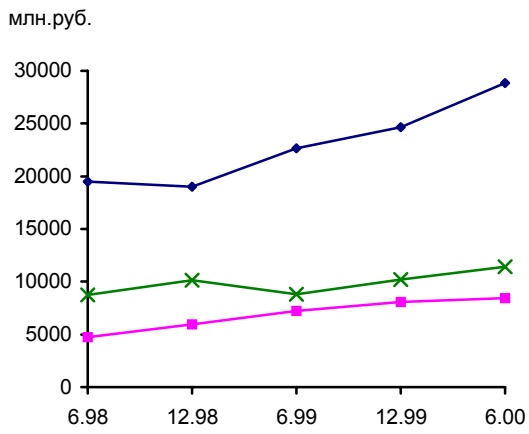


Рис. 3. Санкт-Петербург и Ленинградская область

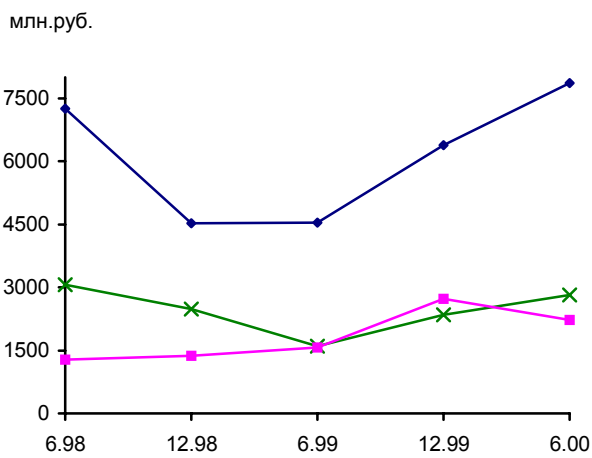


Рис. 4. Свердловская область

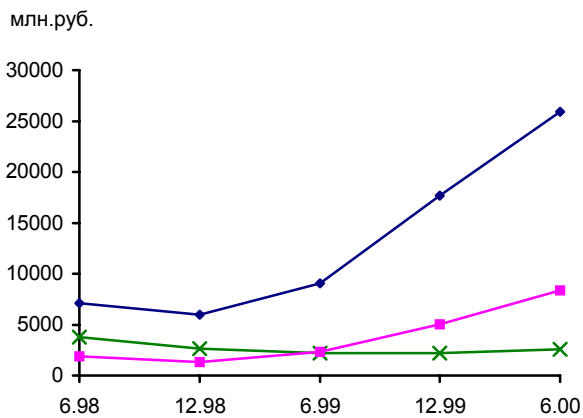


Рис. 5. Тюменская область

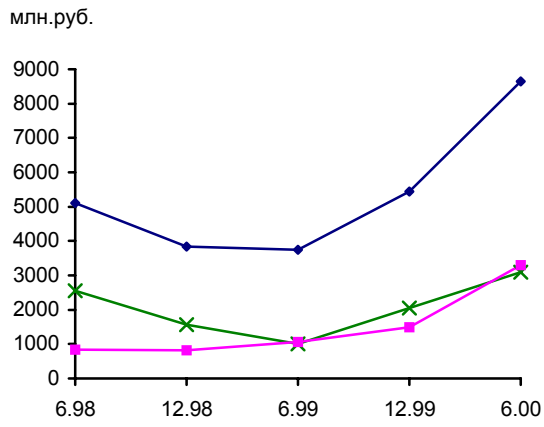


Рис. 6. Республика Башкортостан

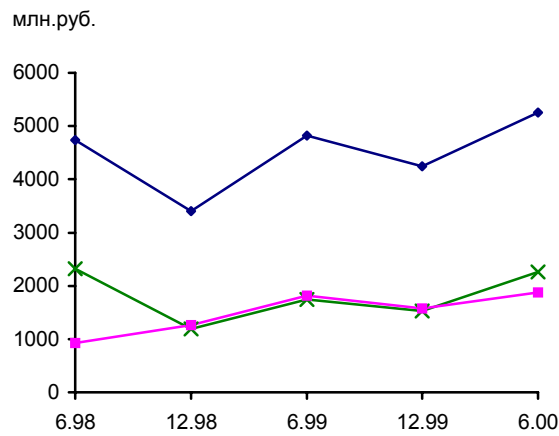


Рис. 7. Самарская область

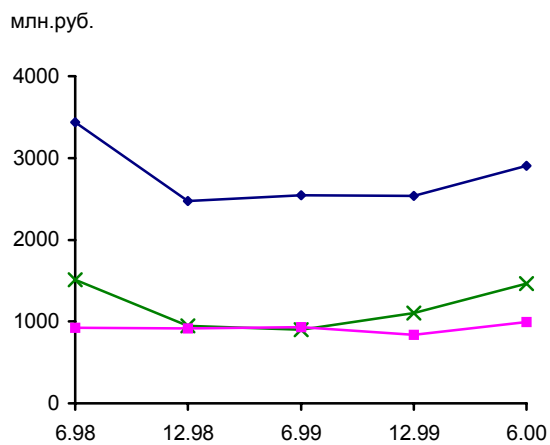


Рис. 8. Нижегородская область

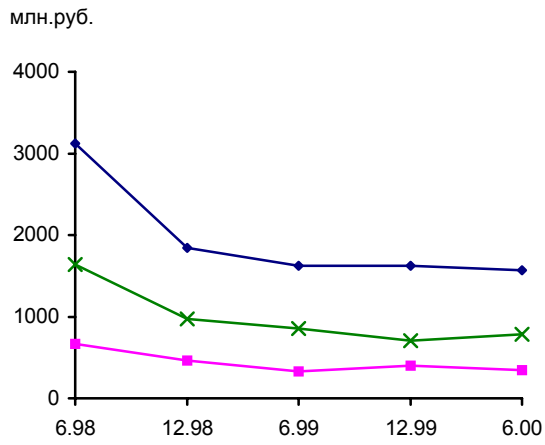


Рис. 9. Кемеровская область

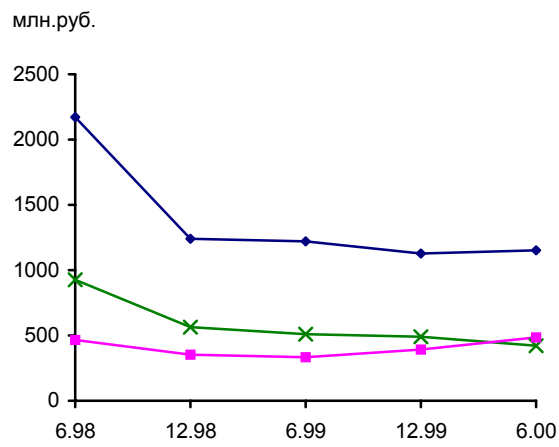


Рис. 10. Красноярский край

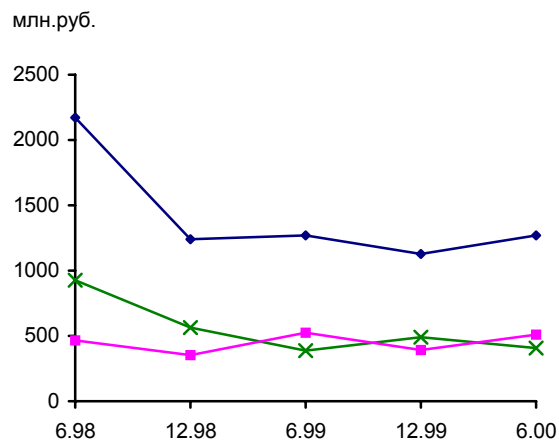


Рис. 11. Приморский край

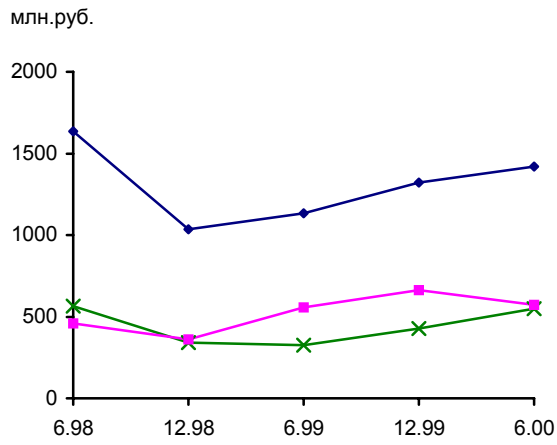


Рис. 12. Новосибирская область

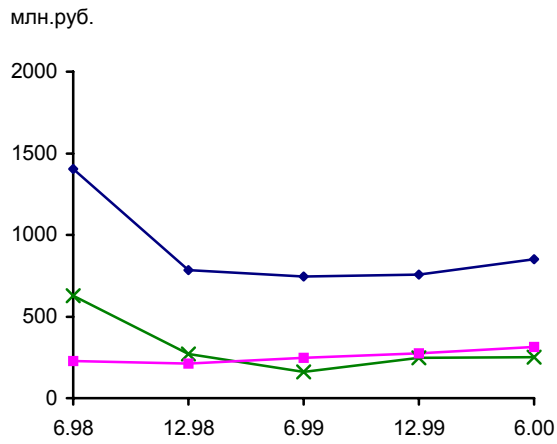


Рис. 13. Иркутская область

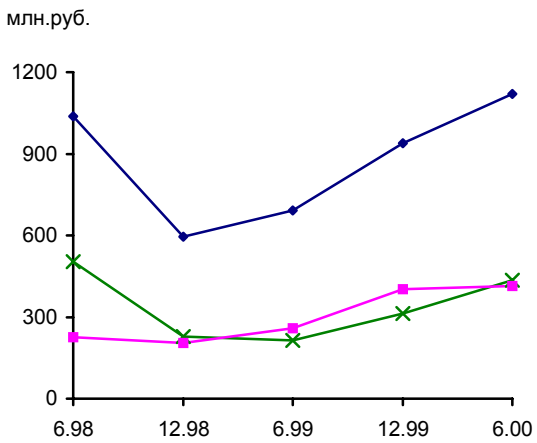


Рис. 14. Саратовская область

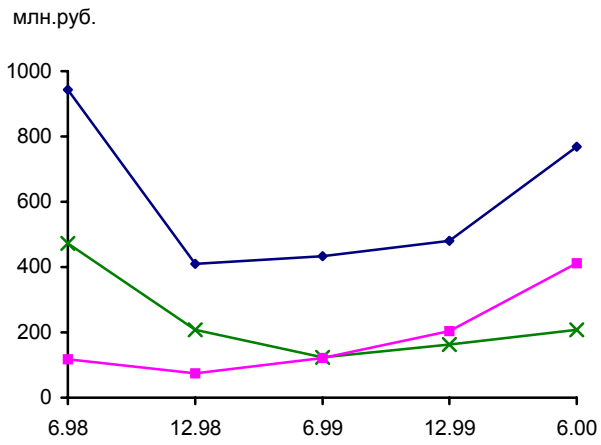


Рис. 15. Удмуртская Республика

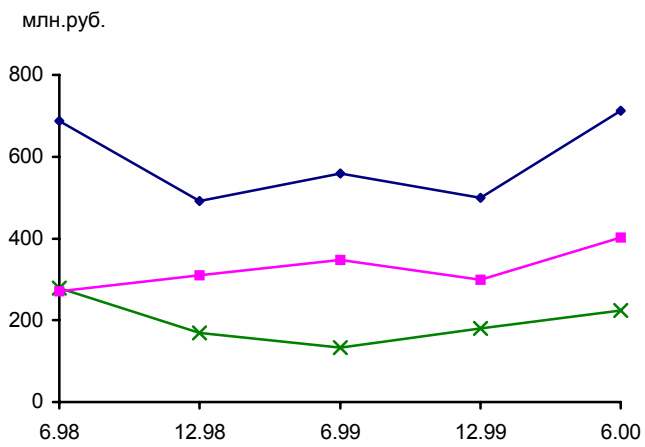


Рис. 16. Волгоградская область

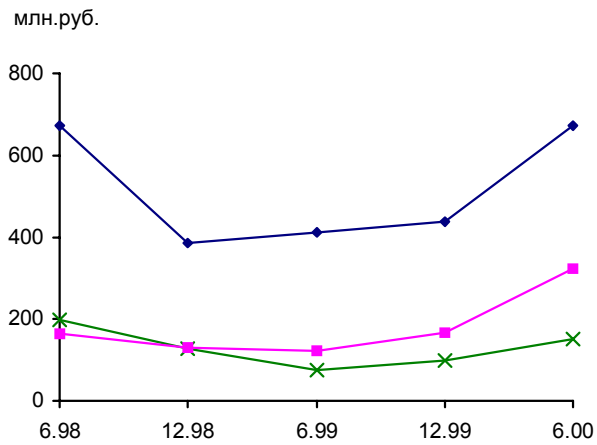


Рис. 17. Республика Коми

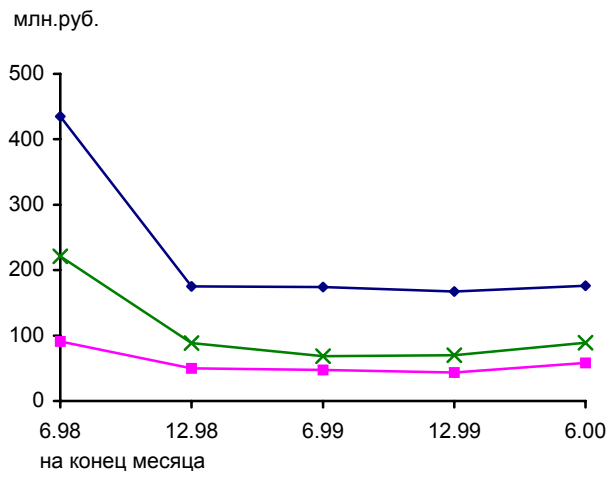


Рис. 18. Белгородская область

Приложение 3.2. Динамика недействующих активов и кредитов банков регионов, где проводилось анкетирование

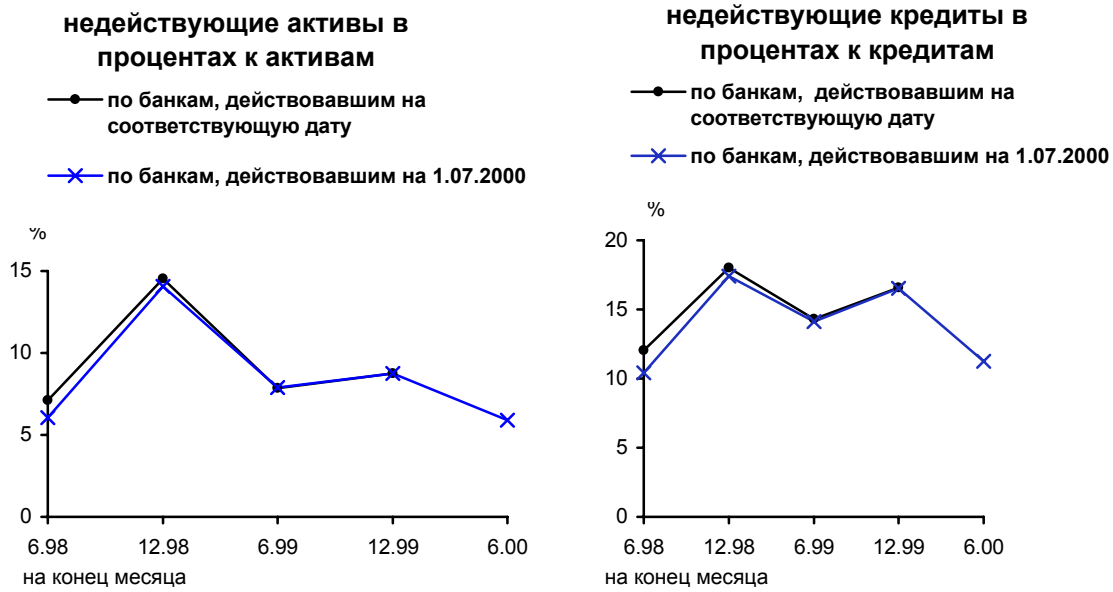


Рис. 1. Вся Россия без Сбербанка РФ

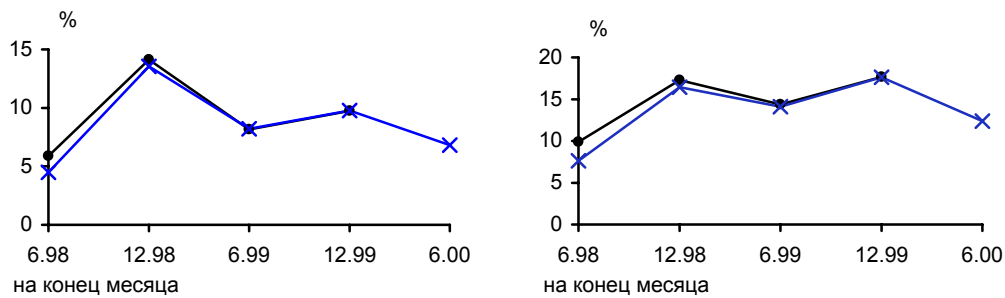


Рис. 2. Москва и Московская область без Сбербанка РФ

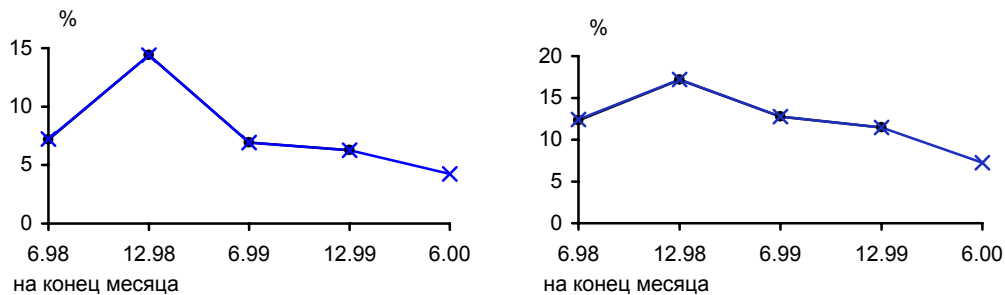


Рис. 3. Санкт-Петербург и Ленинградская область

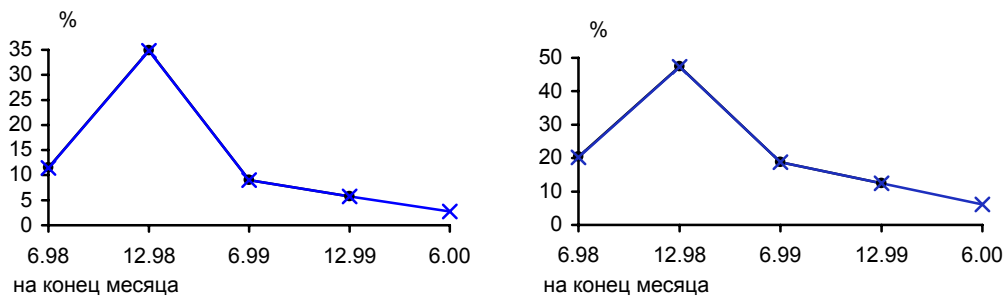


Рис. 4. Свердловская область

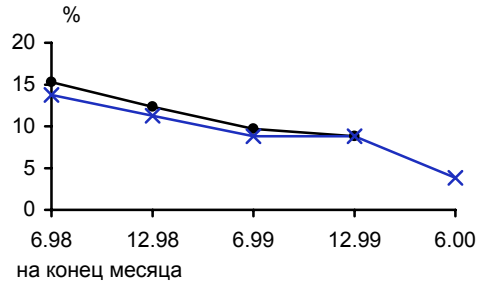
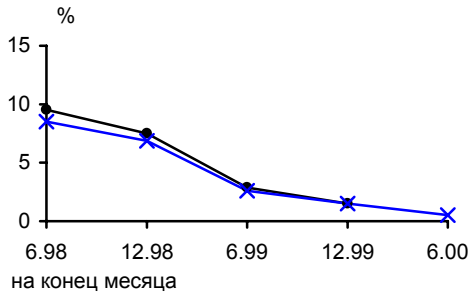


Рис. 5. Тюменская область

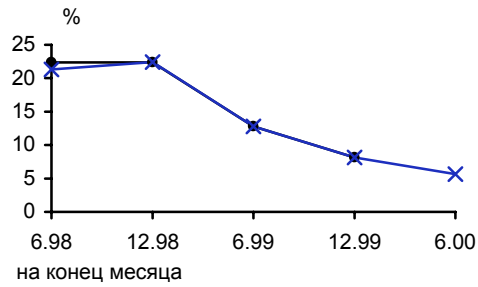
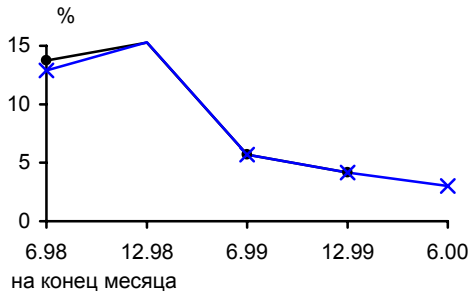


Рис. 6. Республика Башкортостан

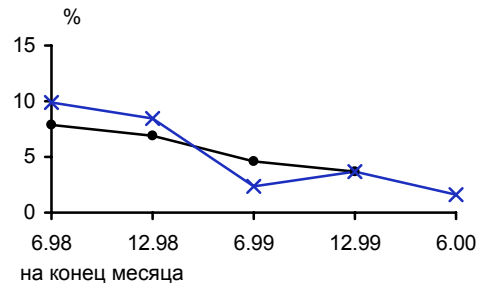
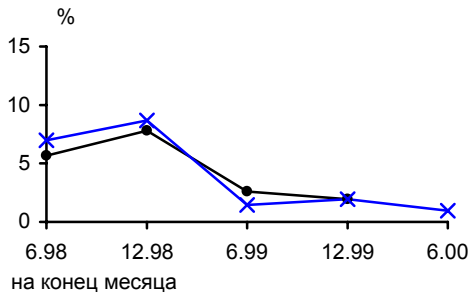


Рис. 7. Самарская область

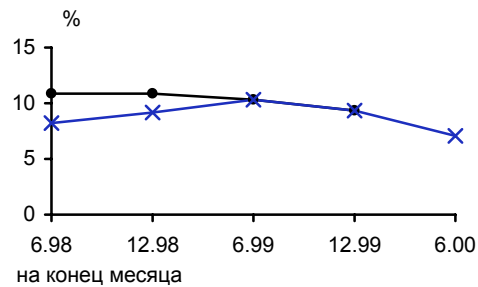
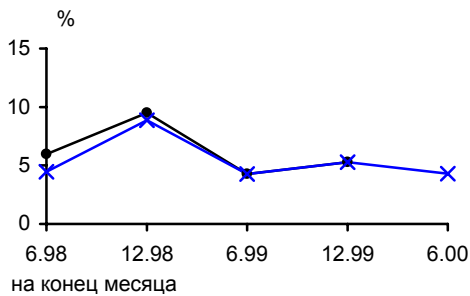


Рис. 8. Нижегородская область

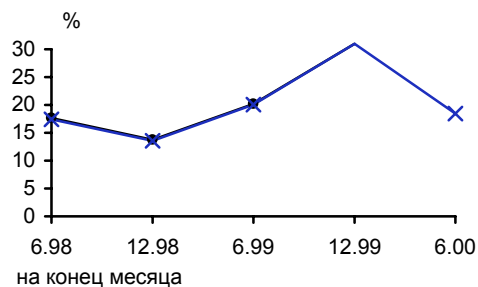
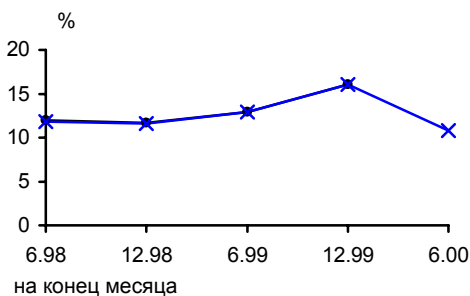


Рис. 9. Кемеровская область

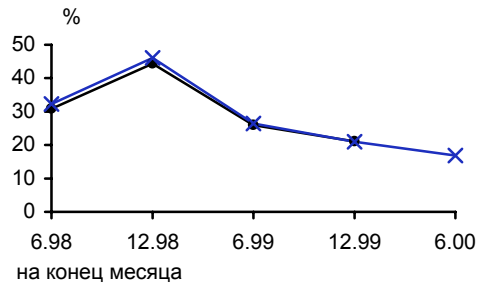
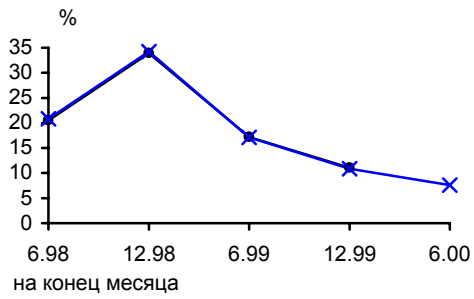


Рис. 10. Красноярский край

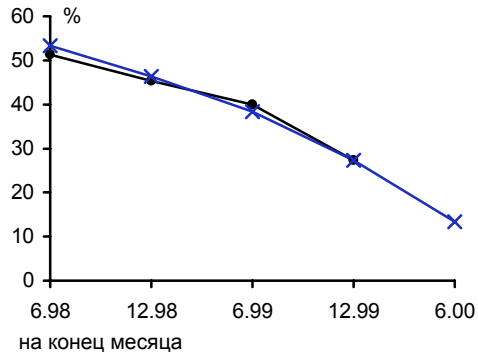
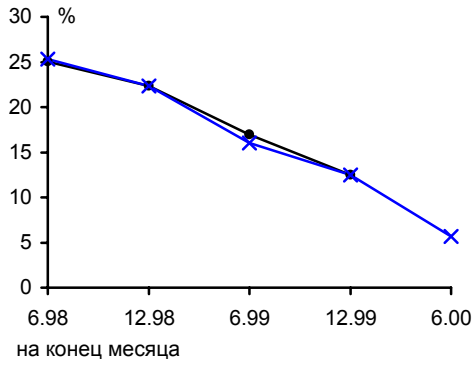


Рис. 11. Приморский край

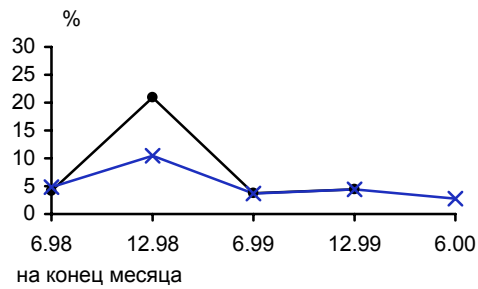
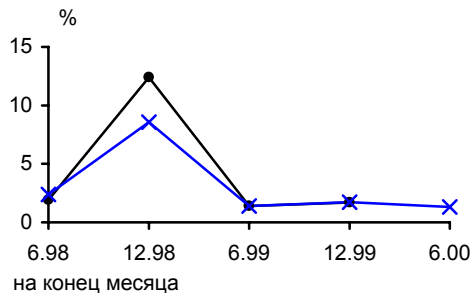


Рис. 12. Новосибирская область

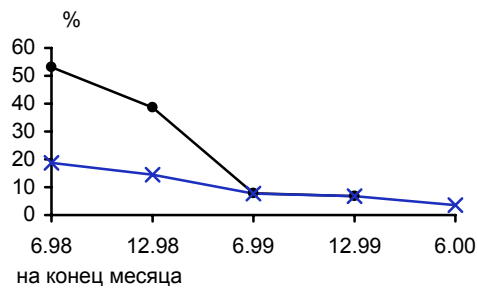
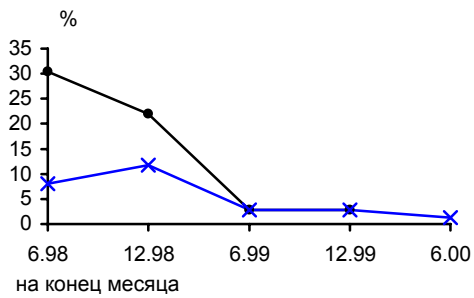


Рис. 13. Иркутская область

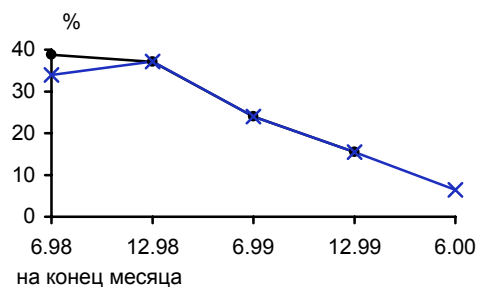
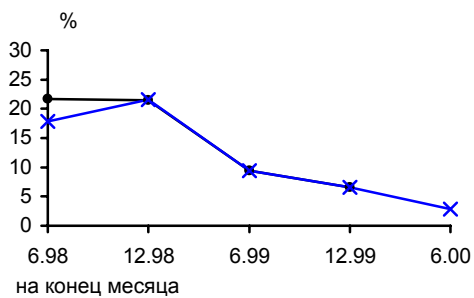


Рис. 14. Саратовская область

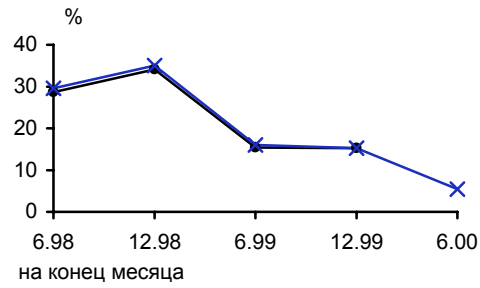
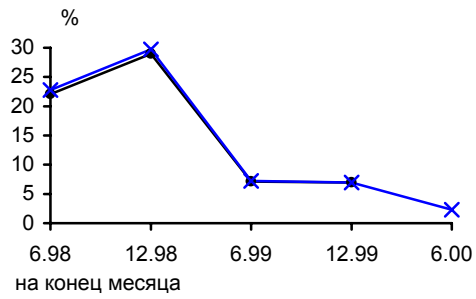


Рис. 15. Удмуртская Республика

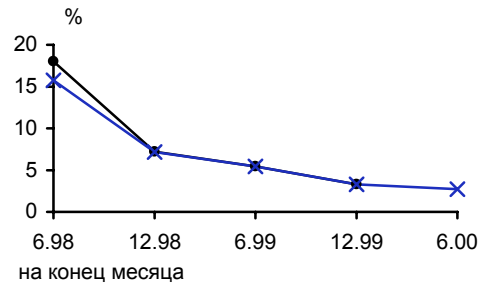
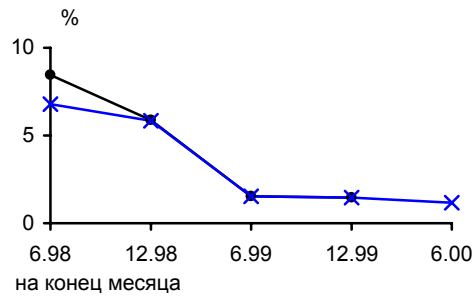


Рис. 16. Волгоградская область

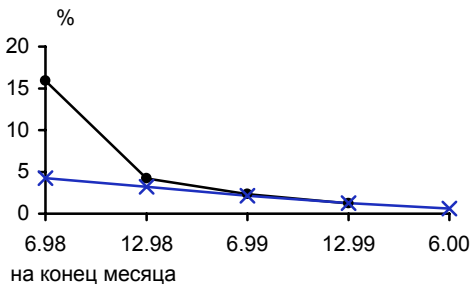
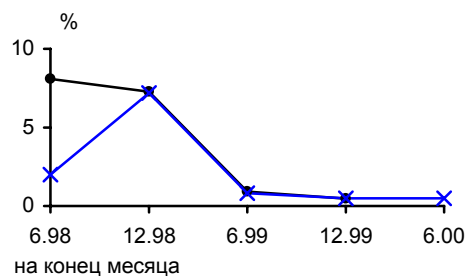


Рис. 17. Республика Коми

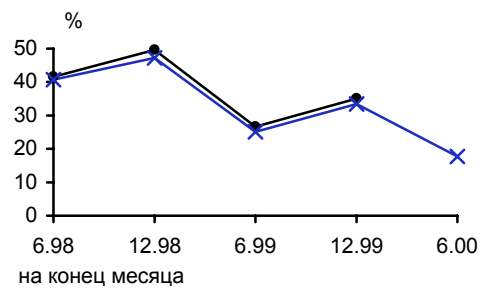
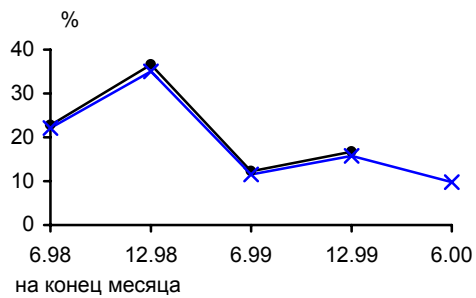


Рис. 18. Белгородская область

Табличные приложения

Приложение 3.1. Характеристики структуры локальных рынков банковских услуг в регионах, где проводилось анкетирование

Таблица 1. Изменение числа кредитных организаций по исследуемым регионам

Регион	Число кредитных организаций		Отозвано лицензий (без учета реорганизаций)	
	На 1.07.1998	На 1.07.2000	Число	В процентах к числу КО на 1.07.1998
<i>Всего по России</i>	1598	1331	260	16
Москва и Московская область	724	628	106	15
Санкт-Петербург и Ленинградская область	49	46	4	8
Тюменская область	39	33	5	13
Свердловская область	34	30	4	12
Самарская область	25	24	1	4
Нижегородская область	24	21	3	12
Саратовская область	24	20	3	12
Республика Башкортостан	18	15	3	17
Кемеровская область	17	16	1	6
Новосибирская область	17	14	1	6
Иркутская область	16	11	4	25
Красноярский край	15	12	3	20
Удмуртская республика	14	11	2	14
Приморский край	12	10	3	25
Волгоградская область	11	6	4	36
Республика Коми	10	6	3	30
Белгородская область	8	6	0	0

Источник: ЦБР

Таблица 2. Суммарные и средние активы, ссуды и счета клиентов по регионам, в которых проводилось анкетирование.

Таблица 2.1. По состоянию на 1.07.1998, млн. руб.

Регион	Суммарные			В среднем на банк		
	Активы	Ссуды НБС	Счета НБС	Активы	Ссуды НБС	Счета НБС
<i>Все банки (без Сбербанка)</i>	515958	221690	113198	325.1	139.7	71.3
Москва и Московская область	423250	179191	93174	590.3	249.9	129.9
Санкт-Петербург и Ленинградская область	19524	8773	4712	406.7	182.8	98.2
Свердловская область	7250	3062	1280	213.2	90.1	37.7
Тюменская область	7126	3747	1888	182.7	96.1	48.4
Республика Башкортостан	5101	2546	836	283.4	141.4	46.4
Самарская область	4733	2319	928	189.3	92.7	37.1
Нижегородская область	3433	1514	925	143.1	63.1	38.5
Кемеровская область	3125	1640	666	183.8	96.5	39.2
Красноярский край	2172	927	466	144.8	61.8	31.0
Приморский край	1824	646	612	140.3	49.7	47.1
Новосибирская область	1636	566	460	96.3	33.3	27.1
Иркутская область	1404	628	229	87.8	39.2	14.3
Саратовская область	1038	504	227	43.3	21.0	9.5
Удмуртская Республика	944	473	118	72.6	36.4	9.1
Волгоградская область	687	279	271	62.4	25.4	24.6
Республика Коми	673	198	164	67.3	19.8	16.4
Белгородская область	435	221	91	54.3	27.6	11.4

Таблица 2.2. По состоянию на 1.01.2000, млн. руб.

Регион	Суммарные			В среднем на банк		
	Активы	Ссуды НБС	Счета НБС	Активы	Ссуды НБС	Счета НБС
Все банки (без Сбербанка)	1048209	395746	268077	779.3	294.2	199.3
Москва и Московская область	824863	320686	192047	1294.9	503.4	301.5
Санкт-Петербург и Ленинградская область	59771	24762	19622	1328.2	550.3	436.0
Тюменская область	42872	5366	12149	1299.2	162.6	368.2
Свердловская область	15482	5696	6605	516.1	189.9	220.2
Республика Башкортостан	13170	4946	3634	878.0	329.7	242.3
Самарская область	10299	3708	3824	447.8	161.2	166.2
Нижегородская область	6150	2669	2023	292.8	127.1	96.3
Кемеровская область	3931	1708	978	245.7	106.8	61.2
Новосибирская область	3202	1031	1604	213.4	68.8	107.0
Красноярский край	2737	1192	952	228.1	99.4	79.4
Приморский край	2722	959	1120	272.2	95.9	112.0
Саратовская область	2276	758	975	113.8	37.9	48.8
Иркутская область	1838	597	662	167.1	54.3	60.2
Волгоградская область	1210	438	725	201.7	73.0	120.8
Удмуртская Республика	1165	392	496	105.9	35.7	45.1
Республика Коми	1060	241	401	151.4	34.4	57.3
Белгородская область	405	169	106	57.9	24.2	15.1

Таблица 3.1. Банки- региональные лидеры по активам на 1.07.1998

Место	Банк	Город	Регион
1	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
2	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
3	Росэстбанк *	Тольятти	Самарская область
4	Кузбасспромбанк **	Кемерово	Кемеровская область
5	Запсибкомбанк	Салехард	Тюменская область
6	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
7	УралПСБ	Екатеринбург	Свердловская область
8	Енисей	Красноярск	Красноярский край
9	Дальрыббанк	Владивосток	Приморский край
10	Востсибкомбанк *	Иркутск	Иркутская область
11	Экономбанк	Саратов	Саратовская область
12	Сибирский банк *	Новосибирск	Новосибирская область
13	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
14	БелгородПСБ	Белгород	Белгородская область
15	Евразия ***	Ижевск	Удмуртская республика
16	Ухтабанк	Ухта	Республика Коми

Таблица 3.2. Банки- региональные лидеры по активам на 1.01.2000

Место	Название	Город	Регион
1	Сургутнефтегазбанк	Сургут	Тюменская область
2	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
3	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
4	Золото-платина Банк	Екатеринбург	Свердловская область
5	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
6	Солидарность	Самара	Самарская область
7	Сибкадембанк	Новосибирск	Новосибирская область
8	Дальневосточный	Владивосток	Приморский край
9	Кузбасспромбанк **	Кемерово	Кемеровская область
10	Кедр	Красноярск	Красноярский край
11	Экспресс-Волга	Саратов	Саратовская область
12	Востсибтрансбанк	Иркутск	Иркутская область

Место	Название	Город	Регион
13	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
14	Ухтабанк	Ухта	Республика Коми
15	Уральский трастовый банк	Ижевск	Удмуртская республика
16	БелгородПСБ	Белгород	Белгородская область

* лицензия отозвана

** Санировался АРКО, в октябре 2000 лицензия отозвана

*** банк saniруется под управлением АРКО

Примечание: банки расположены в порядке убывания величины их активов

Значение даны без учета Сбербанка РФ и с учетом АРКО

Таблица 4.1. Банки – региональные лидеры по кредитованию небанковского сектора на 1.07.1998

Место	Название	Город	Регион
1	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
2	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
3	Кузбасспромбанк *	Кемерово	Кемеровская область
4	Росэстбанк **	Тольятти	Самарская область
5	Запсибкомбанк	Салехард	Тюменская область
6	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
7	УБРР	Екатеринбург	Свердловская область
8	Енисей	Красноярск	Красноярский край
9	Востсибкомбанк **	Иркутск	Иркутская область
10	Экономбанк	Саратов	Саратовская область
11	Дальневосточный	Владивосток	Приморский край
12	Евразия ****	Ижевск	Удмуртская республика
13	БелгородПСБ	Белгород	Белгородская область
14	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
15	Сибирский банк **	Новосибирск	Новосибирская область
16	Банк сбережений и развития	Сыктывкар	Республика Коми

Таблица 4.2. Банки – региональные лидеры по ссудам НБС, включая просроченные на 1.01.2000

Место	Название	Город	Регион
1	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
2	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
3	Сибнефтебанк	Тюмень	Тюменская область
4	Золото-платина Банк	Екатеринбург	Свердловская область
5	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
6	Газбанк	Самара	Самарская область
7	Кузбасспромбанк *	Кемерово	Кемеровская область
8	Дальневосточный	Владивосток	Приморский край
9	Сибкадембанк	Новосибирск	Новосибирская область
10	Металэкс ***	Красноярск	Красноярский край
11	Экономбанк	Саратов	Саратовская область
12	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
13	Евразия****	Ижевск	Удмуртская Республика
14	Востсибтранскомбанк	Иркутск	Иркутская область
15	Ухтабанк	Ухта	Республика Коми
16	БелгородПСБ	Белгород	Белгородская область

* Санировался АРКО, в октябре 2000 лицензия отозвана

** лицензия отозвана

*** в 2001 году лицензия отозвана

**** saniруется под управлением АРКО

Примечание. В качестве индикатора использованы ссуды НБС, включая просроченные

Таблица 5.1. Банки – региональные лидеры по расчетно-кассовому обслуживанию. Счета клиентов НБС на 1.07.1998

Место	Название	Город	Регион
1	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
2	Запсибкомбанк	Салехард	Тюменская область
3	Кузбасспромбанк *	Кемерово	Кемеровская область
4	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
5	Дальневосточный	Владивосток	Приморский край
6	Росэстбанк **	Тольятти	Самарская область
7	УралПСБ	Екатеринбург	Свердловская область
8	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
9	Металэкс ***	Красноярск	Красноярский край
10	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
11	Сибирский банк **	Новосибирск	Новосибирская область
12	Экономбанк	Саратов	Саратовская область
13	Востсибкомбанк **	Иркутск	Иркутская область
14	БелгородПСБ	Белгород	Белгородская область
15	Ухтабанк	Ухта	Республика Коми
16	Евразия ****	Ижевск	Удмуртская республика

Таблица 5.2. Банки – региональные лидеры по расчетно-кассовому обслуживанию. Счета клиентов НБС на 1.01.2000

Место	Название	Город	Регион
1	Промстройбанк	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург и Лен. область
2	Золото-платина Банк	Екатеринбург	Свердловская область
3	Башкредитбанк	Уфа	Республика Башкортостан
4	Сургутнефтегазбанк	Сургут	Тюменская область
5	НижегородПСБ	Нижний Новгород	Нижегородская область
6	Тольяттихимбанк	Тольятти	Самарская область
7	Сибкадембанк	Новосибирск	Новосибирская область
8	Дальневосточный	Владивосток	Приморский край
9	Экспресс-Волга	Саратов	Саратовская область
10	Кедр	Красноярск	Красноярский край
11	Волгопромбанк	Волгоград	Волгоградская область
12	Кузнецкбизнесбанк	Новокузнецк	Кемеровская область
13	Востсибтрансбанк	Иркутск	Иркутская область
14	Уральский трастовый банк	Ижевск	Удмуртская республика
15	Ухтабанк	Ухта	Республика Коми
16	Белгородсоцбанк	Белгород	Белгородская область

* Санировался АРКО, в октябре 2000 лицензия отозвана

** лицензия отозвана

*** в 2001 году лицензия отозвана

**** saniруется под управлением АРКО

Табл. 6. Объединение банков в рассматриваемых регионах.

Регион	Название банка	Время регистрац ии объедине ния	Средний размер активов банка региона	Активы и место в регионе по размеру активов			
				до присоединения		после присоединения	
				сумма, млн. руб.	место	сумма, млн. руб.	место
Белгородская Область	Северинвестбанк присоединил Красногвардейский	май 1999	46	14.1 4.7	4 8	21.3 -	4 -
Иркутская область	Радан присоединил Ленакомбанк	август 1999	208	83.9 4.6	6 12	78.6 -	6 -
Красноярский край	Енисейский объединенный присоединил Лесосибирский	январь 2000	231	175.6 3.9	5 12	171.8 -	5 -
Санкт-Петербург и Лен. область	Инкасбанк слился с Анима-банком	октябрь 1998	618	366.6 114.5	9 17	470.3 -	9 -
Саратовская Область	Синергия присоединил Ртищево-банк	сентябрь 1998	46	25.6 1.3	9 21	28.8 -	7 -
Тюменская область	Дипломат присоединил Московский банк развития, Москва	май 1999	508	96.8 10.5	21 -	99.5 -	21 -
Тюменская область	Тюменьэнергобанк присоединил Регинбанк	декабрь 1999	1214	538.9 11.8	11 32	536.4 -	11 -
Удмуртская Республика	Уральский трастовый банк присоединил Удмуртуникомбанк	февраль 1999	65	133 -	2 -	151.2 -	2 -

Таблица 7. Изменения в составе главных акционеров банков (с долей более 5% уставного капитала) в рассматриваемых регионах в период с июля 1998 по июнь 2000 года

№	Название региона	Число действующих КО в регионе на 1.07.2000		Есть информация о составе акционеров на обе даты	Есть изменения в составе акционеров	
		всего	акционерных		число банков	Процент *
1	Санкт-Петербург и Лен. область	46	41	22	22	100
2	Самарская область	23	19	8	8	100
3	Республика Коми	6	4	2	2	100
4	Волгоградская область	6	6	2	2	100
5	Кемеровская область	15	9	3	3	100
6	Новосибирская область	14	10	7	7	100
7	Иркутская область	11	8	8	8	100
8	Красноярский край	12	6	3	3	100
9	Свердловская область	30	18	11	10	91
10	Тюменская область	33	25	18	15	83
11	Удмуртская республика	11	6	5	4	80
12	Нижегородская область	21	15	8	6	75
13	Республика Башкортостан	15	5	4	3	75
14	Саратовская область	20	12	5	3	60
15	Приморский край	10	8	4	2	50

* процент банков, в которых произошли изменения в составе главных акционеров от числа банков, по которым есть информация

Приложение 3.2. Отраслевое распределение респондентов, испытывающих затруднения с получением банковских услуг

отрасль	процент респондентов, которые испытывают трудности с		
	получением кредитов	размещением средств на депозите	получением консультационных услуг
Промышленность	27	6	12
Строительство	35	18	16
Торговля	24	6	12
Транспорт	29	0	10
Связь	22	22	22
Сфера услуг	41	24	11
Другие	0	0	25

Приложение 3.3. Использование банковских кредитов предприятиями выборки в зависимости от формы собственности

Отрасли	Число предприятий					Средняя численность занятых на предприятиях		
	Всего	В т.ч. регулярно берущих кредиты		В т.ч. использовавших кредиты в 2000 г.		Данной формы собственности, всего	В т.ч. регулярно берущих кредиты	В т.ч. использовавших кредиты в 2000 г.
		всего	процент	всего	процент			
Собственность трудового коллектива 50% и более								
Промышленность	43	29	67.4	19	44.2	801	975	1151
Строительство	7	5	71.4	3	42.9	593	775	400
Торговля	8	3	37.5	2	25.0	71	151	181
Транспорт	4	4	100.0	0	0.0	370	370	-
Связь	4	1	25.0	0	0.0	2267	8726	-
Сфера услуг	8	3	37.5	2	25.0	56	65	27
Всего	74	45	60.8	26	35.1	678	956	903
Собственность менеджмента 50% и более								
Промышленность	24	9	37.5	8	33.3	342	705	274
Строительство	13	5	38.5	2	15.4	70	82	131
Торговля	26	10	38.5	4	15.4	40	78	100
Транспорт	3	0	0.0	0	0.0	28	-	-
Связь	1	1	100.0	1	100.0	590	590	590
Сфера услуг	22	5	22.7	3	13.6	23	25	43
Всего	89	30	33.7	18	20.2	129	275	465