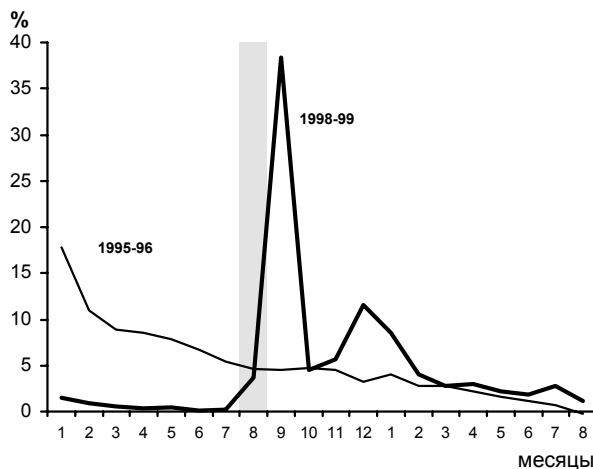


2. Переход к фазе стабилизации

2.1. Адаптация банков к новой макроэкономической ситуации

Условия для банковских операций в 1999 году складывались под воздействием противоречивых факторов. С одной стороны, продолжали сказываться последствия начальной фазы кризиса 1998 года – отток средств частных лиц, рост необслуживаемых заемщиками кредитов, схлопывание рынков государственных ценных бумаг и МБК, – которые затрудняли извлечение доходов привычными способами. С другой стороны рост инфляции и нестабильность валютного курса действовали в сторону повышения прибыльности. Финансовая нестабильность – привычная среда для российских банков. В условиях нестабильной макроэкономической обстановки их доходы растут за счет переоценки активов в иностранной валюте и краткосрочных спекуляций на финансовом, и, прежде всего, валютном рынке. Переоценка статей баланса в иностранной валюте действительно превращается в основную статью доходов с началом кризиса. Но она же становится и основной статьей расходов. А значительная часть крупных и средних банков вступила в кризис с превышением обязательств в иностранной валюте над активами, т.е. имела отрицательную величину чистых активов в иностранной валюте по балансовым позициям. Кроме того, чистые обязательства по поставкам иностранной валюты по срочным контрактам нерезидентам к началу 1999 года превышали совокупный капитал банковской системы.

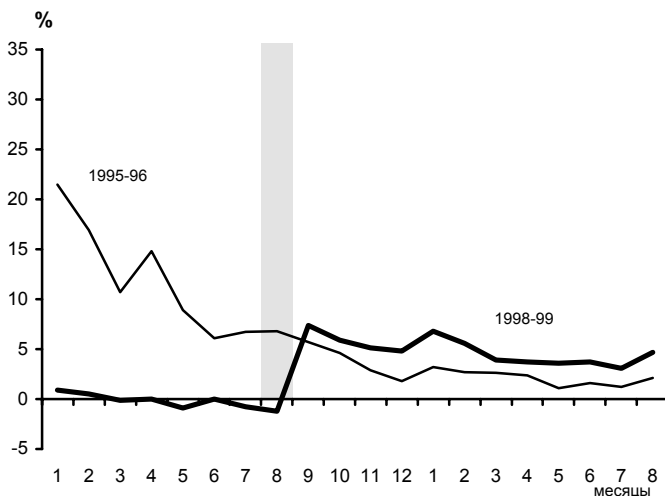
Если сравнивать ситуации, возникшие после кризисов 1995 и 1998 годов, то степень макроэкономической нестабильности оказалась в ходе текущего кризиса выше (см. рис. 2.1.1-2.1.3) и в какой-то степени амортизировала ухудшение положения части банков. К тому же между макроэкономическим фоном этих периодов имелась существенная разница. В 1995 году кризис банковского сектора был спровоцирован ужесточением денежной и бюджетной политики. В 1998 году банковский кризис развивался на фоне общей дестабилизации экономики. В то же время ни по темпам инфляции, ни по динамике курса рубля ситуация не вернулась к первой половине 1990-х годов, и доходы от спекулятивных операций уже не могли стать основой процветания банковской системы за счет взимания инфляционного налога. К тому же рынок государственных облигаций был далек от предкризисных объемов, а административные меры ЦБР ограничивали возможность извлечения доходов из спекулятивных операций на валютном рынке.



Примечание: затененная зона соответствует месяцу начала кризисов

Рис. 2.1.1. Изменение индекса потребительских цен за месяц, в процентах

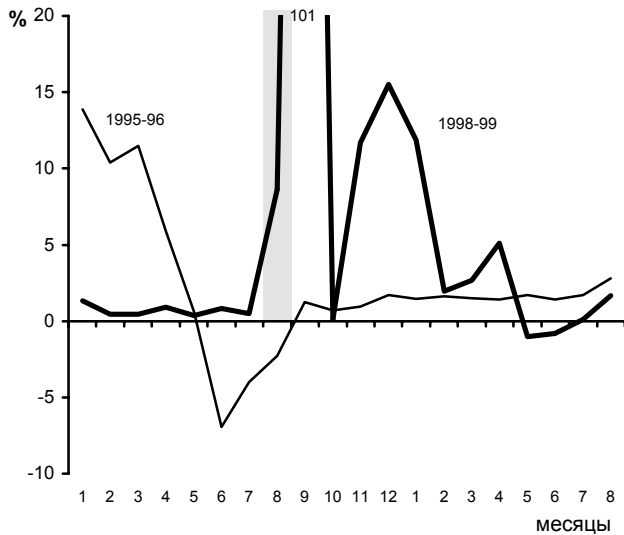
Темпы инфляции тоже были не таковы, чтобы обесценить просроченные кредиты и, таким образом, без специальных мер разрешить проблему недействующих кредитов банков (см. рис. 2.1.4). Но к середине 1999 года ситуация начинает меняться. Нарастание просроченных ссуд прекращается. В первом квартале 1999 года темпы роста просроченной задолженности оказались ниже темпов роста цен производителей. За второй квартал сумма просроченных ссуд у действующих банков уменьшается на 27%, из которых около половины можно отнести на счет поведения заемщиков. Другую половину следует отнести на счет действий ЦБР по выводу с рынка банковских услуг крупных неплатежеспособных банков. Если бы банки, лицензии которых были отозваны в этот период¹, продолжали относиться к числу действующих, снижение показателя было бы не таким резким. Т.о., динамика просроченной задолженности определялась действием комбинации двух факторов – оздоровлением финансов предприятий и мерами, принятыми ЦБР. Прекращение роста непроведенных платежных поручений клиентов на первых порах происходит исключительно в силу отзыва лицензий. По действующим банкам сумма непроведенных платежных поручений клиентов уменьшилась за второй квартал на 29%. Если бы на рынке остались банки, чьи лицензии были отозваны в этот период, то вместо сокращения имел бы место рост на 57%. Разовых административных мер для полного решения проблемы, естественно, недостаточно, и, как видно на рис. 2.1.5, всплески роста этого показателя наблюдались еще дважды (в 3-м квартале 1999 и в 1-м квартале 2000 года), тем не менее, с лета 1999 года действует тенденция к локализации этой проблемы в банках с отозванной лицензией независимо от того, действительно это "зависшие" деньги клиентов или схемы уклонения от уплаты налогов. Осенью 1999 года появляются признаки оживления на рынке МБК. Судя по данным МФД, с августа начинается увеличение объемов торговли рублевыми кредитами (см. рис. 2.1.6). Постепенно увеличиваются объемы торговли государственными ценными бумагами.



Примечание: затененная зона соответствует месяцу начала кризисов

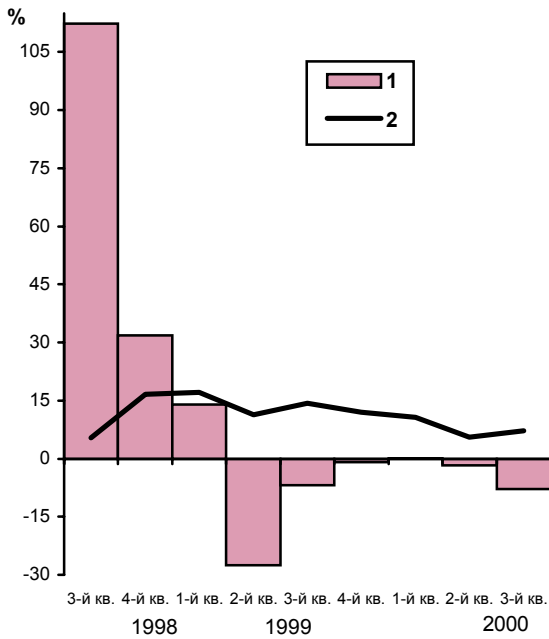
Рис. 2.1.2. Изменение индекса цен производителей за месяц, в процентах

¹ Здесь и далее лишение лицензий Промстройбанка РФ и ряда других крупных банков в середине 1999 года, отнесено при расчетах на второй квартал 1999 года



Примечание: затененная зона соответствует месяцу начала кризисов

Рис. 2.1.3. Изменение курса доллара к рублю за месяц, в процентах



- 1 – изменение просроченных ссуд НБС за квартал
- 2 – изменение цен производителей за квартал

Рис. 2.1.4. Динамика просроченных ссуд НБС в 1998-2000 годах, в процентах

Процессы, происходившие в этот период в реальном секторе, на первый взгляд, слабо отражались на динамике показателей банковского сектора. Как видно на рис. 2.1.7, изменение промышленного производства, с одной стороны, и активов, ссуд, остатков на счетах клиентов – с другой, связаны слабо. Однако, как мы постараемся показать в заключении, элиминирование влияния девальвации позволяет нарисовать несколько иную картину.

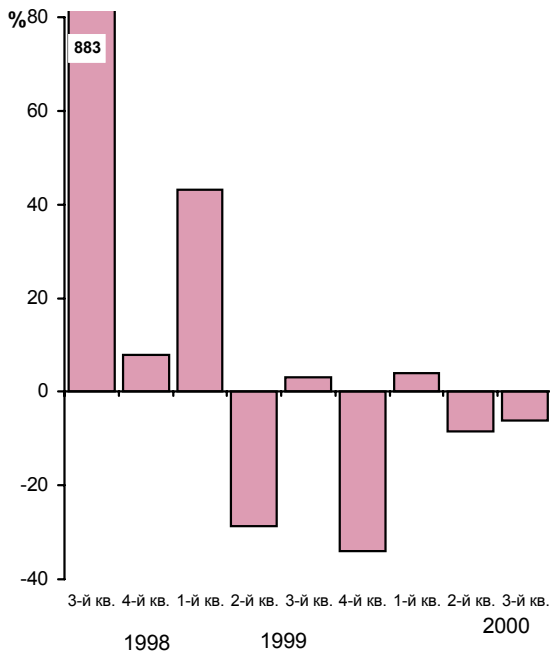
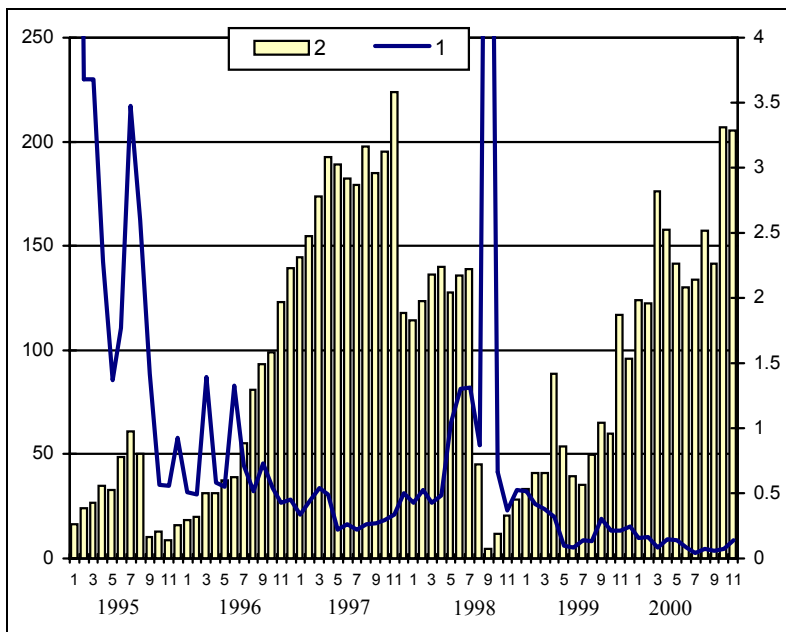


Рис. 2.1.5. Динамика неисполненных платежных поручений клиентов в 1998-2000 годах (изменение по сравнению с предыдущим кварталом, в процентах).



1 – ставки по МБК на 1-3 дня (левая ось, в процентах годовых с учетом реинвестирования)

2 – среднесуточный объем торгов (правая ось, млрд. руб. в масштабе цен 1998 года)

Примечание: Серия INSTAR по данным МФД

Рис. 2.1.6. Объем торгов и доходность рублевых МБК сроком 1-3 дня

Усиление инфляции способствовало относительно быстрому преодолению кризиса ликвидности. К середине 1999 года показатель ликвидных активов без учета рублевых ФДО вышел на уровень 18-19% активов, а без учета Сбербанка этот показатель превысил уровень ликвидности активов с учетом ГКО-ОФЗ по состоянию на середину 1998 года (см. рис. 2.1.8)². Правда, при этом изменилась структура обязательств. В пассивах банков большую

² В период обращения облигаций Банка России фактические показатели ликвидности были несколько выше, но выделить эту составляющую ликвидных активов не представлялось возможным.

долю стали занимать остатки на расчетных и текущих счетах клиентов, соответственно увеличив наиболее краткосрочную часть обязательств. Поэтому другой показатель ликвидности – коэффициент покрытия обязательств до востребования ликвидными активами рос не такими быстрыми темпами, и докризисный уровень был восстановлен только по состоянию на конец 1999 года (см. рис. 2.1.9), а в 2000 году его уровень вновь несколько снизился.

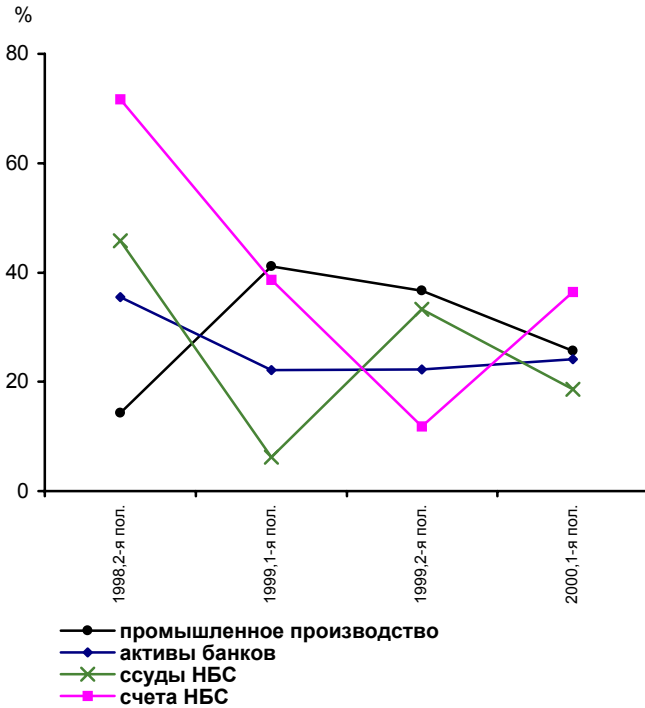
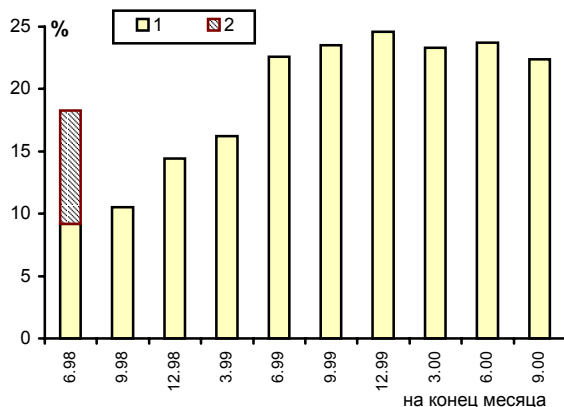


Рис. 2.1.7. Динамика промышленного производства, банковских активов, ссуд и счетов клиентов в 1998-2000 годах.

Восстановление ликвидности было достигнуто за счет увеличения доли активов, размещаемых банками в пределах банковского сектора и, в значительной степени, за пределами страны. Обратная сторона этого процесса – снижение доли кредитов небанковскому сектору. Начнем с первого аспекта.

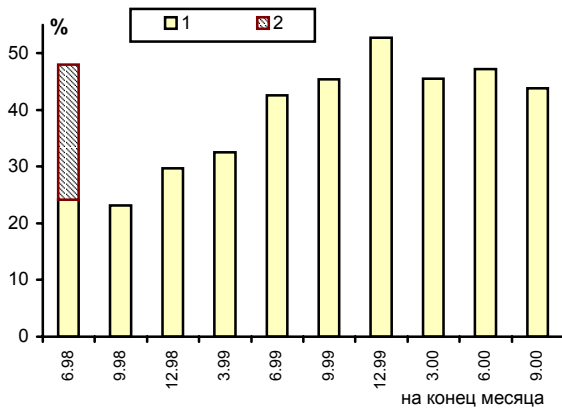


1- отношение без учета ФДО в рублях

2- с учетом

Примечание. ФДО в рублях включены в состав ликвидных активов только на середину 1998 года

Рис. 2.1.8. Отношение ликвидных активов к активам (без учета Сбербанка)



1 - отношение без учета ФДО в рублях

2 - с учетом

Примечание. ФДО в рублях включены в состав ликвидных активов только на середину 1998 года

Рис. 2.1.9. Отношение ликвидных активов к обязательствам до востребования (без учета Сбербанка)

2.2. Рост средств, размещенных банками в банковском секторе

Доля средств, размещенных в банковском секторе, была накануне кризиса важным индикатором финансового положения банка, а способность увеличить эту долю, в свою очередь, оказала заметное влияние на судьбу банка в течение кризиса. На 1 августа 1998 года средний уровень активов, размещенных банками в банковском секторе (включая ЦБР), составлял 21.5% (25%, исключая Сбербанк), большая часть приходилась на рублевые инструменты (62% размещенных средств). Если исключить средства банков, размещенные в Центральном банке, то показатель снижается на 44% – до 12% (до 15% без учета Сбербанка). На долю корсчетов и депозитов в банках приходилось примерно 10.5% активов, остальные 1.5% приходились на ценные бумаги банков.

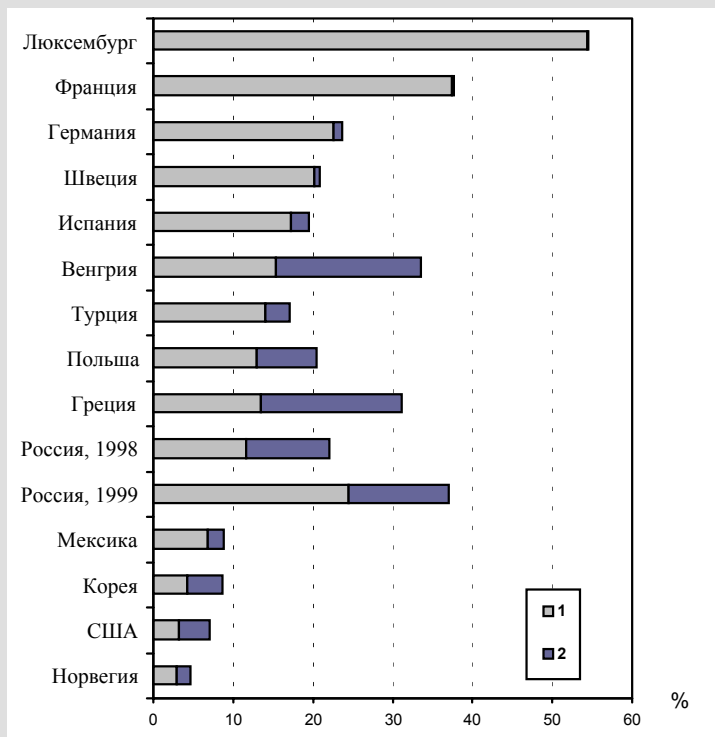
Наращение доли средств, размещенных в банковском секторе, происходило с 4 квартала 1998 года до конца 1-го квартала 2000 года – см. рис. 2.2.2. При этом особенно заметно перераспределение активов происходило в течение четвертого квартала 1998 года и второго квартала 1999 года, когда в процентах к активам средства, размещенные в банковском секторе, повышались, соответственно, на 6.8 и 6.7 процентных пункта. Но у этих периодов есть важные отличия. В четвертом квартале 1998 года рост доли средств, размещенных в банковском секторе, происходил, прежде всего, за счет увеличения активов в иностранной валюте. В том числе, не в последнюю очередь в силу оттока средств в зарубежные банки (на фоне сокращения общей суммы активов в долларовом выражении средства, размещенные российскими банками без учета Сбербанка в банках-нерезидентах, увеличились в этот период в долларовом выражении на 18%).

Во втором квартале 1999 года скачок доли средств, размещенных в банковском секторе, произошел, в основном, за счет рублевой части активов, доля которой увеличилась с 12.2 до 17.2% активов. В четвертом квартале 1998 года, в период сжатия активов банковской системы в постоянных ценах, рост доли средств, размещенных в банковском секторе, происходил в более благополучных банках и, в основном, в иностранной валюте. В первой половине 1999 года, когда активы банковской системы росли и в постоянных ценах, и в долларовом выражении, увеличение доли средств, размещенных в банковском секторе, происходило, в основном, в банках с более высоким, чем в среднем удельным весом обязательств перед нерезидентами и с большими убытками. Как следствие – они менее капитализированы, и имели отрицательную величину ЧВА при падающем курсе рубля. В то же время, та часть банков, доля средств в банковском секторе в которой сокращалась в

первой половине 1999 года, при более высоком отношении капитала к активам имела более высокий процент непроеденных клиентских поручений и просроченных кредитов.

Вставка Активы, размещенные в банковском секторе в различных странах

Если сравнить долю активов, приходившуюся на корсчета и межбанковские депозиты, в российских банках и банках стран ОЭСР, российский уровень накануне кризиса выглядит весьма скромно (см. рис. 2.2.1), однако с учетом средств, которые российские банки держали в ЦБР, картина заметно меняется. Выделить собственно средства, приходящиеся на счета в центральных банках, не представлялось возможным, поэтому на рисунке приведена сумма средств, приходившихся в банковских системах различных стран ОЭСР на активы, размещенные в других банках, центральных банках своих стран и средства в кассах банков. По этому показателю российские банки накануне кризиса были ближе к среднему уровню. Кризис спровоцировал значительное увеличение этого показателя в российских банках, и к концу 1999 года они догнали французские, традиционно имеющие один из самых высоких показателей среди стран с развитой банковской системой.



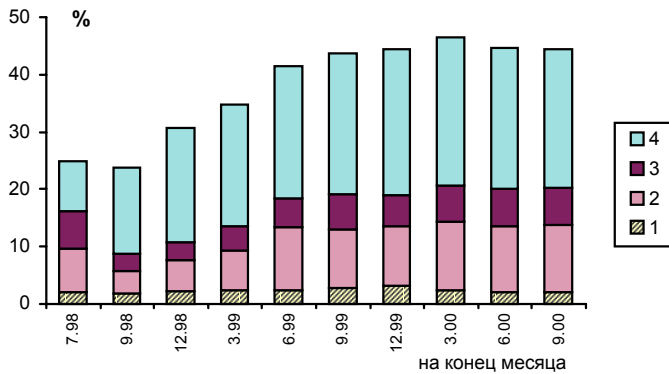
1 – депозиты в других банках

2 – деньги в кассе и счета в Центральном банке

Примечание: по России данные на февраль 1998 года и конец 1999 года, по странам ОЭСР – на конец 1997 года.

Источник по странам ОЭСР: Bank Profitability: financial statements of banks, OECD, 1999

Рис. 2.2.1. Средства банков, размещенные в банковском секторе, в процентах к активам



- 1 – денежные средства банков
- 2 – средства в ЦБР
- 3 – средства в коммерческих банках в рублях
- 4 – средства в коммерческих банках в иностранной валюте

Рис. 2.2.2. Структура активов, размещенных в банковском секторе (в процентах к активам по банкам действующим на соответствующую дату, без учета Сбербанка)

Сравнение финансовых показателей двух частей выборки – той, в которой доля активов, размещенных в банковском секторе, увеличивалась и той, в которой роста этого показателя не наблюдалось, позволяет сделать вывод, что показатель доли средств, размещенных в банковском секторе, перестал в этот период быть индикатором финансового состояния банков (подробнее см. Приложение 2.2). А рост ликвидных активов имел своим следствием не только относительное сокращение кредитных портфелей банков, но в какой-то степени способствовал декапитализации банковской системы. Являясь менее рискованными, активы, размещаемые в банковском секторе, требуют относительно меньше капитала для соблюдения банком нормативов достаточности капитала, чем кредитование реального сектора. Соответственно, банк может идти на значительное увеличение активов, не заботясь об адекватном наращивании капитала.

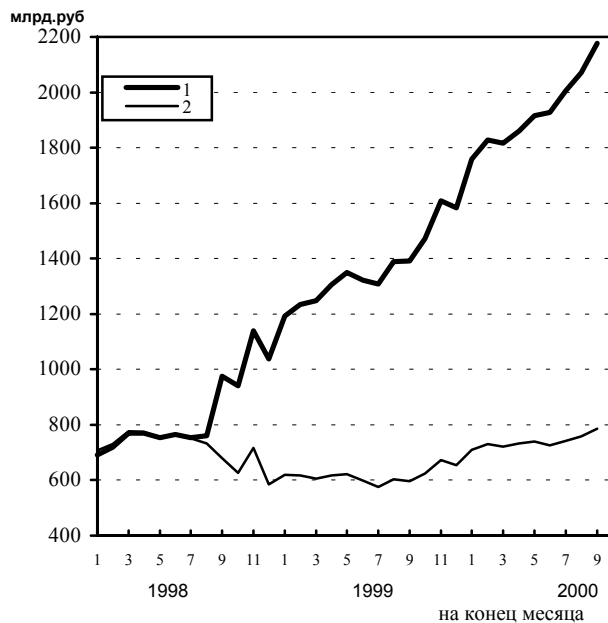
После середины 1999 года темп роста активов, размещенных в банковском секторе, замедляется, а во втором и третьем квартале 2000 года этот показатель начинает возвращаться к уровню конца 1999 года, когда он достиг 44.4% без учета Сбербанка. Но устойчивой назвать эту тенденцию пока оснований недостаточно. При уменьшении суммарного показателя доли активов, размещенных в банковском секторе, продолжился рост доли активов, приходящихся на средства, размещаемые банками в ЦБР. С 9.6% на начало 2000 года они выросли к октябрю до 13.9% активов в основном за счет депозитов, размещаемых в ЦБР Сбербанком.

2.3. Рост активов на фоне стагнации капитала

Суммарные *активы* банковской системы в 1999-2000 годах росли как в текущих, так и в постоянных ценах. Как видно на рис. 2.3.1, рост активов действующих банков в постоянных ценах составил за 1999 год около 12%, в 2000 году темпы роста активов оказались еще выше – 20% за первые 3 квартала, и к концу третьего квартала суммарные активы российских банков, действующих на соответствующую дату, вернулись в постоянных ценах к докризисному уровню.

В отличие от периода, предшествовавшего кризису, темпы роста региональных банков в среднем оказались намного выше, чем московских. В 1999 году соотношение темпов роста активов в постоянных ценах составило 38% по региональным банкам против 0.4% по московским и 17% у Сбербанка. За три квартала 2000 года темп роста активов составил 41,

17 и 25%, соответственно. За счет чего обеспечивался и насколько здоровым был этот рост? Очевидно, что основным фактором роста ресурсной базы стали средства юридических лиц.



1 - активы в текущих ценах

2 - активы в постоянных ценах (дефлятировано по индексу потребительских цен, 01.07.98=1)

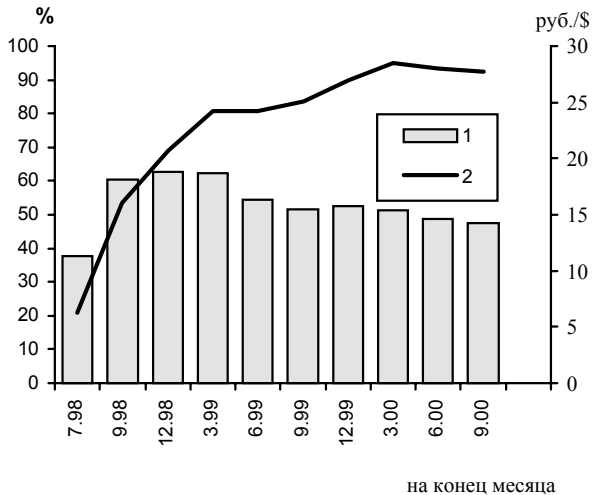
Источник: Бюллетень банковской статистики

Рис. 2.3.1. Динамика активов российских банков в 1998-2000 годах.

Доля *остатков на расчетных счетах юридических лиц* повысилась и у московских, и у региональных банков. Но если у столичных – на 2.7 процентных пункта, то у региональных – на 5.3, достигнув 34% от общей суммы активов. Кроме того, росли депозиты юридических лиц. Уже к концу 1998 года их доля в ресурсной базе банков оказалась выше, чем аналогичный показатель частных лиц. Причем такое положение наблюдается как у московских, так и у региональных банков. Если на середину 1998 года показатель суммы вкладов физических лиц у действовавших тогда банков превышал сумму вкладов юридических лиц примерно в два раза, то к концу 1998 года ситуация кардинально изменилась. Расчеты показывают, что на начало 1999 года депозиты юридических лиц превысили сумму депозитов частных лиц на 36%. В 1999 году тенденция опережающего роста депозитов юридических лиц по сравнению с депозитами частных лиц продолжала действовать, и к концу года разрыв достиг 90% (по всем банкам без Сбербанка РФ), а доля вкладов частных лиц в пассивах банков, упав в начальной фазе кризиса с 10 до 6%, продолжает оставаться на этом уровне в течение всего 1999 и 2000 годов.

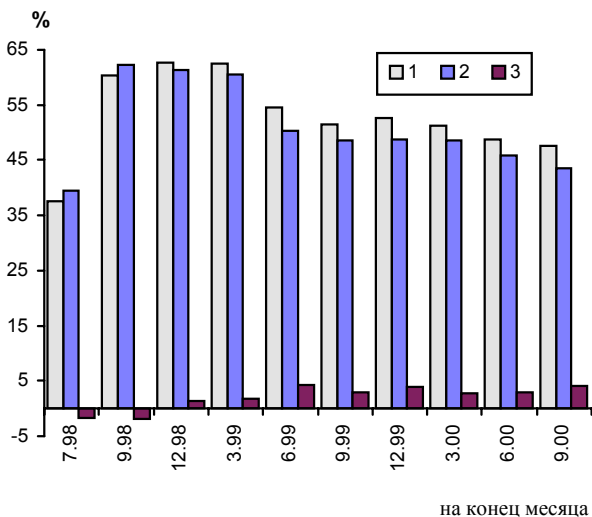
У региональных банков рост остатков на расчетных счетах юридических лиц обеспечил примерно 36% роста активов с начала 1999 по конец третьего квартала 2000 года, депозиты юридических лиц – 27%, а вклад депозитов частных лиц – всего 7%. У столичных банков аналогичные показатели составили 30, 11 и 5%, соответственно. Банки со 100%-ным иностранным капиталом смогли значительно повысить свою роль в обслуживании корпоративных клиентов. Если накануне кризиса на их долю приходилось менее 7% остатков средств на расчетных счетах клиентов в иностранной валюте, то к концу третьего квартала 2000 года их доля выросла до 16%, в том числе по негосударственным предприятиям и организациям приблизилась к 20%.

В отличие от начальной фазы кризиса, когда рост активов в текущих ценах у банков, проводивших операции в иностранной валюте, в значительной степени обеспечивался переоценкой валютных статей, в 1999-2000 годах значение этого фактора роста активов падает. Как видно на рис. 2.3.2, повышение доли активов в иностранной валюте прекращается даже раньше, чем замедляется темп обесценения рубля относительно доллара. В то же время, переоценка валютных статей остается важным источником доходов банков. Значительная их часть продолжает проводить привычную политику, направленную на обеспечение положительного сальдо активов и обязательств в иностранной валюте и, таким образом, извлекать доход из обесценения рубля. В итоге, дедолларизация обязательств протекала опережающими темпами, а банки продолжали наращивать чистые активы в иностранной валюте (см. рис. 2.3.3).



- 1 - активы в иностранной валюте в процентах к активам (левая ось)
 2 - официальный курс рубля к доллару США (правая ось)

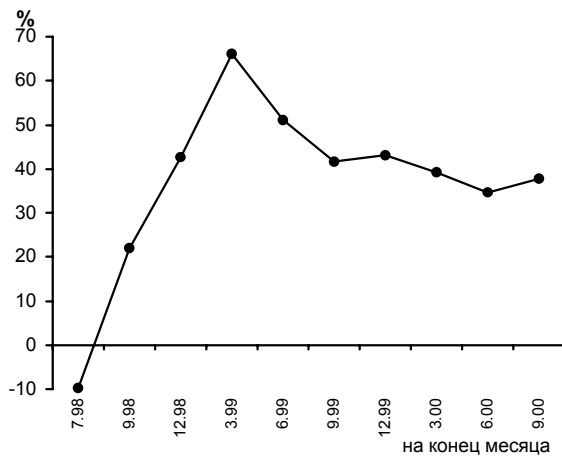
Рис. 2.3.2. Динамика активов в иностранной валюте по банкам, действовавшим на соответствующую дату без учета Сбербанка



- 1 - активы в иностранной валюте
 2 - обязательства в иностранной валюте
 3 - чистые активы в иностранной валюте

Рис. 2.3.3. Динамика активов и обязательств в иностранной валюте по банкам, действовавшим на соответствующую дату без учета Сбербанка, в процентах к активам

Как видно на рисунке, *чистые активы в иностранной валюте* колеблются с середины 1999 года на уровне 3-4% активов, что по отношению к капиталу соответствует, в зависимости от даты, 35-51% (см. рис. 2.3.4). Таким образом, валютная политика, проводимая банками, осталась, по сути, столь же рискованной, что и до кризиса. Если до августа 1998 года банки полагались на прочность валютного коридора, то в 2000-м году ставка, очевидно, была сделана на правительственный курс на недопущение укрепления рубля в целях поддержания конкурентоспособности отечественных производителей и курс ЦБР на наращивание золотовалютных резервов. И банки должны быть признательны властям за последовательное проведение такой политики. Укрепление рубля привело бы в банковской системе к эффекту, аналогичному имевшему место весной-летом 1995 года. Возможно, это одна из причин практически полного отсутствия голосов в пользу либерализации валютного рынка со стороны банковского сообщества. В краткосрочном аспекте за такую политику расплачиваются потребители, а в более долгосрочном – будут платить и производители, и банки, поскольку бесконечно создавать для них тепличные условия правительство все же не сможет, а благоприятный момент для реформирования оказался упущен.



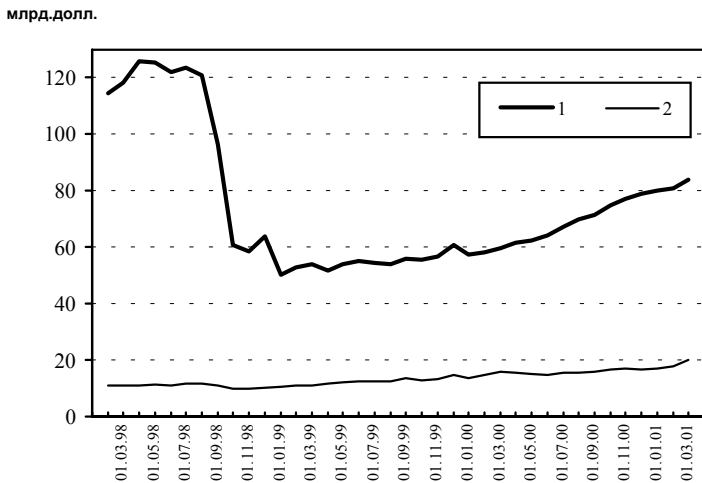
Примечание. Рассчитано по банкам, имевшим либо активы, либо обязательства в иностранной валюте на соответствующую дату и положительный регулятивный капитал

Рис. 2.3.4. Чистые активы в иностранной валюте в процентах к капиталу (без учета Сбербанка)

Хотя общий уровень валютизации у региональных банков остается ниже, чем у московских, в 1999 году *доля активов в иностранной валюте* у них немного повысилась (с 34.5 до 37%), тогда как у московских банков она снизилась с 68 до 57%. Такая нетипичная для докризисного банковского ландшафта динамика создавалась активным размещением региональными банками своих активов за пределами страны. За 1999 год доля иностранных активов в балансах региональных банков почти удвоилась, поднявшись с 10 до 21%. У московских банков этот показатель остался выше, чем у региональных (30% на конец 1999 года), но разрыв из трехкратного стал менее чем двукратным.

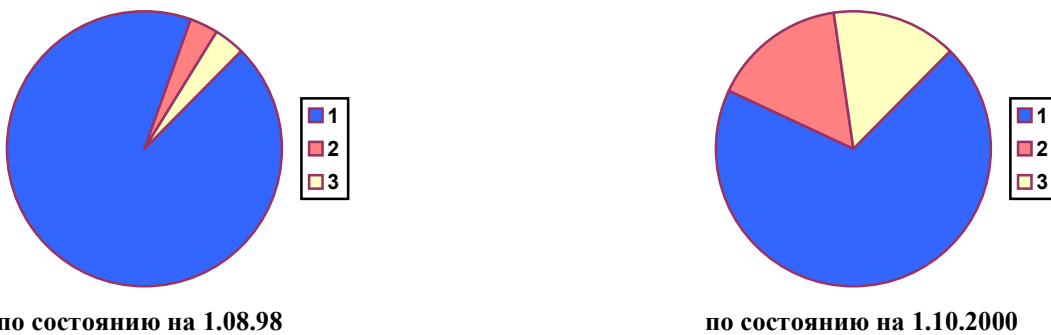
Такая политика размещения активов, разумеется, практиковалась довольно узким кругом банков, тем не менее, факт остается фактом: девальвация рубля привела к повышению доли иностранных активов по отношению к общей величине активов банков, и заметного снижения этой доли в 1999 и 2000 годах не произошло (см. рис. 2.3.5). При этом если накануне кризиса на долю банков со 100%-ным иностранным капиталом приходилось 3.4% от общей суммы активов в иностранной валюте, размещенных российскими банками за рубежом, то к концу третьего квартала 2000 года их вклад повышается до 14%, и примерно в той же пропорции повышается вес региональных банков (см. рис. 2.3.6). Повышение доли банков со 100%-ным иностранным капиталом, очевидно, происходило вследствие резкого

уменьшения объемов фондового рынка, на операции на котором большинство из них было ориентировано. Величина активов, размещаемых за рубежом остальными банками, в период посткризисной стабилизации в значительной степени зависит от привлекаемых ими средств предприятий в иностранной валюте и, прежде всего, временно свободных средств предприятий и организаций в иностранной валюте. Это предположение подтверждается результатами проведенного регрессионного анализа (см. приложение 2.3). В начальной фазе кризиса, осенью 1998 года, срочные депозиты и остатки на расчетных счетах юридических лиц в инвалюте лишь в очень небольшой степени определяли долю активов, размещаемых банками за рубежом (R-квадрат составлял менее 9%). Затем объясняющая способность этих факторов заметно улучшается. К концу 1999 года значение R-квадрат повышается до 21%, а к концу третьего квартала 2000 года - до 24%.



1 - активы (в определении МВФ)
 2 - иностранные активы
 Рассчитано по: Бюллетень банковской статистики

Рис. 2.3.5. Динамика активов российских банков в долларовом выражении



1 - доля столичных банков, включая Сбербанк
 2 - доля региональных банков
 3 - доля банков со 100%-ным иностранным капиталом

Рис. 2.3.6 Иностранные активы российских банков

Иностранные активы российских банков в долларовом выражении достигли минимума в октябре 1998 года, а к концу февраля 2001 года превысили этот уровень два раза в долларовом выражении. В сочетании с девальвационным эффектом, выразившемся в автоматическом повышении удельного веса валютной составляющей банковских балансов, такая динамика

иностранных активов привела к тому, что в общей величине активов российских банков иностранные активы сегодня играют роль гораздо большую, чем до кризиса. Доля иностранных активов в общей сумме активов российских банков выросла с 9.4% на середину 1998 года до 26.5% на 1.03.2000 (см. рис. 2.3.5)³.

Рост иностранных активов сопровождался сокращением обязательств перед нерезидентами, и с начала 1999 года чистые иностранные активы приобрели положительное значение. Таким образом, менее чем через год после начала кризиса развитие операций российских банков с нерезидентами привело к тому, что валютная позиция банковской системы по иностранным операциям перестала быть фактором давления на золотовалютные резервы страны (см. рис. 2.3.7), а к декабрю 1999 года чистые иностранные активы коммерческих банков достигли величины близкой к 60% золотовалютных резервов России. Как видно на рисунке весь 1999 год иностранные активы банков по темпам роста опережали накопление резервов ЦБР. Но в 2000 году банки безнадежно отстали. Валюты в страну стало поступать больше, чем они размещали активов за рубежом, и отношение чистых иностранных активов коммерческих банков к золотовалютным резервам ЦБР начало снижаться. В такой ситуации картину омрачает только одно обстоятельство – обязательства банков по срочным операциям в иностранной валюте. Информация о размере этих обязательств продолжает носить оценочный характер, а вопрос урегулирования позиций – оставаться делом самих банков. Хотя трудно не согласиться с мнением, высказанным журналом *“Euromoney”* еще в середине 1999 года в статье посвященной итогам аудита 18 российских банков по западным стандартам, что реформа банковской системы России не может начаться до урегулирования вопроса срочных валютных контрактов⁴. Оценки объема обязательств российских банков по форвардным контрактам с нерезидентами колеблются от 3 до 8 млрд. долл. Чистые же иностранные активы российских банков по балансовым позициям на 1.12.2000 составляли 8.3 млрд. долл. При этом следует учесть, что отношение арбитражных судов к этим сделкам может измениться. В июле 1999 года арбитражный суд при Торгово-промышленной палате создал прецедент, отказавшись признать форвардный контракт сделкой "пари", как это бывало ранее в большинстве подобных случаев⁵. В начале 2001 года ЦБР проявил намерение изменить отношение к этому вопросу и обратиться в Высший арбитражный суд с предложением признать соответствующими законодательству валютные форвардные контракты.

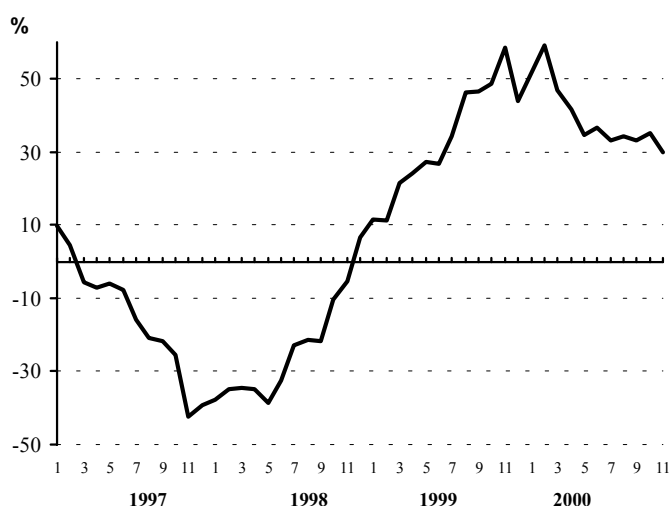


Рис. 2.3.7. Чистые иностранные активы российских банков в процентах к золотовалютным резервам.

³ Со второго квартала 2000 года рост активов, размещаемых за границей, начинает отставать от темпов роста общей величины активов, и их доля в активах опускается до 21% к 1.12.2000.

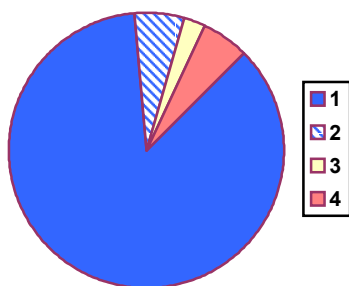
⁴ *Euromoney Magazine*, June 10 1999

⁵ Как сообщил 9.07.99 *“Коммерсантъ-daily”*, РАЙФФАЙЗЕНБАНК выиграл в арбитражном суде при Торгово-промышленной палате судебные иски по форвардным контрактам к банкам МЕНАТЕП И СБС-АГРО.

В отличие от проблем с ликвидностью, другое проявление кризиса – сокращение кредитования нефинансового сектора экономики – преодолеть ни в 1999, ни в 2000 году банковской системе не удалось. Доля ссуд НБС в процентах к активам особенно резко снизилась у региональных банков – с 46% на 1.08.1998 до 34% к концу 1999 года. В 2000 году эта тенденция сохранилась, хотя интенсивность процесса упала – к концу третьего квартала доля ссуд в активах региональных банков сократилась до 33%. В абсолютном выражении сокращение ссудного портфеля пришлось на острую фазу кризиса – за пять месяцев, с 1 августа по конец 1998 года, оно составило 28%. В 1999 году наблюдался незначительный рост – 3%, за 3 квартала 2000 года увеличение составило уже 39%. При этом заметно изменилась валютная структура кредитования в направлении восстановления докризисных соотношений. До кризиса доля ссуд в рублях составляла в региональных банках в среднем 79%, к концу 1998 года она упала до 55%, но затем поднялась до 77% к 1.10.2000. У московских банков, в силу большей валютизированности кредитного портфеля накануне кризиса, начало сокращения доли ссуд в активах приходится на 1999 год. С конца 1998 по конец 1999 года этот показатель падает с 47 до 39%, а за 3 квартала 2000 года – еще на 3 процентных пункта. Но в отличие от 1999 года, когда в постоянных ценах размер ссудного портфеля столичных банков сокращался, в 2000 году наблюдался некоторый рост (на 8% за три квартала). Как и у региональных банков, расширение портфеля происходило за счет рублевых кредитов, доля которых выросла с 23% на конец 1998 года до 46% на 1.10.2000.

Структура кредитного портфеля по контрагентам не претерпела существенных изменений. Несколько повысилась доля кредитов, предоставленных предприятиям и организациям (с 85% на 1.08.98 до 92% на 1.10.2000, в том числе резидентам – с 77 до 86%). Наиболее заметное изменение – снижение кредитования государства. В начале кризиса падение доли ссуд бюджетам и внебюджетным фондам было обусловлено валютной структурой этих кредитов – почти 90% составляли кредиты, выданные в рублях, соответственно, инфляция приводила к снижению доли этих кредитов в активах. Параллельно банки столкнулись с проблемами с возвращением этих кредитов. Испытывая финансовые трудности, субфедеральные власти далеко не всегда пунктуально выполняли свои обязательства по банковским кредитам. Довольно часто, если судить по сообщениям СМИ, отношения приходилось выяснять в суде. В 1999 году, в условиях общего улучшения состояния государственных финансов, ситуация с возвратом ранее полученных кредитов, по крайней мере в ряде регионов, становится менее напряженной, но одновременно снижается и потребность в финансировании дефицитов региональных бюджетов за счет банковских кредитов. В итоге, к концу третьего квартала 2000 года доля ссуд, предоставленных банками расширенному правительству, падает с 8 до 2.5% (см. рис. 1.2.1.1.1 и 2.3.8). Ссуды нерезидентам в острой фазе кризиса росли темпами, опережающими темпы роста активов, и их доля в кредитном портфеле выросла с 7 до 12% к концу первого квартала 1999 года. Но затем их доля начинает снижаться, и к середине 2000 года падает до 6%. Доля ссуд частным лицам изменялась в направлении, противоположном движению ссуд нерезидентам: с началом кризиса этот показатель начал снижаться, опустившись к концу 1998 года с 7 до 5%, в 1999 и 2000 годах наблюдалась общая тенденция к его повышению, но на докризисный уровень он все же еще не вернулся.

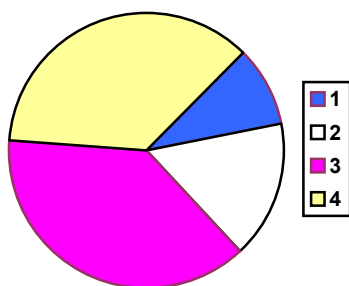
Структура ссудного портфеля по срокам претерпела весьма интересные изменения. К концу 2000 года доля наиболее коротких кредитов НБС, сроком до трех месяцев, оставалась намного выше, чем до кризиса (16 против 9%, см. рис. 2.3.9). При этом доля наиболее длинных кредитов, сроком более года, не только не упала, но даже несколько повысилась по сравнению с докризисным уровнем (с 36 до 37%, а без учета Сбербанка – с 35 до 39%). Сократилась же доля самого популярного до кризиса диапазона от 6 до 12 месяцев. Доля предприятий, которые банки квалифицируют как занимающихся коммерческой деятельностью, в кредитах на срок более года составляет 71% (по сравнению с 68% перед кризисом). Этот показатель представляется наиболее адекватным индикатором кредитов, предоставляемых банками на



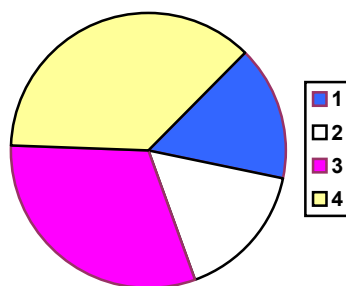
- 1 - ссуды предприятиям и организациям-резидентам
 2 - ссуды предприятиям и организациям-нерезидентам
 3 - ссуды бюджетам и внебюджетным фондам
 4 - ссуды частным лицам

Рис. 2.3.8. Структура агрегированного ссудного портфеля по контрагентам по состоянию на 1.10.2000

инвестиционные цели. В валютной структуре этих кредитов доля кредитов в рублях намного ниже, чем в целом по непросроченным ссудам (39% против 59% по состоянию на 1.10.2000). Такое соотношение, как представляется, позволяет говорить о том, что у банков велики опасения девальвации рубля в среднесрочной перспективе. Как следствие – у предприятий, работающих только на внутренний рынок, хуже доступ к относительно долгосрочным кредитным ресурсам.



по состоянию на 1.08.1998



по состоянию на 1.10.2000

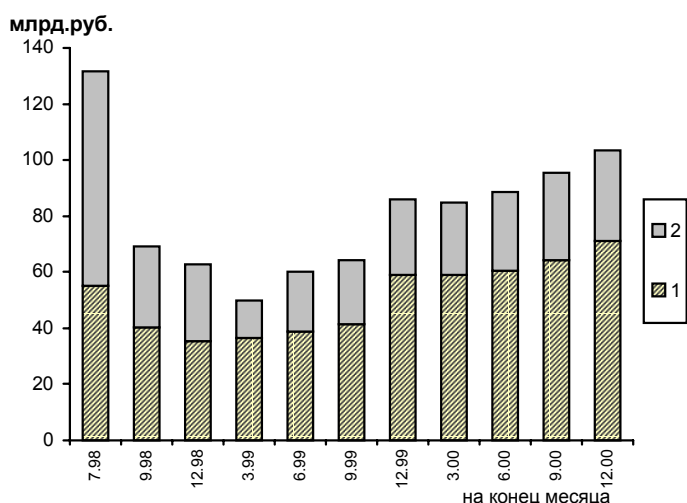
- 1 - ссуды на срок до трех месяцев
 2 – ссуды от трех до шести месяцев
 3 - ссуды от шести месяцев до года
 4 - ссуды более года

Рис. 2.3.9. Структура агрегированного ссудного портфеля по срокам

Проблема посткризисной *рекапитализации* имеет несколько аспектов. Самый простой способ оценить средства, необходимые для восстановления капитальной базы банковской системы – это измерить убытки, понесенные банковской системой за время кризиса. За период с 1998 до середины 2000 года они составили 48.6 млрд. руб., соответственно, эту сумму можно рассматривать как минимально необходимую для восстановления докризисного состояния. Балансовый капитал действующих банков в текущих ценах падал только до конца третьего квартала 1998 года. С тех пор и до конца третьего квартала 2000 года он вырос на 164 млрд. руб., но за это время рубль значительно обесценился, и в постоянных ценах совокупный капитал банковской системы еще не вернулся к докризисной величине, оставаясь по состоянию на 1.10.2000 на 28% ниже предкризисной величины (см. рис. 2.3.10)⁶.

⁶ Регулятивный капитал также еще не вернулся к докризисному уровню, однако, его использование в качестве индикатора капитальной базы в рассматриваемый период не вполне корректно, так как в середине 1999 года ЦБР внес существенные коррективы в правила его расчета.

Другой используемый подход – это отношение капитала к ВВП. До кризиса, по состоянию на конец 1997 года, отношение балансового капитала российских банков составляло примерно 5% ВВП, к концу 1998 года оно упало до 4.1%. К концу 1999 года показатель еще не вернулся к докризисному уровню, составив 4.7% (см. рис. 2.3.11), а концу 2000 года вновь опустился практически до кризисного уровня, составив 4.2%. К заметному изменению места России по этому показателю относительно других стран кризис не привел. К тому же на конкретную дату этот показатель отражает не только и не столько состояние банковской системы, сколько соотношение между банковским и другими секторами экономики в той или иной стране.

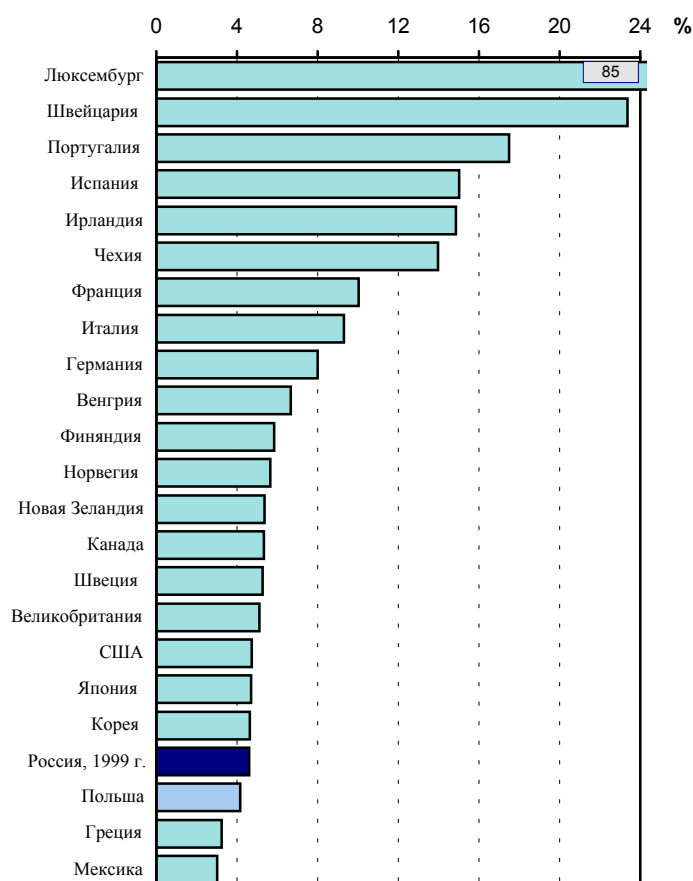


1 - уставный капитал

2 - прочие элементы капитала

Рис. 2.3.10. Балансовый капитал действующих банков в постоянных ценах

В динамическом аспекте – поддержания достаточности капитала – положение также не позволяет сделать вывод о полном преодолении последствий банковского кризиса. Отношение капитала действующих банков к активам к концу третьего квартала 2000 года оставалось ниже, чем до кризиса – 13% против 19% по балансовому капиталу (см. таблицу 1 Приложения 2.1) и 12 против 17% по регулятивному, причем в течение 1999 года наибольший рост приходится на четвертый квартал и обусловлен показателями Внешторгбанка, уставный капитал которого был увеличен с 8 до 22 млрд. руб. В 2000 году заметного ускорения роста капитала не произошло. Правда с учетом структуры активов, банкам не составляет большого труда выполнять установленные ЦБР нормативы достаточности капитала. Число действующих банков с отрицательным регулятивным капиталом сократилось до двух десятков, часть из которых санировалась АРКО, а еще несколько потеряли лицензии до конца 2000 года. Таким образом, более остро перед банковской системой стоит проблема увеличения абсолютных размеров капиталов. Более 500 банков по состоянию на конец 2000 года не имели капитала в 1 млн. ЕВРО и не дотягивали, таким образом до минимального значения, установленного ЦБР для открытия нового банка.



Примечание: по странам ОЭСР – среднее за 1994-97 годы, за исключением Мексики (1994-96); при расчете использованы данные по балансовому капиталу

Рис. 2.3.11. Отношение суммарного капитала банковской системы к ВВП в странах-членах ОЭСР и России

Положительный поток доходов действующих банков, как видно на рис. 2.3.12 и 2.3.13, восстанавливается с четвертого квартала 1999 года (со второго квартала 2000 года, если не учитывать Сбербанк). Параллельно снижается дифференциация банков по показателю ROA в зависимости от размеров активов. Как видно на рис. 2.3.14, накануне кризиса показатель ROA в годовом исчислении колебался в пределах от -0.2 до 1%, а убытки концентрировались в группе мелких и мельчайших кредитных организаций. К концу 1999 года число убыточных банков по сравнению с серединой 1998 года сократилось (из числа банков, не потерявших лицензию на конец 1999 года). Но радикально изменился вес убыточных банков. По результатам 1999 года убыточными оказались группы крупнейших банков (см. рис. 2.3.15), а наиболее высокий уровень ROA в банках, за пределами первых 500 по величине активов. Показатель ROA колебался по группам, сформированным в зависимости от размера активов на конец 1999 года, от -4.7 до 3.5%.

Значительная часть доходов, полученная банками после начала кризиса, имела неустойчивую природу и связана не с эффективностью банковского бизнеса как такового, а с внешними по отношению к нему обстоятельствами, влияние которых будет тем меньше, чем больше стабилизируется макроэкономический фон. Собственно, это видно уже и по результатам 1999 года. Если во второй половине 1998 года переоценка средств в иностранной валюте принесла действовавшим банкам без учета Сбербанка чистый доход в размере 4.7% активов (в пересчете на год), а ее вклад в валовой операционный доход был близок к 100%, то за 1999 год в результате переоценки средств в иностранной валюте банки получили чистый доход, эквивалентный 0.7% их активов на конец года, что обеспечило им 10% валового операционного

дохода,⁷ в первой половине 2000 года произошло дальнейшее снижение чистых доходов от переоценки средств в иностранной валюте – до 0.3% активов и 4.5% валового операционного дохода (за первую половину 1998 года переоценка средств в иностранной валюте не принесла банкам чистого дохода).

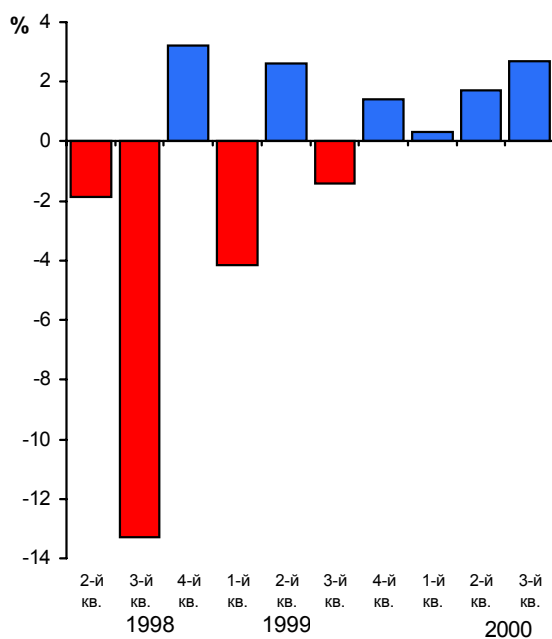
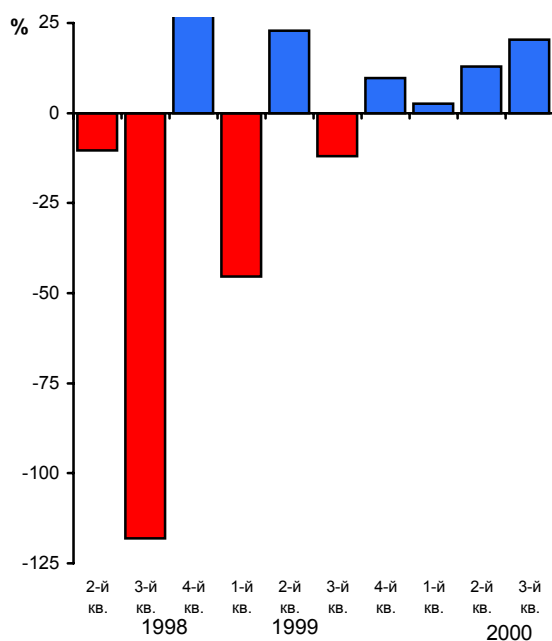


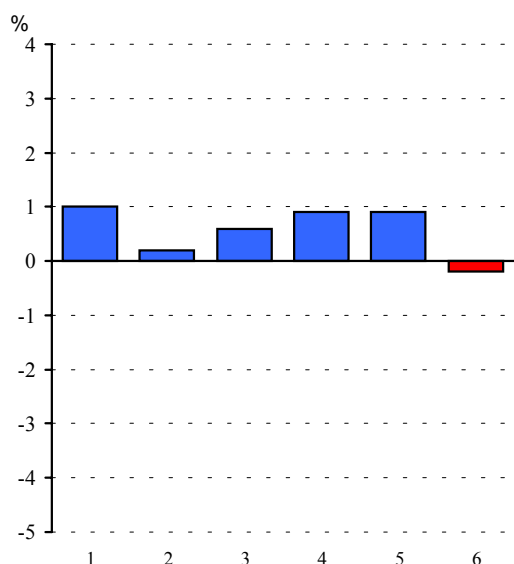
Рис. 2.3.12. Поквартальный показатель ROA банков, действующих на конец соответствующего квартала, в годовом выражении



Примечание. В качестве показателя капитала использован балансовый капитал

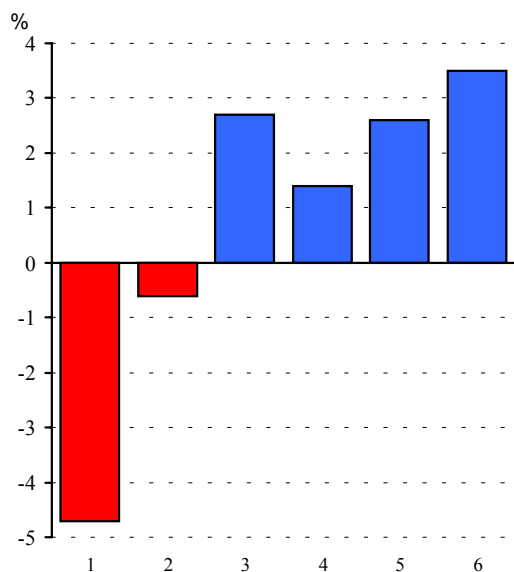
Рис. 2.3.13. Поквартальный показатель ROE банков, действующих на конец соответствующего квартала, в годовом выражении

⁷ здесь и далее до конца параграфа расчеты по данным отчетов о прибылях и убытках банков, имевших лицензию на соответствующую дату (в выборке 1554 кредитных организации за первую половину 1998 года, 1394 – за вторую половину, 1326 – за 1999 год и 1321 за первую половину 2000 года, Сбербанк исключен)



- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
 6- банки, занимавшие места с 501 по 1587

Рис. 2.3.14. ROA за первую половину 1998 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов по состоянию на середину 1998 года (без учета Сбербанка)

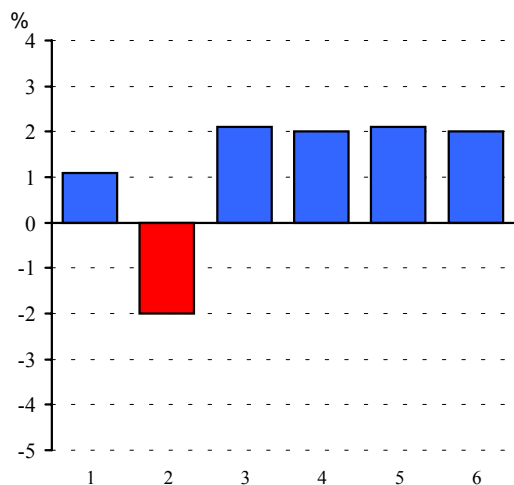


- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
 6- банки, занимавшие места с 501 по 1344

Рис. 2.3.15. ROA за 1999 год по группам в зависимости от размера активов по состоянию на конец года (без учета Сбербанка)

В структуре и финансовых доходов, и финансовых расходов по сравнению с докризисным периодом упала их процентная часть. Снижение доли процентных расходов не в последнюю очередь связано со сдвигом в структуре депозитов: вклады юридических лиц обходятся банкам

намного дешевле. Если разделить выплаченные банками проценты по вкладам предприятий и организаций на сумму этих вкладов, то окажется, что цена привлечения средств предприятий и организаций составляла в 1999 – первой половине 2000 года восемь копеек на рубль привлеченных средств в год. Аналогичный показатель по депозитам частных лиц составлял 46 копеек в 1999 году и 43 копейки – в первой половине 2000 года. Сравнение цены привлечения средств юридических лиц на срок в первой половине 1998 года и в течение 1999-2000 годов позволяет выяснить, что последние значительно ниже стали ценить свои временно свободные средства. В первой половине 1998 года рубль на срочном вкладе юридических лиц обходился банкам в 15 копеек (все данные – без учета Сбербанка РФ). Таким образом, банки смогли эффективно уловить рост предложения денег в небанковском секторе.



- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1329

Рис. 2.3.16. ROA за первую половину 2000 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов по состоянию на середину 1998 года (без учета Сбербанка)

Первую половину 2000 года действующие банки закончили с прибылью – их показатель ROA составил 0.5%, а убытки сконцентрировались во второй по размеру активов группе (см. рис. 2.3.16). Показатель ROA в годовом исчислении колебался по группам от -2.0 до 2.1%, причем показатели групп за пределами первых двух оказались очень близкими – 2-2.1%. Таким образом, по результатам первой половины 2000 года амплитуда колебаний групповых показателей ROA снизилась, а мелкие банки начали терять преимущества, которые им давала нестабильная макроэкономическая среда. Довольно значительное влияние на совокупный показатель ROA продолжают оказывать убытки банков, saniруемых АРКО. Если исключить их, а также Сбербанк, то совокупный результат оставшихся повышается до 1%, а в годовом выражении, соответственно, – до 2%.

Сравнение показателя ROA этих банков за первую половину 2000 года с аналогичным показателем за первое полугодие 1998 года показывает, что в текущем году эффективность этой части банковской системы оказалась выше, поднявшись с уровня 0.5%. Чтобы получить ответ на вопрос о причинах изменения показателя ROA, рассмотрим более подробно структуру доходов и расходов банков⁸ за эти два периода.

⁸ Доходы и расходы сопоставлены по данным выборки в 1280 банков, в которую включены кредитные организации, действовавшие по состоянию на середину 2000 года, по которым также имелись отчеты о прибыли и убытках за первую половину 1998 года (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО). Естественно, такой

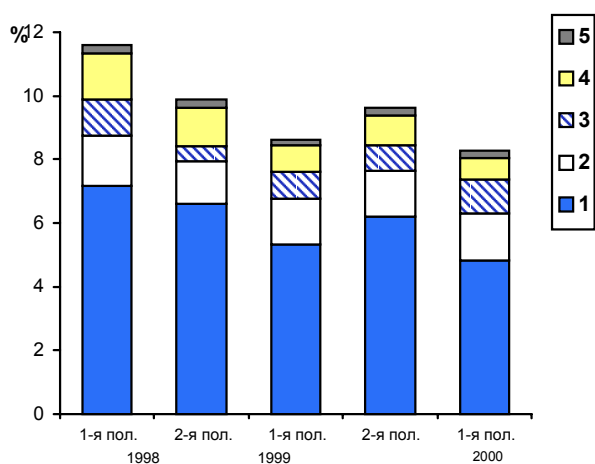
2.4. Структура доходов и расходов банков перед кризисом и в период стабилизации

Валовой операционный доход (сумма чистого процентного и непроцентного дохода), полученный банками за эти два периода оказался одинаковым – 6.8% активов (здесь и далее в годовом исчислении). Практически не изменился и такой показатель, как процентные доходы по ценным бумагам (1.1% активов). Практически полностью доходы по ценным бумагам были получены за счет портфеля долговых обязательств федерального правительства. Но общая величина процентных доходов, как видно на рис. 2.4.1, упала с 11.6 до 8.3%. Одна из причин хорошо известна – уменьшение той части портфеля активов, которую банки направляют на кредитование реального сектора. В противоположном направлении действовал фактор процентных ставок. Уровень номинальных ставок в первой половине 2000 года по кредитам от 6 месяцев до года оказался ниже, чем в первой половине 1998 года (30 и 36%, соответственно). Но при этом банки получали проценты по кредитам, выданным, в том числе, в более ранние периоды, а во второй половине 1997 года уровень ставок был существенно ниже аналогичного периода 1999 года (см. рис. 2.4.3). Но разница в уровне кредитных ставок, очевидно, недостаточна, чтобы перекрыть снижение доли ссуд в активах, которое по рассматриваемым банкам составило 7-9 процентных пунктов (доля ссуд небанковскому сектору уменьшилась с 40-42% активов в первой половине 1998 года до 33-35% в первой половине 2000 года). Процентные доходы по ссудам небанковскому сектору упали с 7.2 до 4.8% активов. Другая причина падения процентных доходов – снижение доходов по векселям. Если в первой половине 1998 года векселя принесли банкам доход, эквивалентный 1.5% активов, то за первую половину текущего года – только 0.7%. Основное падение пришлось на векселя предприятий небанковского сектора (с 0.9% до 0.5%).

Рост доли активов, размещенных в банковском секторе, наблюдавшийся после начала кризиса, не сопровождался аналогичным ростом доходов по этим операциям, отражаемым в виде процентного дохода. Если в первой половине 1998 года доходы по МБК составили 1.6% активов, то в 2000 году – только 1.5%. При этом произошло перераспределение источников этих доходов: если в 1998 году 87.5% доходов по МБК было получено от банков-резидентов, то в 2000-м году их доля снизилась до 43%, а 57% составили доходы, полученные от банков-нерезидентов.

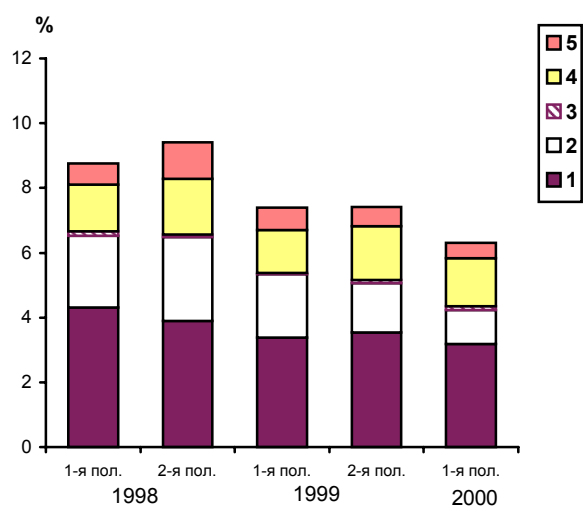
Процентные расходы банков в первой половине 2000 года составили 6.3% активов по сравнению с 8.8% в первой половине 1998 года (см. рис.2.4.2). Особенно заметно упали расходы на выплату процентов по депозитам частных лиц (с 3.6 до 2.3%) и по МБК (с 2.2 до 1.1% – см. рис. 2.4.2). Рост процентных расходов по срочным вкладам предприятий и организаций (с 0.6 до 0.9%) и по векселям с 1.4 до 1.5% не компенсировал снижение по другим статьям. В итоге *чистые процентные доходы* банков снизились по сравнению с первой половиной 1998 года с 2.8 до 2.0 % активов.

состав банков выборки по результатам первой половины 1998 года имел показатели, несколько отличные от полной совокупности банков, действовавших на эту дату. Например, показатель ROA по всем действовавшим на середину 1998 года кредитным организациям составлял 0.3% (0.6 в годовом выражении).



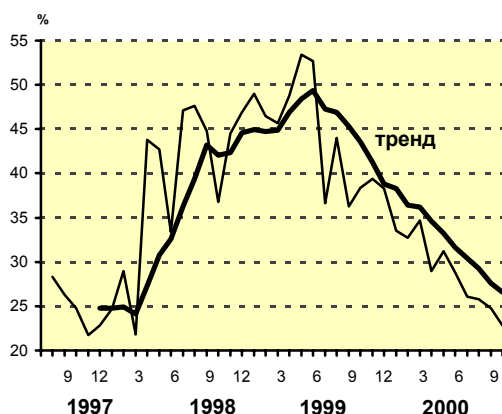
- 1 - по ссудам НБС
- 2 - по МБК, включая депозиты в ЦБР
- 3 - по ценным бумагам
- 4 - по вексялям
- 5 - прочие

Рис. 2.4.1. Процентные доходы банков в процентах к активам по полугодиям в годовом исчислении



- 1 - по срочным вкладам
- 2 - по МБК, включая кредиты ЦБР
- 3 - по ценным бумагам
- 4 - по вексялям
- 5 - прочие

Рис. 2.4.2. Процентные расходы банков в процентах к активам по полугодиям в годовом исчислении



Источник: Бюллетень банковской статистики

Рис. 2.4.3. Объявленные ставки по ссудам в рублях юридическим лицам от 6 месяцев до года в 1997-2000 годах в процентах годовых.

В таких условиях получить валовой операционный доход, соответствующий уровню первого полугодия 1998 года, банкам позволил более высокий уровень непроцентных доходов, и, прежде всего – чистый доход от переоценки средств в иностранной валюте. В процентах к активам он составил 1.2%, в то время как в первой половине 1998 года – 0.1%, а в процентах к валовому операционному доходу – 16.8% против 1.3% (см. табл. 2.4.1). А вот доля операций с иностранной валютой на финансовых рынках в структуре валового операционного дохода в первой половине 2000 года оказалась несколько ниже, чем в течение аналогичного периода 1998 года (сравнить колебания курса рубля к доллару в эти периоды позволяет рис. 2.4.4). Доля доходов от операций с ценными бумагами также упала на 2 процентных пункта, и в целом вклад доходов от операций на финансовых рынках в общую величину чистого финансового дохода снизился с 26.5 до 21.6%.

Таблица 2.4.1. Структура валового операционного дохода в 1998 и 2000 году

Вид дохода	Структура валового операционного дохода, в процентах	
	за первую половину 1998 года	за первую половину 2000 года
чистый процентный доход	41.6	28.4
чистый непроцентный доход	58.4	71.6
комиссионный доход	27.3	28.2
по операциям на финансовых рынках	26.5	21.6
с ценными бумагами	17.5	15.2
с иностранной валютой	7.3	5.1
прочие	1.7	1.3
от переоценки средств в валюте и ценных бумаг	1.3	16.8
средств в иностранной валюте	2.1	5.9
ценных бумаг	-1.7	10.9
по лизингу	-2.4	-1
прочие	5.6	6.1
<i>Валовой операционный доход</i>	100	100

Примечание: по данным 1280 банков (без Сбербанка и банков, находившихся в 2000-м году под управлением АРКО)

Более высокий уровень доходов от переоценки средств в иностранной валюте не единственный фактор, позволивший банкам увеличить ROA в первой половине 2000 года. Кризис способствовал *снижению относительной величины административных расходов банков*. По

сравнению с первым полугодием 1998 года этот показатель упал с 5 до 3.8% активов. Еще более заметно сокращение административных расходов в общих расходах. Если накануне кризиса они занимали 17.3%, то к середине 2000 года упали до 5.5%. Сокращение затронуло оплату персонала, амортизационные отчисления, налоги, относимые на расходы, прочие административные расходы.

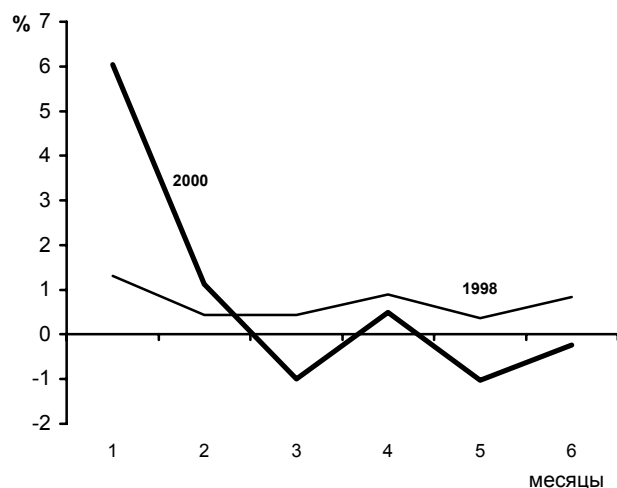
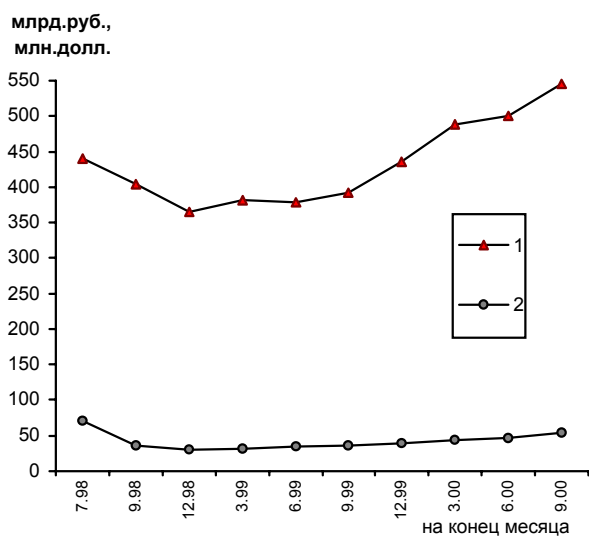


Рис. 2.4.4. Изменение среднемесячного значения курса доллар / рубль на торгах ММВБ в первой половине 1998 и 2000 годов, в процентах

2.5. Изменения в структуре рынка банковских услуг

Число действующих кредитных организаций сократилось на 267 банков за два года, при этом средний размер активов оставшихся вернулся к докризисному уровню в постоянных ценах только в первом квартале 2000 года, а в долларовом выражении на 1.10.2000 остался ниже на 23% по сравнению с 1.08.98 (см. рис. 2.5.1). Кризис не оказал заметного влияния на интенсивность процессов слияний и поглощений. По-прежнему этот способ укрупнения используется банками довольно вяло (подробнее этот аспект будет рассмотрен в главе 3). Так что изменения в уровне концентрации, главным образом, определялись уходом с рынка рядом крупных банков.



1 - в ценах середины 1998 года (дефлятировано по ИПЦ)
2 - в долларах США

Рис. 2.5.1. Средний размер активов российских банков в 1998-2000 году (с учетом Сбербанка)

Уровень концентрации по активам не претерпел значительных изменений (см. табл. 2.5.1), немного снизившись по всем группам, за исключением доли 500 банков. При этом состав группы десяти крупнейших банков обновился на 60% (кроме Сбербанка из числа входивших в число лидеров на середину 1998 года сохранили свои позиции Внешторгбанк, Газпромбанк, а также Межпромбанк). Вплотную к группе 10 крупнейших подобрался Ситибанк Т/О – лидер по размеру активов среди банков со 100%-ным иностранным капиталом, и крупнейший среди региональных банков Башкредитбанк.

Более существенные сдвиги произошли на сегменте ссуд небанковскому сектору. Доля трех лидеров выросла с 28% до 41% и произошло это исключительно за счет изменения политики размещения активов Сбербанком. Его доля рынка практически удвоилась при незначительном снижении долей банков, занимающих второе и третье места.

Менее значительное повышение уровня концентрации наблюдалось на сегменте расчетно-кассового обслуживания. Показатели концентрации по доле остатков средств на счетах клиентов из НБС формально повысились в 5 из 6 групп, но особенно заметно выросла доля трех лидеров – с 25% на середину 1998 года до 30% на 1.10.2000. Более чем двукратный рост доли Сбербанка сопровождался снижением доли рынка, приходящейся на банки, занимавшие второе и третье места на соответствующие даты (на 4 и 1.6 процентных пункта соответственно).

Таблица 2.5.1. Показатели концентрации по доле рынка по состоянию на середину 1998 года и 1.10.2000, в процентах

Число банков	Доля в сумме активов на		Доля в сумме ссуд НБС на		Доля в сумме средств на счетах НБС на	
	01.07.98	01.10.00	01.07.98	01.10.00	01.07.98	01.10.00
3	35.26	34.75	27.53	40.85	24.73	30.23
10	52.14	51.98	49.22	56.12	44.46	47.24
50	76.72	76.17	77.33	79.82	72.55	72.35
100	84.12	83.62	84.67	86.71	80.82	80.86
200	90.03	89.98	90.95	92.45	88.43	88.83
500	96.44	96.93	97.21	98	96.57	96.94

Изменение уровня концентрации на локальных рынках банковских услуг

Кризис усилил процессы концентрации на рынках банковских услуг в регионах. Если в качестве индикатора этих процессов использовать долю трех лидеров на соответствующем сегменте рынка, то выясняется, что к осени 2000-го года регионов, где на долю трех лидеров приходилось бы менее 50% суммарных активов осталось всего четыре: Москва и Московская область, Свердловская, Ростовская и Самарская области. Накануне кризиса их насчитывалось пять. При этом в Москве и Московской области (без учета Сбербанка) доля трех крупнейших банков с докризисных времен существенно не изменилась, оставшись на уровне 20% (см. табл. 1 приложения 2.4) при полной смене состава. В Свердловской области доля трех ведущих банков в суммарных активах повысилась с 37 до 41%, при этом состав лидеров обновился на две трети. Из бывших лидеров место в тройке сохранил только Уралпромстройбанк. В Пермской, Тюменской областях и Дагестане уровень концентрации превысил 50%. Особенно резко показатель доли трех банков в суммарных активах вырос в Тюменской области (с 38 до 80%) при минимальных изменениях в составе лидеров (Ханты-Мансийский банк с четвертого места переместился на второе). В двух областях доля трех крупнейших банков снизилась до уровня ниже 50% (в Ростовской области показатель упал с 51 до 43%, в Самарской – с 54 до 49%).

Число регионов, где на долю трех лидеров приходилось 100% активов, увеличилось с 8 до 18 (из 75), в том числе в 10 регионах осталось по одному-два местных банка.

По показателю доли ссуд небанковскому сектору регионов, где на долю трех лидеров приходилось бы менее 50% суммарного кредитного портфеля, за пределами Москвы осталось два – Дагестан и Свердловская область (накануне кризиса их было три – те же и Тюменская область). Одновременно более чем в два раза выросло количество регионов, где на долю трех и менее банков приходится 100% рынка. Если перед кризисом, в середине 1998 года, их было 8, то к 1.10. 2000 года их число увеличилось до 19 (см. табл. 2 Приложения 2.4). В Москве и Московской области суммарная доля трех лидеров тоже несколько увеличилась (с 24 до 27%, без учета Сбербанка).

На другом основном сегменте банковских услуг – расчетно-кассовом обслуживании – тенденция к усилению концентрации была менее выраженной. Количество регионов, в которых доля трех лидеров была менее 50% от числа самостоятельных банков региона, за пределами Москвы осталось на уровне четырех. В трех регионах – Дагестане, Свердловской и Самарской областях – показатель остался ниже 50%, в Тюменской области вырос с 40 до 73%, но одновременно в Ростовской области упал с 64 до 45% (см. табл. 3 приложения 2.4). Число же регионов, где три банка и менее имели 100% рынка, вслед за активами увеличилось с 8 до 18. Естественно, речь идет о той части рынка, которая приходится на местные банки. Оценить долю территориальных подразделений Сбербанка и филиалов иногородних банков не представляется возможным. Уровень концентрации на столичном рынке расчетно-кассового обслуживания, если судить по доле трех лидеров, несколько снизился, несмотря на сокращение общего числа кредитных организаций. Если на середину 1998 года суммарная доля лидеров (без учета Сбербанка) составляла 25% общей суммы остатков средств на счетах клиентов, то на середину 2000 – 23%.

Однако, как и до кризиса, в регионах с более высоким уровнем концентрации на рассматриваемых сегментах средний размер банков-лидеров по активам меньше, чем в регионах с относительно низкой концентрацией. Хотя обратная зависимость между уровнем концентрации и средним размером активов в регионе и не носит устойчивого характера, тем не менее, как тенденция она существует, и сохранилась в посткризисный период (см. табл. 2.5.2).

Таблица 2.5.2. Средний размер активов банков по группам в зависимости от уровня концентрации активов в регионе по состоянию на 1.10.2000

Доля трех лидеров в суммарных активах	средний размер активов трех лидеров, млн. руб.	Средний размер активов банков в регионе, млн. руб.
менее 50%	20168	809
в т.ч. без Москвы и Московской области	1928	485
от 50 до 75%	1673	327
от 75 до 100%	1246	305
100%	167	167

* * *

Динамика целого ряда банковских показателей (просроченных кредитов, активов, доходов и расходов, резервов под кредиты) показывает, что с весны 1999 года нарастание кризисных явлений в банковском секторе прекратилось, и уже к концу года стали заметны позитивные изменения. Поэтому вопрос государственного вмешательства в функционирование банковского сектора перешел из плоскости срочных мер по его спасению, скорее в плоскость реформирования для придания устойчивости развитию, улучшения конкурентной среды, создания страховочных механизмов, если и не предотвращающих банковские кризисы в будущем, то способных снижать их остроту и масштабы. Без этих мер при условии сохранения макроэкономического фона хотя бы на том же "уровне благоприятности", который сложился в

1999-2000 годах, банковский сектор продолжит стихийное преодоление кризиса, но риск нового системного кризиса будет оставаться неоправданно высоким.

Основная проблема, которая при таком развитии событий будет тормозить восстановление устойчивости банковской системы – это отсутствие прозрачных и эффективных процедур возврата денег банкам и банками. Как следствие, деньги концентрируются внутри банковского сектора и в бумагах центрального правительства. При этом значительная часть средств размещается в банках-нерезидентах, лишь формально оставаясь на балансе российских банков. Таким образом банки страхуются от невозврата кредитов реальным сектором. Потенциальные вкладчики, не будучи уверены в сохранности своих сбережений, тоже не спешат доверить их банкам. Следствие такого положения – сохранение банковской системы в неустойчивом состоянии ввиду следующих обстоятельств, образующих порочный круг:

- процветает культура взаимного невыполнения обязательств. Для банков ситуация усугубляется тем, что они мелкие относительно предприятий небанковского сектора;
- банки не имеют рычагов для безусловного возврата ранее выданных кредитов и, как следствие, опасаются выдавать новые кредиты;
- банки не имеют ресурсов для возврата денег кредиторам;
- кредиторы, и, прежде всего, население, воздерживаются от размещения свободных средств в банках;
- связи банковского и реального секторов остаются слабыми
- банки не в состоянии выполнять отводимую им роль в финансировании экономического роста

Соответственно, реформы в банковской сфере остаются в повестке дня. Шаги по реструктуризации банковской системы, направленные на преодоление последствий системного кризиса и строительство устойчивой банковской системы требуют не только финансовых мер. Они предполагают комплексное изменение нормативной базы, регулирующей отношения должников и кредиторов, и, что может быть на сегодняшний день еще более важно, проявление со стороны властей воли к соблюдению установленных правил игры.

Приложение 2.1. Агрегированная структура баланса банков в 1998-2000 гг.

Таблица 1. Агрегированная структура баланса банков, действовавших на соответствующую дату (с учетом Сбербанка РФ)

По состоянию на конец месяца

Позиции в процентах к активам	7.98	9.98	12.98	6.99	12.99	6.00
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	7.7	9.4	12.5	17.2	19.3	17.7
Корсчета	5.8	7.3	10.2	14.8	16.2	15.7
В ЦБР	1.9	2.2	3.5	4.7	4.9	4.2
В коммерческих банках	3.9	5.1	6.7	10.1	11.3	11.5
Обязательные резервы в ЦБР	5.3	2.2	2	4.3	4.5	5.5
МБК {1}	7.4	8.9	11.1	13.1	12.4	14.9
Российским банкам	4.2	3.9	3.5	3.4	3.9	3.2
Банкам-нерезидентам	2.7	4.9	7	8.3	8.3	7.7
(-) резервы	0.2	0.4	0.6	0.5	1.4	1.4
(=) МБК – нетто	7.2	8.5	10.5	12.6	10.9	13.5
Ссуды НБС	38	42.8	40.2	35	38.1	36.4
Просроченные	2.3	3.7	4.5	3	2.3	1.8
(-) резервы под ссуды	2.2	3	3.3	3.8	3.6	3.5
(=) ссуды НБС – нетто	35.8	39.8	37	31.2	34.5	32.9
Векселя	7	6.8	6.4	5.9	4.6	5.3
Просроченные	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	6.9	6.7	6.3	5.8	4.5	5.2
Ценные бумаги	26.5	21.9	22.5	18.8	18.4	17.2
Государственные ценные бумаги	24.2	19.5	20.2	17.4	15.7	14.8
Правительства РФ	22.7	18.2	19	16.3	15	14.2
Номинированные в рублях	17.3	9.3	8.1	6.1	4.4	4.8
Номинированные в инвалюте	5.4	8.9	11	10.2	10.6	9.4
Субфедеральные	0.9	0.6	0.4	0.4	0.3	0.3
Негосударственные ценные бумаги	2.3	2.3	2.2	1.5	2.7	2.4
Акции {2}	2	1.8	1.6	1.3	2.4	2.2
(-) резервы под обесценение	0.5	0.4	0.5	0.3	0.8	0.7
(=) ценные бумаги – нетто	26	21.5	21.9	18.5	17.6	16.5
Фиксированные активы	6.3	4.8	4.5	3.7	3.4	2.9
Прочие активы	4.8	7.1	5.4	6.7	5.4	5.8
Обязательства	80.9	88.7	88.3	88.6	85.3	86.7
Корсчета банков	2.6	4.3	2.8	4.1	4.4	4.2
Кредиты ЦБР	0.3	1.6	0.8	1.1	1	0.8
МБК	15.1	20.9	20.2	13.9	11.7	9.9
Российских банков	4.3	3.8	4.6	2.5	2.9	3
Банков-нерезидентов	10.8	17	15.5	11.4	8.8	6.9
Депозиты {3}	48.4	44.8	49.7	51.9	53	56
Счета НБС	17.7	17.4	22.6	25.7	23.5	25.8
Бюджетов и внебюджетных фондов	1.9	1.3	1.6	2.3	1.5	3.2
Предприятий и организаций {4}	14.6	14.9	20.2	22.7	21.2	21.7
Срочные и сберегательные депозиты	30.7	27.4	27.1	26.2	29.6	30.2
Юридических лиц	4	6.3	6.7	5.9	9.2	9.6
Частных лиц	26.8	21.1	20.3	20.3	20.4	20.6
Долговые обязательства, выпущенные банком	6.1	4.5	4.7	6.4	8.1	7.1
Прочие обязательства	8.5	12.7	10.2	11.3	7.1	8.6
Неоплаченные счета клиентов	0.2	1.7	1.7	1.4	0.8	0.6
Балансовый капитал	19.1	11.3	11.7	11.4	14.7	13.3
Прибыль {5}	1	-4.1	-1.8	0.5	0.1	1
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	441	581	647	834	1057	1328
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	5.4	-36.5	-15.6	4	0.9	7.6
Число банков	1563	1522	1470	1393	1342	1327

Таблица 2. Агрегированная структура баланса банков, действовавших на соответствующую дату (без учета Сбербанка РФ)

по состоянию на конец месяца

Позиции в процентах к активам	7.98	9.98	12.98	6.99	12.99	6.00
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	9.6	10.3	13.9	21.7	24.3	23.1
Корсчета	7.7	8.5	11.8	19.3	21.2	20.9
В ЦБР	2.4	2	3.9	6	6.1	5.5
В коммерческих банках	5.3	6.5	7.9	13.2	15.1	15.4
Обязательные резервы в ЦБР	4.6	1.8	1.4	3.7	3.9	4.9
МБК {1}	9.3	10.3	13.5	15	15	15.3
Российским банкам	5	4.3	4.3	4.3	4.7	4.3
Банкам-нерезидентам	3.7	5.9	9	9.6	10	10
(-) резервы	0.3	0.4	0.7	0.5	1.8	1.7
(=) МБК – нетто	9.1	9.9	12.9	14.5	13.2	13.6
Ссуды НБС	43.5	48	46.3	37.2	37.7	36.1
Просроченные	2.3	3.3	4.5	3.2	2.5	1.9
(-) резервы под ссуды	2.1	2.5	3.2	3.8	3.8	3.7
(=) ссуды НБС – нетто	41.4	45.5	43.1	33.5	34	32.4
Векселя	9.4	8.7	8.4	7.9	6.2	7.2
Просроченные	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	9.3	8.7	8.3	7.8	6.1	7
Ценные бумаги	15.3	12.3	11.2	8.2	10.4	10.3
Государственные ценные бумаги	12.4	9.4	8.4	6.4	7	7.4
Правительства РФ	10.9	8	7.3	5.3	6.4	6.7
Номинированные в рублях	7.6	4.2	3.6	2.4	2.2	2.5
Номинированные в инвалюте	3.3	3.8	3.7	2.9	4.1	4.2
Субфедеральные	0.8	0.4	0.3	0.2	0.1	0.2
Негосударственные ценные бумаги	2.8	2.9	2.7	1.8	3.3	3
Акции {2}	2.4	2.2	1.9	1.6	3	2.7
(-) резервы под обесценение	0.6	0.5	0.6	0.4	1	0.8
(=) ценные бумаги – нетто	14.7	11.8	10.6	7.9	9.3	9.5
Фиксированные активы	5.3	3.8	3.5	2.9	2.7	2.4
Прочие активы	6.1	8.4	6.3	8	6.4	7.1
Обязательства	77.3	87.9	88.1	86.9	82.9	84.5
Корсчета банков	3.4	5.5	3.6	5.3	5.7	5.4
Кредиты ЦБР	0.4	0.9	1	1.5	1.4	1.1
МБК	19.4	25.8	26.3	18.6	15.3	13.3
Российских банков	5.1	4.5	6	3.2	3.5	3.9
Банков-нерезидентов	14.2	21.3	20.3	15.4	11.8	9.3
Депозиты {3}	37.1	36.7	40.1	42.5	43.5	47.2
Счета НБС	21.6	20	25	28.8	25.6	28.6
Бюджетов и внебюджетных фондов	2.1	1.5	1.7	2.4	1.6	3.1
Предприятий и организаций {4}	18.1	17.2	22.5	25.8	23.3	24.7
Срочные и сберегательные депозиты	15.5	16.7	15.1	13.7	18	18.6
Юридических лиц	5.2	8	8.7	7.6	11.8	12.4
Частных лиц	10.2	8.7	6.4	6.1	6.2	6.3
Долговые обязательства, выпущенные банком	7.6	5.3	5.2	6.5	8.6	7.8
Прочие обязательства	9.4	13.9	11.9	12.5	8.4	9.7
Неоплаченные счета клиентов	0.3	2.1	2.2	1.9	1	0.8
Балансовый капитал	22.7	12.1	11.9	13.1	17.1	15.5
Прибыль {5}	1.3	-5.4	-4.5	-0.5	-1.2	0.5
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	325	449	489	614	780	976
Число банков	1562	1521	1469	1392	1341	1326
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	5.6	-44.7	-37.4	-3.7	-7	3

Условные обозначения:

- {1} включая депозиты в ЦБР
- {2} включая паи
- {3} транзакционные счета клиентов и срочные вклады
- {4} включая транзакционные счета частных лиц
- {5} в годовом выражении

Сокращения:

- МБК - межбанковские кредиты
- НБС - небанковский сектор

Приложение 2.2. Группировка банков по признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе

Перераспределение активов в пользу финансового сектора – естественная реакция банков на экономическую нестабильность. Российские банки в этом отношении не исключение.

Вставка. Группы банков по признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе

Группировка банков по признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе, проводилась среди 1728 банков для двух периодов – с 1 августа по конец 1998 года и с начала по середину 1999 года.

1. По признаку изменения доли активов, размещенных в банковском секторе в период с 1.08.98 по 1.01.99

– группа 1. 715 банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе (55% совокупных активов на 01.08.98)

– группа 2. 1009 банков, у которых этот показатель увеличился (45%)

Среди банков первой группы 595 имели лицензии на 1.08.98, из них 20.2% лишились права ведения операций к 1.07.99. Во второй группе к числу действующих накануне кризиса относилось 969 банков, из которых только 5.5% потеряли лицензии в течение следующих 11 месяцев. Таким образом, процент отзыва лицензий в первой группе оказался в 3.7 раза выше, чем во второй.

2. По признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе в период с 1.01.99 по 1.07.99

– группа 1. 718 банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе (50% совокупных активов на 01.01.99)

– группа 2. 979 банков, у которых этот показатель увеличился (50%)

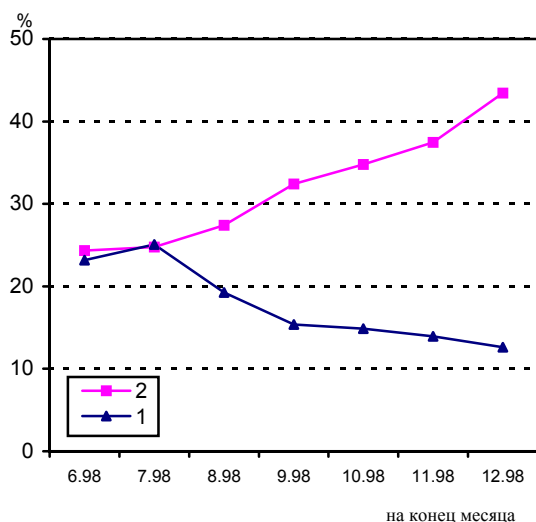
Примечание: группы построены по 1724 и 1697 банкам, соответственно (по остальным либо нет данных, либо они исключены в силу нулевых или отрицательных активов)

Группировка банков по признаку изменения доли активов, размещенных в банковском секторе в период с августа по конец 1998 года (см. вставку), показывает, что этот показатель повысился в процентах к активам более чем у 1000 банков. Доля этих банков в суммарных активах на 1.08.98 составляла 45%, а средний размер активов не дотягивал до 60% от аналогичного показателя по группе банков, доля средств, размещенных в банковском секторе которых за тот же период сократилась (см. табл. 1). Однако более низкий средний размер активов в группе не означает, что в ней преобладают мелкие банки. В группу попала половина банков из первой десятки по размеру активов на 1.08.98, чуть менее 40% банков из второй группы по размеру активов.

Повышение доли активов, размещенных в банковском секторе, лишь отчасти можно объяснить переоценкой валютной составляющей той части активов, которая накануне кризиса уже была сосредоточена внутри банковского сектора. Как видно из данных, приведенных в таблице 1, на 1.08.98 в обеих группах преобладали средства в банковском секторе в рублях, а различие (в первой группе на них приходилось 65% общей суммы, а во второй – 57%), как представляется, не могло оказать решающего влияния на дальнейшую судьбу этих банков. Процент банков второй группы, которые накануне кризиса имели активы или обязательства в иностранной валюте, лишь ненамного выше, чем в целом по рассматриваемым банкам (59% против 54%).

Тем не менее, при близкой доле средств, размещенных в банковском секторе накануне кризиса (около 25%), к концу 1998 года разрыв между двумя группами стал более чем трехкратным (см. рис.1), а динамика средств в иностранной валюте, размещенных в банковском секторе, предопределила движение общего показателя (см. рис. 3 и 4). Если в первой группе активы в иностранной валюте, размещенные в банковском секторе, в долларовом выражении упали на

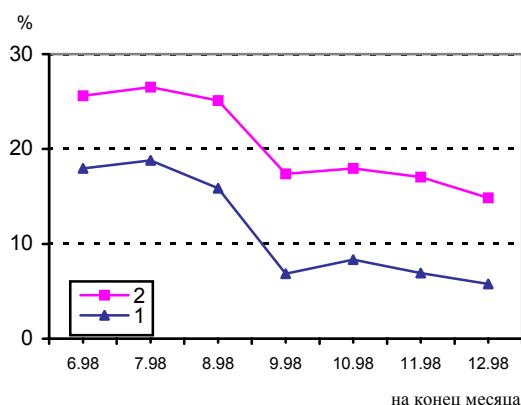
65%, то во второй – выросли на 57%. Ответ на вопрос «почему», как представляется, лежит на ресурсной стороне балансов банков. Вторая группа в середине года отличалась более высоким уровнем капитализированности (см. рис. 2), а также прибыли на активы. Банки этой группы в меньшей степени опирались на привлечение средств нерезидентов, и в целом их балансы были менее валютизированы. Одновременно, валютная позиция банков второй группы была более сбалансированной (чистые обязательства в иностранной валюте составляли -0.5% против -2.8% в первой).



1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года

2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года увеличилась

Рис. 1. Динамика средств, размещенных в банковском секторе, в процентах к активам



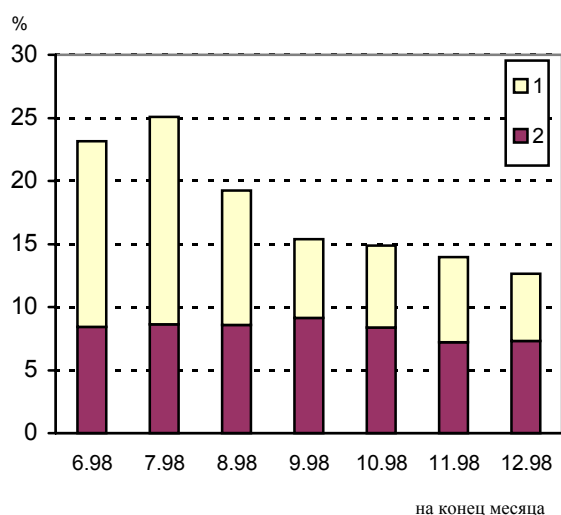
1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года

2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года увеличилась

Рис. 2. Отношение балансового капитала к активам

Большую роль в дифференциации банков сыграло поведение предприятий-владельцев расчетных счетов. Накануне кризиса обе группы имели близкое отношение остатков на расчетных счетах клиентов к активам, к концу 1998 года разрыв между группами по этому показателю составил около 85% (см. рис. 5). При этом банкам второй группы удалось не только

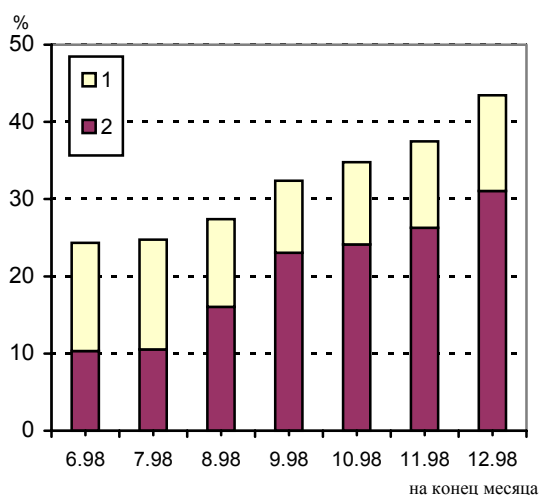
не потерять, но и увеличить в среднем на 37% сумму остатков на валютных транзакционных счетах предприятий в долларовом выражении (этот показатель вырос у половины из тех банков группы, которые имели активы или обязательства в иностранной валюте накануне кризиса). Поразному сложились в группах и отношения с кредиторами-нерезидентами. Если в первой группе отток средств нерезидентов составил 38%, то во второй – только 20%. В целом сравнение структуры балансов и аналитических показателей двух групп заставляет предположить, что очень многое в том, как банки двух групп пережили кризис, зависело от доверия к ним клиентов. Различия в финансовом состоянии накануне кризиса не носили кардинального характера.



1 – средства в рублях

2 – средства в иностранной валюте

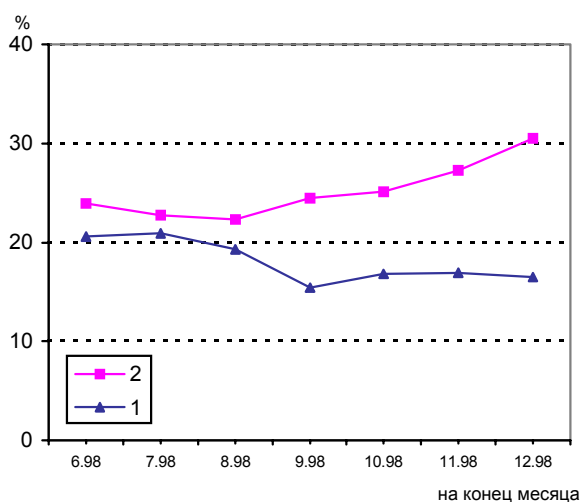
Рис. 3. Средства, размещенные в банковском секторе, в процентах к активам в группе 1



1 – средства в рублях

2 – средства в иностранной валюте

Рис. 4. Средства, размещенные в банковском секторе, в процентах к активам в группе 2



- 1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года
 2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с августа по декабрь 1998 года увеличилась

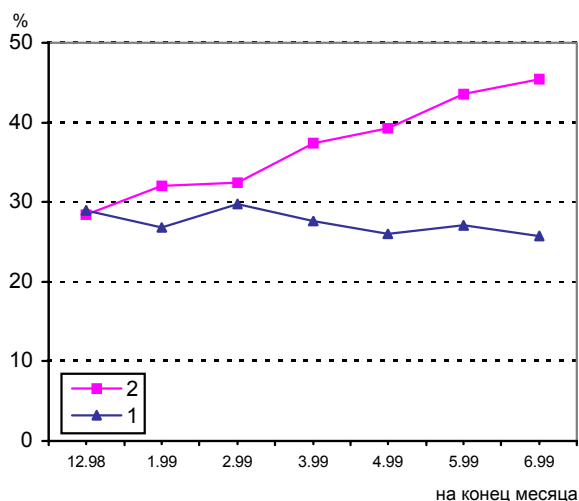
Рис. 5. Доля остатков средств на транзакционных счетах клиентов из НБС в пассивах

Начальный период кризиса банки второй группы пережили с меньшими потерями: на 1.01.99 у них были ниже показатели недействующих активов, убытков, неоплаченных платежных документов клиентов (см. табл. 2). Дифференциация по последнему показателю формируется относительно небольшим числом банков: непроведенные платежи на конец 1998 года имели 25% банков первой группы и 6% банков второй группы. Но при этом на банки первой группы приходилось 94% общей суммы неисполненных платежных поручений на эту дату. В структуре активов обращает на себя внимание ориентация части банков второй группы на операции с нерезидентами. При относительно близкой доле активов в зарубежных банках накануне кризиса (6.1% в первой и 7.0% – во второй), к концу года в первой группе их доля снижается до 5.7%, а во второй – растет до 23.2%. Доля ссуд зарубежным фирмам выросла в этот период в обеих группах. В итоге доля иностранных активов повысилась и в первой, и во второй группе, но в первой рост составил 5.6 процентных пунктов, а во второй – 18, при этом отношение активов, размещенных за рубежом, к общей величине активов приблизилось к 30%. Но повышение доли иностранных активов лишь отчасти результат направленной политики банков, в большей степени это следствие девальвации рубля. В долларовом выражении активы в иностранной валюте, размещенные за рубежом, в первой группе упали на 42%, а во второй – выросли на 36%.

Распределение банков по признаку *изменения доли активов, размещенных в банковском секторе, в первой половине 1999 года* показывает, что соотношение между числом банков, у которых доля средств, размещаемых в банковском секторе, росла, и количеством банков, у которых этот показатель снизился или не изменился, не претерпело существенных изменений. В группу роста по результатам как августа-декабря 1998 года, так и по результатам первой половины 1999 года вошло около 58% банков выборки. Но при этом существенные изменения произошли в составе групп. Так, в группе банков, у которых доля средств, размещенных в банковском секторе, падала или не росла в первой половине 1999 года, осталось только 26% банков, входивших в нее и в предыдущий период. Доли средств, размещенных в банковском секторе, у групп на начало периода были весьма близки (28.9 и 28.4% – см. табл. 1), так же как примерно равны доли групп в суммарных активах на начало года. При этом в группе отсутствия роста (группа 1) «траектория» движения показателя доли средств, размещенных в банковском секторе, по сравнению с предыдущим периодом оказалась более плавной (ср. рис. 1 и 6),

сокращение за полгода составило всего 3 процентных пункта. Вторая группа практически повторяет «путь», пройденный группой роста во второй половине 1998 года, когда удельный вес активов, размещенных в банковском секторе, вырос с 25 до 43%. В первой половине 1999 года в группе, выделенной по тому же признаку, рост составил 17 процентных пунктов (с 28 до 45%).

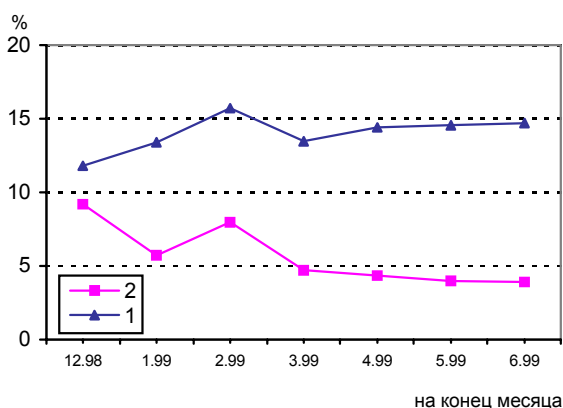
В первой группе была выше доля активов в иностранной валюте, в том числе размещенных за пределами страны. В среднем более 30% общей суммы активов на начало 1999 года составляли иностранные активы (см. табл.2). Выше этот показатель уже не поднимался, хотя и сокращение тоже невелико (29% на середину 1999 года). Но основные отличия в структуре баланса групп касаются структуры пассивов.



1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года

2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года увеличилась

Рис. 6. Динамика средств, размещенных в банковском секторе, в процентах к активам

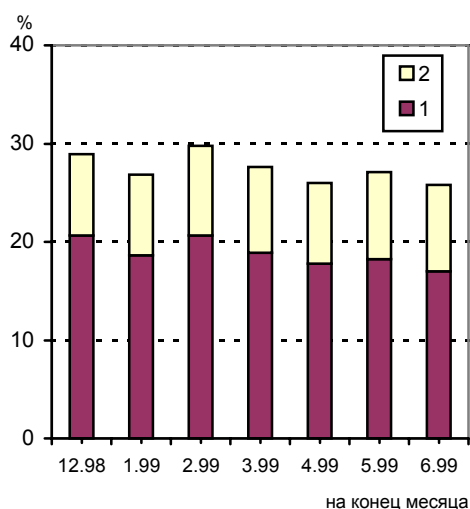


1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года

2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года увеличилась

Рис. 7. Отношение балансового капитала к активам

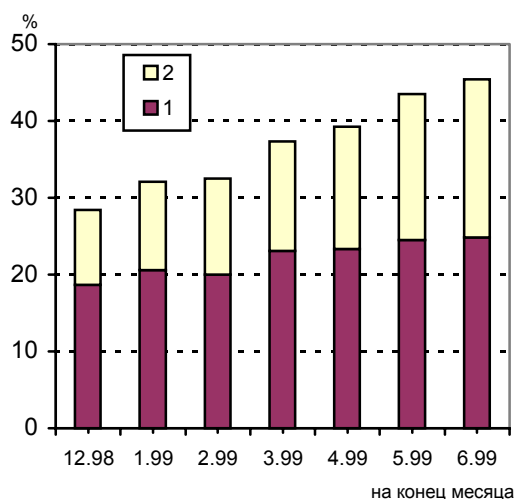
В отличие от предыдущего периода, в 1999 году группа банков, у которых росла доля средств, размещенных в банковском секторе, оказывается в начале периода менее капитализированной. А к середине 1999 года разрыв между группами по показателю "балансовый капитал к активам" вырос с 28% до 377% (см. рис. 7). Если в группе банков, у которых доля средств, размещенных в банковском секторе, сокращалась, отношение капитала к активам выросло с 11.8 до 14.7%, то в группе банков, у которых доля средств, размещенных в банковском секторе увеличивалась, отношение упало с 9.2 до 3.9% активов.



1 – в рублях

2 – в иностранной валюте

Рис. 8. Средства, размещенные в банковском секторе, в процентах к активам в группе 1



1 – в рублях

2 – в иностранной валюте

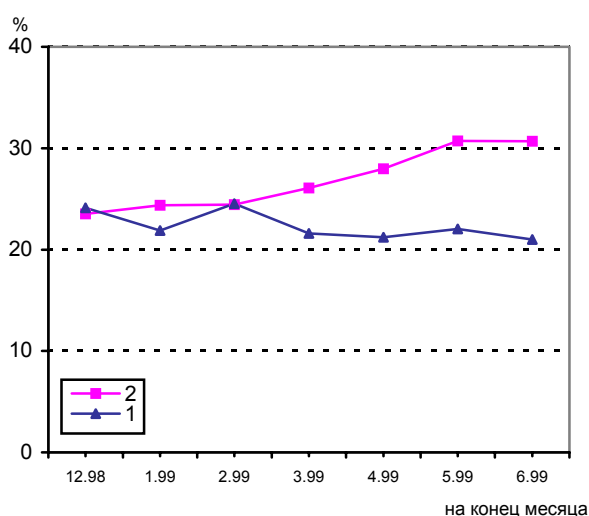
Рис. 9. Средства, размещенные в банковском секторе, в процентах к активам в группе 2

Если исключить банки с отозванной на начало периода лицензией, то положение принципиально не меняется. В этой части второй группы отношение капитала к активам снизилось с 9.4 до 4.1%. Средний размер убытков в процентах к активам по итогам 1998 года во

второй группе был в два раза выше (-6.7% против -3.3% в первой группе). При этом низкая капитализированность сочеталась у них с более высокой ликвидностью активов. За тот же период доля наиболее ликвидных активов (без учета ФДО и МБК) выросла во второй группе в среднем в полтора раза (с 12.6 до 25.8%), с учетом краткосрочных МБК – с 20 до 31.5%. Но в отличие от второй половины 1998 года, рост доли размещенных в банковском секторе активов в большей степени обеспечивался рублевыми средствами (см. рис 9). Доля размещенных в банковском секторе активов в рублях в общей сумме активов выросла с 9.8 до 20.5%. Такая динамика ликвидных активов, очевидно, отражает тот факт, что кризис ликвидности в целом остался позади.

Еще одна отличительная черта второго периода – гораздо более заметно снижение удельного веса ссуд в активах. Если в первый период перераспределение активов происходило, в основном, за счет ценных бумаг и векселей, а сокращение доли ссуд во второй группе составило менее 4 процентных пунктов, то во второй период – почти 12 (см. табл. 2).

При этом повышение доли активов в банковском секторе было связано с ростом активов в постоянных ценах. Во второй группе за полгода средний размер активов банка в постоянных ценах вырос на 9.5%, а в первой – упал на 3.7%. Опять-таки важную роль в дифференциации динамики доли средств в банковском секторе сыграли предприятия-держатели транзакционных счетов, но если в 1998 году это были владельцы валютных счетов, то в 1999-м – рублевых. В то время как в первой группе обязательства этого вида в текущих ценах выросли на 6.5%, во второй – в 2.2 раза. Соответственно, в процентах к активам остатки на транзакционных счетах предприятий в первой группе уменьшились с 8.9 до 7.9%, во второй – выросли с 10.6 до 17.1%. В первой группе сократились также средства бюджетов, и общее падение доли транзакционных счетов клиентов из НБС составило 3 процентных пункта (см. рис 10).



1 – группа банков, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года

2 – группа банков, у которых доля активов, размещенных в банковском секторе, в период с января по июнь 1999 года увеличилась

Рис. 10. Доля остатков средств на транзакционных счетах клиентов из НБС в пассивах

Общий рост доли размещенных в банковском секторе средств в процентах к активам составил в августе-декабре 1998 года 4 процентных пункта, за первую половину 1999 года доля средств, размещенных в банковском секторе, поднялась еще на 6.4 процентных пункта, приблизившись к трети всех активов. Без учета Сбербанка рост составил 7.6 процентных пунктов, а средняя величина показателя доли средств, размещенных в банковском секторе, составила 36% (по 1712

из 1728 банков). При этом концентрация активов в банковском секторе протекала в условиях кризиса рынка МБК. В отличие от кризиса 1995 года, когда через год среднедневные объемы сделок с наиболее популярными сроками от одного до трех дней уже превосходили предкризисный уровень в торговой системе МФД, через год после кризисных событий 1998 года объемы торговли в МФД оставались намного ниже докризисного уровня.

Таблица 1. Структура активов, размещенных в банковском секторе

Показатели в процентах к активам	Группы в зависимости от изменения доли активов, размещенных внутри банковского сектора							
	С 1.08.98 по 1.01.99				С 1.01.99 по 1.07.99			
	Группа 1		Группа 2		Группа 1		Группа 2	
	7.98	12.98	7.98	12.98	12.98	6.99	12.98	6.99
<i>Средства в банковском секторе</i>	25.1	12.6	24.8	43.4	28.9	25.8	28.4	45.4
в рублях	16.4	5.3	14.2	12.4	8.2	8.8	9.8	20.5
в валюте	8.7	7.3	10.6	31	20.7	17	18.6	24.9
<i>в т.ч. в коммерческих банках</i>	14.9	8.5	16	33.4	22.4	18.5	20.5	30.1
в рублях	7	1.7	6.2	4.1	2.9	2.3	3	6.4
в валюте	7.8	6.8	9.8	29.3	19.5	16.2	17.5	23.6
в российских банках	8.8	2.8	9	10.2	5.1	3.7	8.2	11.4
в рублях	6.9	1.4	6.1	4	2.7	2.2	2.8	5.8
в валюте	1.9	1.4	2.9	6.1	2.4	1.6	5.3	5.6
в банках – нерезидентах	6.1	5.7	7	23.2	17.3	14.8	12.3	18.6
в рублях	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.6
в валюте	5.9	5.3	6.9	23.1	17.1	14.6	12.1	18
<i>в т.ч. в ЦБР</i>	8.4	3.1	6.6	7.2	4.8	5.7	5.7	12.7
корсчета	2.5	1.6	2.2	5.3	3.1	2	3.9	7.9
депозиты	0.8	0	0.5	0.3	0.2	0.8	0.2	1.1
обязательные резервы	5.1	1.5	4	1.6	1.5	2.9	1.6	3.8
<i>в т.ч. денежные средства в кассе [1]</i>	1.8	1	2.2	2.8	1.6	1.6	2.2	2.6
Средний размер активов банка группы, в млн. руб.	395	534	231	409	554	664	404	551

[1] включая драгоценные металлы и камни

Таблица 2. Некоторые показатели по группам банков, сформированным в зависимости от изменения доли активов, размещенных в банковском секторе

Показатели в процентах к активам *	Группы в зависимости от изменения доли активов, размещенных внутри банковского сектора							
	С 1.08.98 по 1.01.99				С 1.01.99 по 1.07.99			
	Группа 1		Группа 2		Группа 1		Группа 2	
	7.98	12.98	7.98	12.98	12.98	6.99	12.98	6.99
Активы	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. в валюте	40.9	65.4	32.9	61.4	69.2	63.7	57.6	52.2
иностраннe активы	13.3	18.9	11.8	29.8	32.2	29.5	17	22.6
в т.ч. в валюте	13.1	18.2	11.6	29.6	31.8	29	16.4	21.6
ссуды НБС	43.5	54	43.5	39.9	47.8	46.3	45.7	33.8
в валюте	23.7	42.5	16.8	26.4	36.7	32	31.7	22
в рублях	19.8	11.6	26.7	13.5	11.1	14.3	14	11.8
векселя (исключая векселя банков)	9.4	11.6	8.3	5	7.2	9.9	9.2	7.8
государственные ценные бумаги	11.9	8.8	12.7	7.2	7.2	6.3	8.8	5.8
в валюте	4.1	4.8	3.9	3.7	4.8	4.4	3.7	2.9
в рублях	7.8	4	8.8	3.5	2.4	1.9	5.1	2.9
Обязательства	81.2	94.2	73.5	85.2	88.2	85.3	90.8	96.1
в т.ч. в валюте	43.7	66.2	33.4	57.1	62.8	55.9	60.3	54.3
Иностраннe обязательства	21.2	30.7	15.8	22.3	22.8	22.4	29.9	25

Показатели в процентах к активам *	Группы в зависимости от изменения доли активов, размещенных внутри банковского сектора							
	С 1.08.98 по 1.01.99				С 1.01.99 по 1.07.99			
	Группа 1		Группа 2		Группа 1		Группа 2	
	7.98	12.98	7.98	12.98	12.98	6.99	12.98	6.99
в т.ч. в валюте	20	30.2	14.5	21.7	22.3	20	29.3	22.5
в т.ч. МБК банков-нерезидентов в иностранной валюте	15.5	23.3	11.7	17	15.8	12.6	24.3	18.3
средства банковского сектора	25.5	34.1	20.4	26.3	25	23.2	35.2	29.8
в валюте	19	30.1	15.2	23.1	22.5	18.2	30.5	24.3
в рублях	6.5	4	5.3	3.2	2.4	5.1	4.7	5.5
остатки на счетах клиентов из НБС	20.9	16.5	22.7	30.5	24.2	21.1	23.6	30.8
в валюте	6.9	8.8	6.2	15.4	14.3	12.3	10.1	9.8
в рублях	14	7.7	16.5	15.1	9.8	8.8	13.4	21.1
в т.ч. предприятий и организаций	17.1	14.2	19.4	27.8	22.7	19.7	19.9	26.4
в валюте	5.8	8	5.8	14.8	13.8	11.8	9.2	9.3
в рублях	11.3	6.3	13.6	13	8.9	7.9	10.6	17.1
срочные и сберегательные депозиты	16.3	15.3	14.2	14.1	12.9	13.1	16.4	15.7
в валюте	9.4	13	6.6	10.8	11.1	11.1	12.7	12.3
В рублях	6.9	2.2	7.7	3.3	1.8	2	3.8	3.5
просроченные обязательства	1	10.9	0.6	3.2	8.1	10.1	5.6	6.7
в т.ч. неоплаченные платежные поручения	0.5	7.2	0.3	0.4	5.5	7.2	1.8	2.7
Балансовый капитал	18.8	5.8	26.5	14.8	11.8	14.7	9.2	3.9
Прибыль (убыток) **	0.6	-19.9	1.6	-6.6	-8.4	-5.5	-17.7	-4.0
Недействующие активы с корректировкой	6.7	17.6	5.9	14.6	16.2	11.9	15.9	9.3
Недействующие активы с корректировкой/ капитал	35.6	305	22.2	98.2	136.8	81.2	172.1	239.1
просроченные ссуды / ссуды НБС	6.5	10.8	5.1	11.3	11.6	10.3	10.2	11.2
Чистые активы в иностранной валюте	-2.8	-0.7	-0.5	4.3	6.5	7.8	-2.7	-2.1
Чистые иностранные активы ***	-6.9	-12	-3	8	9.6	9	-12.9	-0.9
ЛА в иностранной валюте / иностранные обязательства	18.1	10.7	26.6	55	38.6	39	23.5	55.2
ЛА в иностранной валюте, включая МБК / иностранным обязательства	30.1	13.6	41.5	108.7	66.2	60	46.7	72.9
ЛА в иностранной валюте / обязательства в иностранной валюте	8.3	4.9	11.5	20.9	13.7	13.9	11.5	22.9
ЛА в иностранной валюте, включая МБК / обязательства в иностранной валюте	13.8	6.2	18	41.2	23.5	21.4	22.7	30.2
Ликвидные активы	10.5	5.9	9.6	20	13.6	12	12.8	25.8
ЛА + краткосрочные МБК	15.3	7.1	14.4	32.5	20.1	17	20.4	31.5
Обязательства до востребования / ЛА	363.1	866.9	398.5	251.7	409.6	475.1	354.4	221
Чистые обязательства по поставке иностранной валюты нерезидентам	6.8	20.2	2.7	8.9	13.7	8.5	15	12

* если не указано иное

** Данные по отношению прибыли (убытков) к активам приведены в годовом выражении. На конец июля 1998 – для периода с января по июль 1998 года; на конец декабря 1998 – для периода с августа по декабрь 1998 года; на конец июня 1999 года – для периода с января по июнь 1999 года.

*** без учета иностранных активов и обязательств в рублях

ЛА – ликвидные активы; без учета ФДО

Приложение 2.3. Результаты регрессионного анализа зависимости иностранных активов российских банков и привлеченных ими средств предприятий

Отличительная черта банковского кризиса в России – рост активов, размещаемых банками за рубежом (иностранных активов). Величина активов, размещаемых банками за рубежом в период посткризисной стабилизации, в большей степени, чем до кризиса или в его острой фазе зависит от привлекаемых ими средств предприятий в иностранной валюте. Результаты проведенного регрессионного анализа показали, что по мере отдаления от начала кризиса повышается влияние на величину размещаемых банками за рубежом активов таких видов обязательств, как срочные депозиты предприятий и организаций и остатки средств в иностранной валюте на их транзакционных счетах.

Уравнения множественной регрессии строились по выборке российских банков на 6 дат (01.07.1998, 01.10.1998, 01.01.1999, 01.01.2000, 01.10.2000, 01.01.2001). В качестве индикатора величины активов, размещаемых банками за рубежом, использовались два показателя:

1. Иностранные активы в иностранной валюте ¹
2. Средства в банках-нерезидентах в иностранной валюте

Изначально предполагалось, что связь должна оказаться выше в случае использования второго показателя, поскольку он не включает ссуды нерезидентам, решения о предоставлении которых, как нам казалось, принимаются под влиянием большего числа факторов. Однако эта гипотеза подтвердилась только для начала кризиса, на более поздние даты связь оказалась выше в случае использования первого, более широкого, показателя.

В качестве факторов проверялись следующие показатели (в иностранной валюте):

- счета предприятий и организаций
- счета негосударственных предприятий
- депозиты юридических лиц
- депозиты предприятий.
- депозиты негосударственных предприятий
- депозиты частных лиц
- векселя

С целью исключить влияние фактора размера банка на результаты анализа все вышеназванные показатели были отнесены к активам.

В выборку включались банки, действовавшие на соответствующие даты, имевшие ненулевые значения по объясняемой переменной. Далее исключались банки с долей иностранного капитала в уставном капитале, превышающей 98%. Мы предполагали, что их решения о размещении активов находятся под влиянием несколько иного набора факторов. Это предположение было проверено путем сопоставления результатов расчетов с учетом и без учета таких банков. Выяснилось, что для совокупности банков, включающей банки с иностранным капиталом, близким к 100%, значение коэффициента детерминации R-квадрат получалось меньшим. Поэтому ниже рассматриваются результаты анализа, проведенного на базе выборок без учета таких банков. В среднем в окончательную группировку входило от 534 до 632 банков в зависимости от даты. Их суммарная доля в активах действовавших банков составляла примерно 90%.

¹ Небольшая часть активов размещается банками за рубежом и в рублях, эта часть в расчет не принималась. Далее по тексту под терминами иностранные активы и средства в банках-нерезидентах понимаются валютные составляющие этих показателей

Результаты регрессионного анализа

1. Иностранные активы.

При рассмотрении иностранных активов в иностранной валюте фактор «доля счетов предприятий и организаций в иностранной валюте в пассивах» оказался значимым в регрессиях на все даты. Однако, начиная с января 2000 года, существенный вклад в объясняемую переменную начал вносить фактор «доля депозитов негосударственных предприятий в пассивах» (см. табл. 4 – 6). На 1 января 2000 года связь данного фактора с объясняемой переменной несколько слабее, чем связь фактора «доля счетов предприятий и организаций» (коэффициент корреляции составил 27% против 39%), к концу третьего квартала 2000 года эта связь значительно усиливается (коэффициент корреляции составил 36%) на фоне некоторого ослабления связи с объясняемой переменной фактора «доля счетов предприятий и организаций» (коэффициент корреляции снизился до 34%). В начале 2001 года тенденция снова меняется. Коэффициент корреляции с объясняемой переменной для фактора «доля депозитов негосударственных предприятий в пассивах» снижается до 33.4%, а для фактора «доля счетов предприятий и организаций», напротив, повышается до 36%.

С фактором «доля векселей в пассивах» сложилась неоднозначная ситуация. Они выступают значимым фактором только в регрессии на 1 января 1999 года (см. табл. 1). Причем в данном случае при этом факторе получился максимальный коэффициент регрессии. Можно предположить, что значимость этого фактора для регрессии, построенной на 01.01.1999, связана с той частью иностранных активов, которая размещена за пределами банковского сектора, поскольку для второго индикатора – средств, размещенных в банках-нерезидентах этот фактор не оказался значимым ни на одну из рассматриваемых дат.

2. Активы, размещенные в банках-нерезидентах.

По полученным уравнениям множественной регрессии видно, что на протяжении трех рассматриваемых периодов на показатель доли средств в банках-нерезидентах в активах наиболее значимое влияние оказывали два фактора – «отношение счетов предприятий к пассивам» и «отношение депозитов негосударственных предприятий к пассивам» (см. табл. 3-6). Между объясняемой переменной и факторами существует прямая связь (коэффициенты регрессии положительные), т.е. рост факторов влечет рост объясняемой переменной. Причем в полученной регрессионной модели выше вклад фактора «доля депозитов негосударственных предприятий в пассивах» (более высокий коэффициент регрессии).

Также наблюдается тенденция усиления связи этих двух факторов с объясняемой переменной от периода к периоду. Параллельно понижается значение константы в уравнениях регрессии. Константу можно интерпретировать как средний по банкам начальный уровень объясняемой переменной.

Кроме того, изменяется соотношение между величинами R^2 . Если на 1.10.98 выше значение для средств в банках-нерезидентах, то на все остальные даты более высокое значение получается для более широкого показателя иностранные активы. Это изменение соотношения вполне укладывается в гипотезу, что на решения банков о размещении активов за рубежом в рассматриваемый период значительно усилилось влияние их крупных корпоративных клиентов.

Как показали проведенные расчеты, такой фактор как «доля депозитов частных лиц в пассивах» не имеет статистически значимой связи с объясняемой переменной (коэффициент регрессии при факторе «доля депозитов частных лиц в пассивах» в уравнениях регрессии по

всем рассматриваемым периодам оказывался статистически незначимым при заданном уровне риска 0.05).

Тестирование в качестве объясняющей переменной «доли векселей в иностранной валюте в пассивах» также не принесло положительных результатов. Коэффициент t-статистики для данной переменной не превышал в построенных регрессиях 1.915, что недостаточно, так как пороговое значение при данном числе наблюдений равно 1.96. Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что доля векселей в иностранной валюте в пассивах имеет связь с долей средств в банках-нерезидентах в активах.

Таблицы коэффициентов регрессии

Таблица 1. Коэффициенты регрессии на 01.07.1998

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Депозиты юридических лиц в иностранной валюте	0.35 (3.83)	0.21 (2.92)
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.46 (5.71)	0.41 (6.45)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	*	*
Константа	0.03 (5.69)	0.017 (3.98)
Скорректированный R ² (в процентах)	9.5	9.75

Таблица 2. Коэффициенты регрессии на 01.10.1998

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Депозиты юридических лиц в иностранной валюте	0.21 (2.99)	*
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.575 (6.64)	0.54 (7.79)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	*	0.155 (2.78)
Константа	0.063 (8.64)	0.043 (7.24)
Скорректированный R ² (в процентах)	8.8	11.4

Таблица 3. Коэффициенты регрессии на 01.01.1999

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.4 (7.5)	0.4 (8.41)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	*	0.45 (3.84)
Векселя в иностранной валюте	0.69 (6.06)	*
Депозиты предприятий в иностранной валюте	0.34 (4.33)	*
Константа	0.066 (8.22)	0.06 (8.52)
Скорректированный R ² (в процентах)	17.4	13.1

Таблица 4. Коэффициенты регрессии на 01.01.2000

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.58 (10.17)	0.54 (10.07)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	0.79 (6.53)	0.66 (5.78)
Константа	0.071 (10.04)	0.064 (9.4)
Скорректированный R ² (в процентах)	20.8	19.7

Таблица 5. Коэффициенты регрессии на 01.10.2000

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.62 (9.75)	0.576 (10.03)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	0.85 (10.22)	0.73 (9.64)
Константа	0.05 (8.65)	0.042 (7.9)
Скорректированный R ² (в процентах)	24.1	23.9

Таблица 6. Коэффициенты регрессии на 01.01.2001

Факторы	Объясняемые переменные	
	Иностранные активы	Средства в банках-нерезидентах
Счета предприятий и организаций в иностранной валюте	0.57 (9.54)	0.54 (9.56)
Депозиты негосударственных предприятий в иностранной валюте	0.73 (8.72)	0.61 (7.73)
Константа	0.056 (10.11)	0.049 (9.24)
Скорректированный R ² (в процентах)	21.9	20.7

Примечания:

* незначимые факторы

в скобках – значения t-статистики

Все коэффициенты регрессии оценивались при уровне риска 0.05

Перед построением регрессионных моделей проводился корреляционный анализ. Результаты этого анализа показали отсутствие корреляции между факторами и слабую связь (15-39%) между факторами и объясняемой переменной.

Учитывая тот факт, что у значимых объясняющих переменных положительные коэффициенты регрессии, также была предпринята попытка построить однофакторные регрессионные модели на каждую дату. В качестве фактора выступала сумма долей счетов предприятий и организаций, депозитов юридических и частных лиц и векселей. Все регрессии получились значимыми, но качество моделей резко ухудшилось (например, на октябрь 2000 года R^2 не превышал 13.8% против 24% в варианте с отдельным тестированием факторов). При исключении векселей из суммарного фактора объясняющая способность моделей улучшилась, но незначительно (R^2 вырос в среднем на полпроцента).

Приложение 2.4. Изменение уровня концентрации по доле трех лидеров на локальных рынках банковских услуг

Таблица 1. Доля трех банков-региональных лидеров по активам в сумме активов банков региона

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	На 1.10.00	на 1.07.98
Москва и Московская область	20.4	19.99
Свердловская область	40.75	37.27
Ростовская область	43.51	51.17
Самарская область	48.74	53.74
Пермская область	50.53	45.82
Кемеровская область	51.12	71.95
Санкт-Петербург и Ленинградская область	56	55.05
Калининградская область	57.49	61.64
Нижегородская область	60.43	58.16
Саратовская область	61.13	60.26
Новосибирская область	63.61	54.55
Оренбургская область	63.89	58.89
Республика Дагестан	63.91	36.91
Республика Татарстан	65.35	66.85
Иркутская область	65.98	57.96
Удмуртская Республика	69.49	72.21
Республика Саха (Якутия)	69.63	60.84
Краснодарский край	69.98	56.65
Красноярский край	70.98	79.44
Республика Алтай	72.13	86.08
Калужская область	72.3	79.82
Челябинская область	74.19	85.15
Алтайский край	74.8	55.08
Архангельская область	74.88	67.13
Волгоградская область	75.5	75.35
Тверская область	76.59	95.93
Амурская область	78.54	91.03
Тюменская область ***	79.77	37.6
Приморский край ****	80.03	76.14
Ивановская область	80.43	85.46
Республика Коми	80.69	66.45
Тульская область	80.78	62.52
Кабардино-Балкарская республика	81.26	80.62
Камчатская область	81.65	79.6
Сахалинская область	82.36	72.56
Карачаево-Черкесская республика	83.64	80.62
Омская область	85.26	86.99
Курганская область	86.24	89.28
Ставропольский край	86.66	74.78
Ярославская область	86.82	61.49
Республика Мордовия	87.67	74.89
Костромская область	88.36	84.08
Ульяновская область	89.15	81.28
Белгородская область	89.58	87.21
Псковская область	90.41	83.59
Томская область	91.05	89.54

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	На 1.10.00	на 1.07.98
Воронежская область	91.17	98.07
Хабаровский край	91.88	85.6
Республика Северная Осетия - Алания	92.01	71.43
Смоленская область	92.48	87.24
Рязанская область	92.69	89.21
Чувашская республика	92.73	61.55
Вологодская область	93.12	77.87
Республика Адыгея	95.09	95.57
Республика Башкортостан	96	87.05
Астраханская область	97.12	92.28
Мурманская область	99.46	94.6
Владимирская область	100	82.62
Республика Бурятия	100	89.58
Республика Калмыкия	100	96.39
Кировская область	100	97.72
Новгородская область	100	98.49
Брянская область	100 **	82.53
Республика Ингушетия	100 **	88.33
Липецкая область	100 **	95.66
Читинская область	100 **	97.11
Пензенская область	100 **	99.34
Республика Тыва	100	100
Магаданская область	100	100
Республика Хакасия	100	100 **
Тамбовская область	100 **	100 **
Орловская область	100 **	100 **
Республика Марий Эл	100 *	100 *
Курская область	100 *	100 **
Республика Карелия	100 *	100 **

Таблица 2. Доля рынка трех банков-региональных лидеров по ссудам клиентам из небанковского сектора

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	на 1.10.00	на 1.07.98
Москва и Московская область	26.77	23.87
Республика Дагестан	35.95	32.97
Свердловская область	46.35	43.98
Тюменская область ***	54	38.85
Пермская область	54.4	54.74
Ростовская область	54.74	51.2
Оренбургская область	55.09	68.75
Самарская область	55.26	63
Санкт-Петербург и Ленинградская область	56.52	60.92
Республика Татарстан	58.18	65.73
Новосибирская область	63.1	50.17
Иркутская область	65.6	73.6
Красноярский край	65.74	79.49
Калининградская область	67.18	58.96
Нижегородская область	69.16	63.28
Кемеровская область	69.98	78.62
Челябинская область	70.24	83.07
Республика Саха (Якутия)	70.62	74.69

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	на 1.10.00	на 1.07.98
Саратовская область	71.52	68.96
Алтайский край	72.44	63.89
Удмуртская республика	75.13	70.52
Краснодарский край	75.56	62.69
Архангельская область	76.23	66.24
Волгоградская область	77.37	78.13
Карачаево-Черкесская республика	78.69	79.79
Ивановская область	79.24	70.63
Ставропольский край	81.75	70.5
Тверская область	82.3	94.44
Приморский край ****	82.3	74.58
Республика Коми	82.82	70.31
Амурская область	83.13	89.25
Калужская область	83.24	94.18
Тульская область	83.25	61.22
Кабардино-Балкарская республика	83.83	75.81
Сахалинская область	83.85	76.59
Вологодская область	84.65	69.94
Камчатская область	85.81	76.31
Томская область	86.41	94.97
Ульяновская область	88.29	65.02
Белгородская область	89.88	85.85
Ярославская область	90.12	62.23
Республика Алтай	90.62	77.53
Псковская область	90.85	82.05
Омская область	91.31	90.15
Республика Мордовия	91.48	76.07
Хабаровский край	92	86.14
Костромская область	92.61	87.97
Курганская область	92.81	81.22
Рязанская область	93.3	93.53
Чувашская республика	93.48	75.78
Республика Северная Осетия - Алания	93.68	73.5
Воронежская область	94.35	98.4
Республика Адыгея	95.59	94.66
Астраханская область	96.39	90.25
Республика Башкортостан	96.85	84.96
Смоленская область	98.97	90.18
Курская область	100 *	100**
Орловская область	100**	100**
Магаданская область	100	100
Липецкая область	100**	92
Пензенская область	100**	98.19
Республика Хакасия	100	100**
Республика Тыва	100	100
Республика Марий Эл	100 *	100*
Новгородская область	100	99.97
Кировская область	100	98.76
Республика Калмыкия	100	93.54
Республика Карелия	100 *	100**
Читинская область	100**	96.9
Республика Ингушетия	100**	84.59
Владимирская область	100	83.62

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	на 1.10.00	на 1.07.98
Мурманская область	100	95.66
Тамбовская область	100**	100**
Брянская область	100**	82.13
Республика Бурятия	100	84.18

Таблица 3. Доля рынка трех банков-региональных лидеров по остаткам на счетах клиентов из небанковского сектора

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	на 1.10.00	на 1.07.98
Москва и Московская область	23.41	25.23
Свердловская область	36.95	36.87
Республика Дагестан	41.35	35.17
Самарская область	42.45	48.95
Ростовская область	44.61	63.7
Кемеровская область	54.52	80.79
Калининградская область	57.19	63.46
Санкт-Петербург и Ленинградская область	58.46	58.26
Новосибирская область	62.97	58.07
Нижегородская область	63.34	55.59
Саратовская область	64.08	63.43
Тверская область	65.67	83.18
Ивановская область	71.32	70.48
Пермская область	71.78	54.87
Иркутская область	72.85	61.15
Тюменская область ***	73.37	39.82
Волгоградская область	76.35	80.46
Тульская область	76.88	70.44
Удмуртская республика	77.47	67.18
Камчатская область	78.22	89.21
Республика Татарстан	78.59	50.15
Оренбургская область	78.98	50.52
Красноярский край	79.48	82
Краснодарский край	79.59	61.18
Республика Саха (Якутия)	80.72	70.41
Псковская область	81.6	95.27
Челябинская область	82.73	93.94
Курганская область	83.23	93.02
Омская область	83.41	89.83
Республика Коми	83.86	76.86
Алтайский край	84.34	69.16
Белгородская область	85.35	87.5
Карачаево-Черкесская республика	86.41	83.76
Республика Мордовия	87.65	80.79
Ставропольский край	88.34	72.39
Сахалинская область	88.85	88.12
Амурская область	89.4	75.28
Приморский край ****	89.65	83.24
Калужская область	90.33	95.11
Архангельская область	90.66	79.78
Ульяновская область	90.67	85.17
Рязанская область	91.45	92.46
Вологодская область	92.11	71.89

Регион	Доля трех лидеров, в процентах	
	на 1.10.00	на 1.07.98
Кабардино-Балкарская республика	92.35	88.64
Республика Алтай	93.16	98.01
Хабаровский край	93.77	92.23
Воронежская область	94.02	98.45
Ярославская область	94.31	71.99
Смоленская область	94.74	89.85
Чувашская Республика	94.76	78.68
Костромская область	94.78	92.35
Республика Адыгея	94.79	94.9
Астраханская область	95.71	85.2
Томская область	96.1	91.67
Республика Башкортостан	97.09	80.18
Республика Северная Осетия - Алания	97.72	86.28
Мурманская область	98.75	92.66
Тамбовская область	100**	100**
Читинская область	100**	99.43
Брянская область	100**	95.36
Владимирская область	100	97
Республика Карелия	100*	100**
Орловская область	100**	100**
Республика Марий Эл	100*	100*
Республика Калмыкия	100	89.98
Республика Бурятия	100	96.44
Пензенская область	100**	99.93
Республика Ингушетия	100**	97.75
Липецкая область	100**	97.83
Курская область	100*	100**
Кировская область	100	99.84
Республика Хакасия	100	100**
Новгородская область	100	99.96
Магаданская область	100	100
Республика Тыва	100	100

Примечания:

* - в регионе только один банк

** - в регионе только 2 банка

*** - включая автономные округа

**** - включая Еврейскую автономную область