

Глава 1. Особенности российского банковского кризиса и выхода из него

1.1. Состояние банковской системы накануне и в начальной фазе кризиса 1998 года.

Особенность банковских кризисов – отсутствие четких количественных характеристик их начала и завершения. Не выявлено и основной причины их развития. Как правило, для начала кризиса необходимо сочетание целого ряда неблагоприятных факторов. Причем в одних странах и обстоятельствах этих причин оказывается достаточно для кризиса, в других – нет. Довольно часто кризису предшествует банковский бум – активы банков растут темпами, далеко опережающими рост реального сектора, но, как правило, он происходит на фоне общего экономического роста. Отличительной чертой развития российских банков в 1996-97 годах стал *рост активов в реальном выражении* на фоне продолжающегося кризиса экономики. Рост банковских активов темпами, опережающими инфляцию, в период экономического спада в других странах наблюдался не часто. В Бразилии такое сочетание имело место в 1992 году на фоне гиперинфляции. В Малайзии рост банковских активов на фоне спада в экономике в 1984 году непосредственно предшествовал банковскому кризису. В Таиланде в 1997 году активы банков в постоянных ценах выросли непосредственно в год начала острого банковского кризиса и общего ухудшения экономической конъюнктуры.

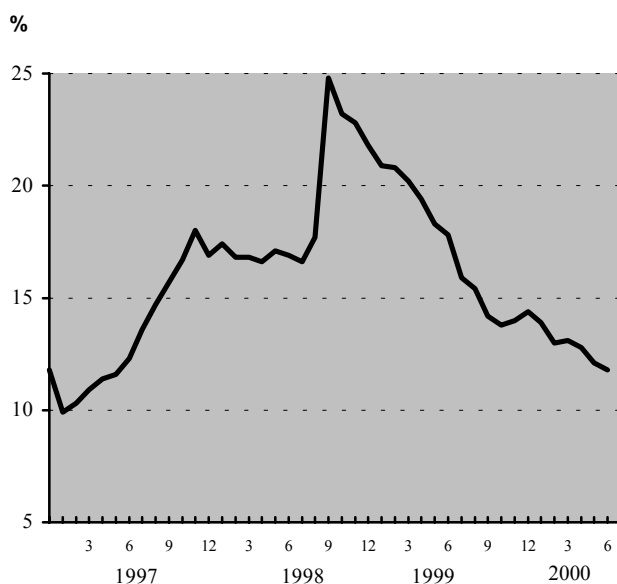
Еще одна особенность российского банковского кризиса, начавшегося в 1998 году, – ему не предшествовал классический кредитный бум. В 1995-1996 годах увеличение активов банковского сектора происходило, прежде всего, за счет роста вложений в государственные ценные бумаги, и только в 1997 году кредитный портфель банков увеличивался темпами, опережающими общий рост активов. При увеличении активов в постоянных ценах на 18% ссуды небанковскому сектору в 1997 году выросли на 29%. В то же время суммарный портфель государственных ценных бумаг увеличился только на 7%. Таким образом, начавшийся в 1996 году рост банковских активов в реальном выражении вначале обеспечивался вложениями в государственные ценные бумаги, но затем этот рынок теряет роль "мотора" роста и происходит смещение в сторону кредитования нефинансового сектора. Собственно, среднее значение доли ГКО-ОФЗ в активах действующих банков падает уже к концу 1996 года (с 11.4 на начало 1996 до 9.3% на начало 1997 года), снижение продолжилось и в 1997 году, в результате на начало 1998 года доля ГКО-ОФЗ в активах действующих банков составила только 6.8%.¹

На ресурсной стороне расширение банковских активов в значительной степени происходит за счет привлечения средств нерезидентов. За 1997 год привлеченные МБК иностранных банков увеличились более чем в два раза в постоянных ценах, а вклад этого фактора в увеличение активов составил примерно 37%. Активную роль в процессе привлечения средств нерезидентов играли банки со 100%-ным иностранным капиталом. На долю этих банков пришлось более 30% прироста средств нерезидентов на счетах всех российских банков в 1997 году. Но в стратегии инвестирования привлеченных средств банки со 100%-ным иностранным капиталом продолжали, в основном, ориентироваться на рынок государственных ценных бумаг. За год суммарный портфель государственных долговых обязательств (ГДО) вырос в этой группе на 68% по сравнению с ростом на 7% в банковском секторе в целом. Прочие банки при размещении привлеченных средств нерезидентов в большей степени ориентировались на кредитование нефинансового сектора в иностранной валюте. Коэффициент корреляции между долей обязательств нерезидентов в пассивах и долей ссуд в иностранной валюте в активах составлял накануне кризиса около 65% – необычно высокое значение при корреляционном анализе финансовых показателей российских банков. Тесной связи между долей обязательств

¹ Доля по банковской системе в данном случае рассчитана как среднеарифметическое значений отдельных банков, чтобы уменьшить влияние на этот показатель Сбербанка, у которого доля государственных ценных бумаг в активах резко выросла в течение 1996 года.

нерезидентов в пассивах и долей ФДО в рублях в активах не наблюдалось (коэффициент корреляции составлял менее 20% на начало 1998 и менее 40% на его середину)².

К ноябрю 1997 года отношение обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте к активам при расчете по методике МВФ достигло 18%, что явилось предкризисным максимумом. По состоянию на 1.08.98 отношение обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте к активам составило 16.6%. Как видно на рис. 1.1.1, период, когда иностранные обязательства российских банков быстро увеличивались, был относительно недолгим.



Источник: Бюллетень Банковской Статистики

Рис. 1.1.1. Иностраные пассивы российских банков в процентах к активам (по определению МВФ)

Сам по себе предкризисный уровень отношения обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте к активам не является чрезмерно высоким (см. рис. 1.1.2), и, как справедливо отмечается в исследовании рейтингового агентства Standard&Poor's, посвященном российскому банковскому кризису, не мог стать причиной развертывания кризиса в 1998 году³. Для сравнения, в Швеции, где недоверие иностранных партнеров сыграло важную роль в развертывании банковского кризиса 1991-93 годов, за 1991 год отношение обязательств нерезидентов к активам выросло с 8.2% до 53.5%⁴.

Однако привлечение средств нерезидентов сопровождалась **нарастанием валютных рисков**. Формально принятые банковской системой валютные риски не имели угрожающих размеров. Внутренняя составляющая чистых валютных активов была положительной, и в значительной степени компенсировала отрицательное значение чистых иностранных активов. Чистые валютные активы⁵, в среднем по всем банкам, включая Сбербанк, составляли на 1.08.98 -0.1%, а без учета Сбербанка – -1.8% активов⁶. В расчете на собственные средства чистые валютные активы составляли, соответственно, -0.3% и -7.9%.

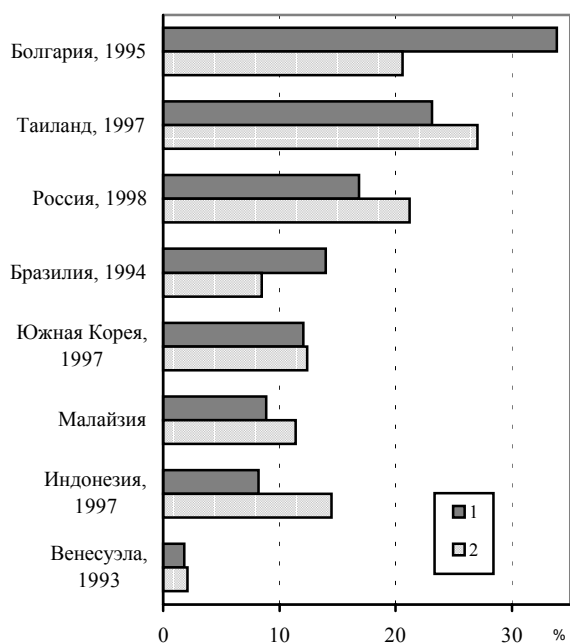
² Корреляционный анализ не показывает и значимой связи между долей обязательств нерезидентов в пассивах и долей ФДО в рублях в активах по банкам со 100-ным иностранным капиталом, подтверждая, что внутри этой группы банки занимали различные рыночные ниши.

³ The Banker, April 1999.

⁴ Bank Profitability. Financial Statements of Banks. OECD, Paris, 1999.

⁵ разность активов и обязательств в иностранной валюте

⁶ здесь и далее отношения рассчитаны как средневзвешенные, если специально не оговорено иное



1 – за год до кризиса 2 – в год начала кризиса

Примечания:

1. После названия страны указан год начала банковского кризиса.
2. Данные приведены на конец года

Рассчитано по: International Financial Statistics

Рис. 1.1.2. Иностранные обязательства в процентах к активам в странах, в которых происходил банковский кризис, связанный с девальвацией.

Однако привлечение средств нерезидентов сопровождалась *нарастанием валютных рисков*. Формально принятые банковской системой валютные риски не имели угрожающих размеров. Внутренняя составляющая чистых валютных активов была положительной, и в значительной степени компенсировала отрицательное значение чистых иностранных активов. Чистые валютные активы⁷, в среднем по всем банкам, включая Сбербанк, составляли на 1.08.98 -0.1%, а без учета Сбербанка – -1.8% активов⁸. В расчете на собственные средства чистые валютные активы составляли, соответственно, -0.3% и -7.9%.

Но, во-первых, этот показатель не учитывает обязательств по срочным контрактам. По оценке ЦБР, форвардные обязательства российских банков по поставке долларов иностранным банкам в октябре 1998 года составляли 6 млрд. долл. США. По оценке инвестиционной компании Тройка-Диалог объем обязательств перед нерезидентами российских банков по срочным валютным контрактам составлял 6.5 млрд. долл. на момент окончания моратория на платежи по иностранным обязательствам в ноябре 1998 года. С учетом этих обязательств (6 млрд. долл.) чистые валютные обязательства российских банков накануне кризиса увеличиваются до 5.4% активов и 29% капитала (9% активов и 40.5% капитала, если исключить Сбербанк). Более точную оценку валютной позиции российских банков в тот период получить затруднительно, поскольку адекватный учет этих обязательств в забалансовых статьях финансовых отчетов банков отсутствовал. Поэтому при оценке размеров обязательств по срочным валютным

⁷ разность активов и обязательств в иностранной валюте

⁸ здесь и далее отношения рассчитаны как средневзвешенные, если специально не оговорено иное

контрактам мнения специалистов весьма разнятся. Соответственно, по-разному оцениваются и валютные риски в банковской системе накануне кризиса⁹.

Во-вторых, более информативным для оценки валютных рисков может оказаться показатель степени покрытия этих обязательств активами в иностранной валюте, т.е. способность ответить по обязательствам в иностранной валюте в случае резкой девальвации национальной денежной единицы. А для оценки валютных рисков, связанных с привлечением средств нерезидентов, соответственно, показатель степени покрытия этих обязательств ликвидными активами в иностранной валюте.

В качестве индикатора первого критерия было выбрано отношение ликвидных активов в иностранной валюте с учетом краткосрочных МБК (до 7 дней) к обязательствам в иностранной валюте. Накануне августовского кризиса оно составляло в среднем 15%.

В качестве индикатора второго критерия было выбрано отношение ликвидных активов в иностранной валюте с учетом краткосрочных МБК к обязательствам в иностранной валюте перед нерезидентами. По состоянию на 1.08.98 оно составляло в среднем по выборке 34% без учета Сбербанка и лишь незначительно повышается при учете последнего (до 35%). Из 573 банков, привлекавших средства нерезидентов без учета Сбербанка, у 380 они были покрыты ликвидными активами в иностранной валюте, включая краткосрочные МБК. Но это относительно небольшие банки, у которых отношение иностранных обязательств к активам в среднем составляло около 3%. В то же время у 193 банков коэффициент покрытия был менее 100%, причем у 132 банков он составлял менее 50%. Доля последних в суммарных активах без учета Сбербанка составляла около 60%. Эти банки в значительной степени и определяли состояние банковского сектора в целом. На них пришлось 60% убытков банковского сектора в первые три месяца кризиса, а за период с августа 1998 по декабрь 1999 годов – 92%.

Однако более детальный анализ положения различных групп банков накануне и в течение острой фазы кризиса показывает, что прямая связь между финансовым положением банка накануне кризиса и его "судьбой" в период кризиса наблюдалась далеко не всегда. Одна из основных причин – возможность неисполнения обязательств перед отдельными группами кредиторов. Хотя нельзя сбрасывать со счетов и действия владельцев некоторых банков, которые, как, например, акционеры Альфа-банка и Газпромбанка оперативно поправили капитальную базу своих банков¹⁰. Кому-то удалось задействовать административный ресурс и сохранить лицензию без заметного улучшения финансового положения. Соответственно, ни основные критерии финансового положения – платежеспособность, размер убытков, показатели просроченных кредитов, непроведенных клиентских платежей, ликвидность, – ни рискованность позиции, занимаемой банками по государственным бумагам или обязательствам перед нерезидентами, сами по себе не являлись в ходе кризиса надежными индикаторами при прогнозе перспектив сохранения банка на рынке. В частности, как видно из данных, приведенных в Приложении 1.1, процент отзыва лицензий в течение года после начала кризиса был выше среди банков, не имевших в портфелях рублевых ФДО накануне кризиса, чем среди имевших. По признаку привлечения средств нерезидентов самый низкий процент отзыва среди банков, у которых эта доля превышала 25%, по признаку чистых активов в иностранной валюте

⁹ Так, Ж. Валтер оценивает чистые валютные обязательства российских банков накануне кризиса в 60% собственных средств. /G. Walter. Le secteur bancaire russe: Avant et apres la crise. – Courrier des pays de l'est – P., 1999, p 437./ Такая оценка представляется несколько завышенной.

¹⁰ В целом владельцы крупнейших банков не спешили принимать меры к их рекапитализации. До конца 1998 года более чем на 10% был увеличен уставный капитал 4 банков из числа 50-ти крупнейших по размеру активов на 1.08.98 (Еврофинанс, Зенит, Газпромбанк, Мосстройэкономбанк) и 5 банков из числа следующих 50-ти (АБН-АМРО, Уралпромстройбанк, Сургутнефтегазбанк, Промсвязьбанк, Нежегородпромстройбанк). В течение следующего квартала к ним добавились Райффайзенбанк Австрия, Банк Австрия Кредитаншальт, Глобэкс, БИН, Инфобанк и МДМ-банк.

самый высокий процент отзыва лицензий у банков имевших положительное значение от 5 до 10% активов.

Тем не менее, группировки банков по отдельным признакам оказываются информативными с точки зрения анализа механизмов развертывания кризиса, для выявления ниш рынка банковских услуг, наиболее и наименее уязвимых для кризиса. Ниже будут рассмотрены группы, сформированные по следующим критериям:

- по размеру активов по состоянию на 1 августа 1998 года,
- в зависимости от прибыльности за первые семь месяцев 1998 года,
- по доле остатков средств на счетах НБС в пассивах на 1 августа 1998 года,
- по доле недействующих активов в активах по состоянию на 1 октября 1998 года.

При этом подробный анализ групп не является целью исследования. При формировании групп банки с отозванной лицензией, как правило, не исключались, поскольку параллельно ставилась задача оценить перераспределение финансовых потоков между агентами рынка банковских услуг. Кроме того, как известно в России отзыв лицензии и выход с рынка далеко не совпадающие события. Длительное время могут сохранять лицензии фактически не функционирующие банки, а банки с отозванной лицензией, формально не имеющие право на проведение банковских операций, осуществляют проводки, которые не только могут в несколько раз увеличить или уменьшить их валюту баланса, но и заметно влиять на распределение средств во всей банковской системе. Сам факт отзыва лицензии может оспариваться банком в судебных инстанциях, что превращает отзыв из события в процесс, зачастую длительный, в течение которого статус банка не определен. Возврат лицензии тоже еще не означает возврата банка на рынок. В ряде случаев после получения временного разрешения на проведение банковских операций банк так и не возвращался на рынок банковских услуг, и все заканчивалось новым отзывом лицензии.

Включение в выборку банков с отозванной лицензией накладывает определенный отпечаток на показатели эффективности, ликвидности и другие сравнительные характеристики групп. В ряде случаев, как, например, при классификации по показателю ROA, банки с отозванной лицензией исключались. Группы формировались без учета Сбербанка России (если иное не оговаривается отдельно). Выборка состоит из 1728 банков, в том числе у 165 лицензия была отозвана по состоянию на 1 августа 1998 года, еще 172 банка лишились лицензии к 1 июля 1999 года. В течение следующего года ЦБР отозвал лицензии еще у 69 банков¹¹, параллельно нескольким банкам лицензии были возвращены на постоянной или временной основе.

1.1.1. Распределение банков по размеру активов накануне кризиса и динамика активов в начальной фазе кризиса

Суммарные активы всех рассматриваемых ниже российских банков¹² на 1 августа 1998 года составляли 697 млрд. руб. с учетом Сбербанка, на долю которого приходилось более четверти этой суммы. Суммарная доля следующих за Сбербанком 10 банков по размеру активов составляла 27%. Без учета Сбербанка их доля в суммарных активах повышается до 36%. Рост активов столичных и региональных банков происходил перед кризисом с разной скоростью. Региональные банки заметно отстали от столичных по темпам увеличения активов. За 1997 год суммарные активы региональных банков, которые продолжали функционировать на начало 1998 года, по нашим расчетам, увеличились в постоянных ценах на 9%, а московских – на 27%.

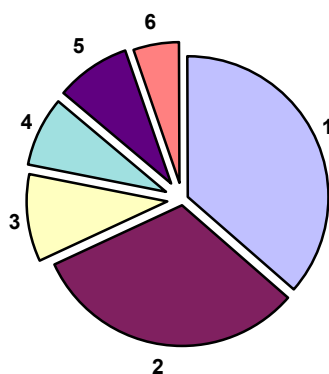
¹¹ банки, лицензии которых были отозваны в связи с реорганизацией, в это число не вошли

¹² Из этой суммы менее 1% суммарных активов приходилось на банки, лицензии которых к этому времени уже были отозваны. 151 из 165 банков (92%), у которых на 1 августа 1998 года были отозваны лицензии, находились за пределами первых 500 банков по размеру активов.

Вставка 1. Группы по размеру активов по состоянию на 1.08.98:

- гр.1. Банки, занимавшие места с 1 по 10 (36.3% совокупных активов)
- гр.2. Банки, занимавшие места с 11 по 50 (31.8%), в том числе у одного банка лицензия отозвана
- гр.3. Банки, занимавшие места с 51 по 100 (9.9%)
- гр.4. Банки, занимавшие места с 101 по 200 (8.0%), в том числе у трех банков лицензия отозвана
- гр.5. Банки, занимавшие места с 201 по 500 (8.8%), в том числе у десяти банков лицензия отозвана
- гр.6. Банки, занимавшие места с 501 по 1728 (5.2%), в том числе у 151 банка лицензия отозвана

Доля каждой группы (критерии деления приведены во вставке 1) в суммарных активах (без учета Сбербанка) по состоянию на 01.08.98 приведена на рис. 1.1.1.1. Как видно на рисунке, на долю первых 50 банков приходилось две трети общей суммы активов.



- 1 - группа с 1 по 10 место
- 2 - группа с 11 по 50 место
- 3 - группа с 51 по 100 место
- 4 - группа с 101 по 200 место
- 5 - группа с 201 по 500 место
- 6 - группа с 501 по 1728 место

Рис. 1.1.1.1. Доли групп в суммарных активах на 1.08.98 (без учета Сбербанка России)

Таблица 1.1.1.1. Характеристики ликвидности по группам банков, сформированным в зависимости от размера активов на 1.08.98

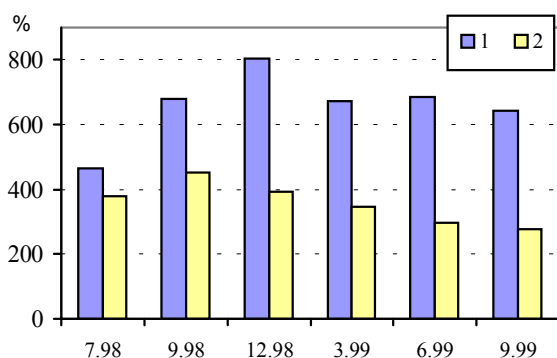
Показатели	Группы банков по размеру активов на 1.08.98					
	1	2	3	4	5	6
В процентах к активам:						
Остатки на корсчете в ЦБР	1.0	2.9	2.3	2.6	3.9	5.4
Ликвидные активы (ЛА) *	8.0	9.9	11.5	12.4	13.5	14.8
ЛА + МБК сроком до 7 дней	12.2	14.9	18.1	20.2	16.7	16.8
ЛА + МБК сроком до 7 дней + ФДО в рублях	18.0	23.9	27.8	28.1	23.4	22.8
В процентах к ликвидным активам:						
ОДВ** / ЛА	465.7	377.9	302.0	338.6	326.4	294.7
Депозиты / ЛА	211.1	134.2	132.9	127.9	129.2	94.1
Обязательства в иностранной валюте / (ЛА + МБК сроком до 7 дней в иностранной валюте)	738.4	869.3	421.8	270.1	309.6	188.9
Обязательства перед нерезидентами / (ЛА + МБК сроком до 7 дней в иностранной валюте)	310.9	436.3	220.4	102.5	61.8	35.4

* денежные средства, корсчета, депозиты в ЦБР сроком до 3 дней

** корсчета, транзакционные счета НБС, депозиты и долговые ценные бумаги банка до востребования, средства в расчетах, обязательства, просроченные банком.

Группа крупнейших банков накануне кризиса не выделялась повышенной долей вложений в ФДО, и связанные с этими инвестициями риски были в ней не выше, чем в других группах. Так, отношение ФДО в рублях к активам на 1.08.98 составляло в этой группе 5.8% – самый низкий показатель среди групп, сформированных в зависимости от размера активов (см. табл. 1 Приложения 1.2). На фоне других групп крупнейшие банки выделялись пониженным уровнем значений группы показателей, характеризующих ликвидность банка (см. табл. 1.1.1.1). Так, в первой группе наблюдается самое низкое отношение ликвидных активов к активам, как без учета, так и с учетом ГКО-ОФЗ. При этом отношение наиболее краткосрочной части обязательств – обязательств до востребования (ОДВ) – к ликвидным активам уже на 1.08.98 приближалось к 500%. Анализ показателей ликвидности группы крупнейших банков накануне девальвации и дефолта по рублевым ФДО показывает, что к кризису ликвидности крупные банки были "предрасположены", и не удивительно, что именно они оказались в центре кризиса платежной системы, будучи не в состоянии выполнять обязательства перед клиентами. Как видно из данных таблицы, отношение депозитов к ликвидным активам в этой группе также самое высокое, соответственно, риски, связанные с паникой вкладчиков здесь тоже были особенно высоки. Положение усугублялось валютным риском. Отношение обязательств в иностранной валюте к ликвидным активам в иностранной валюте, включая краткосрочные МБК, превышало 700%. В том числе обязательства перед нерезидентами более чем 4 раза превышали ликвидные активы в иностранной валюте с учетом краткосрочных МБК. Впрочем, еще более уязвимым для девальвации было положение банков второй группы, где обязательства до востребования в инвалюте превышали ликвидные активы в инвалюте в 8.7 раза.

О глубине проблем с ликвидными активами свидетельствует и динамика отношения обязательств до востребования к ликвидным активам. Если в целом по выборке после всплеска значений в первые месяцы кризиса, это отношение падает к 1.04.99 ниже предкризисного уровня, то в первой группе оно продолжает оставаться на неприемлемо высоком уровне (см. рис. 1.1.1.2).



данные по состоянию на конец месяца

1 – ОДВ / ЛА в 1-й группе

2 – ОДВ / ЛА в среднем по выборке

Рис 1.1.1.2. Отношение обязательств до востребования и ликвидных активов (без учета ФДО в рублях), в процентах.

В течение года после начала кризиса лицензий лишились три банка этой группы (Инкомбанк, Менатеп и ОНЭКСИМбанк¹³), к концу года под управление АРКО попали еще два банка,

¹³ позднее ОНЭКСИМбанк объединился с Росбанком

входившие в первую десятку по состоянию на первое августа 1998 года. Таким образом, половина банков, относившихся к первой группе, перестали активно функционировать.

Однако начавшийся в 1998 году кризис не был кризисом только для "верхушки" банковского сообщества. Накануне кризиса рискованностью политики, проводимой руководством вошедших в нее банков, на фоне других выделялась *третья* группа. В ее агрегированном балансе на 1 августа это проявлялось в том, что:

- чистые активы в инвалюте в среднем составляли в группе -4.6% активов (при среднем -1.8%),
- обязательства по срочным контрактам на поставку иностранной валюты составляли 142.6% к активам (при среднем значении 93.7%).
- группа характеризовалась одним из самых высоких показателей просроченных кредитов (12.6% всех ссуд в банках группы на 1 августа 1998 года было просрочено при среднем значении этого показателя 5.9%). Выше уровень был только в шестой группе, в которую, как было отмечено, попало большинство банков с отозванной лицензией;
- накануне кризиса в этой группе была самая высокая доля федеральных долговых обязательств в рублях в процентах к активам (9.8% при среднем 7.5%);
- уровень иммобилизации активов в недвижимости, оборудовании и других видах нефинансовых активов банков группы составлял 8.4% при среднем 5.3% и был высшим среди первых трех групп.

Такое финансовое положение группы накануне острой фазы кризиса предопределило особенно резкое ухудшение балансовых показателей в первые же месяцы после его начала. Убытки только за два месяца здесь составили 21.1% к активам (при среднем 4.5%), что привело к падению балансового капитала с 28% до критических 1.5% к активам. Регулятивные показатели капитала приобрели в среднем по группе отрицательное значение в единственной из шести групп.

Однако, при ближайшем рассмотрении, выясняется, что далеко не во всех банках из второй полусотни по размеру активов так заметно ухудшилось финансовое положение. В действительности группа весьма разнородна по своему составу (см. вставку 2), и часть выделенных выше особенностей ее агрегированного баланса создавалась всего несколькими банками. Если выделить из состава третьей группы Агропромбанк России и Тверьуниверсалбанк, а оставшиеся разделить на *банки со 100%-ным иностранным капиталом, региональные банки и московскую часть группы*, то указанные выше отличия предстанут несколько в ином свете, хотя и в этом случае различия внутри подгрупп по многим показателям остаются весьма значительными.

Вставка 2. Состав группы банков, занимавших с 51-го по 100-е место по размеру активов на 1 августа 1998 года:

26 банков относились к Москве и Московской области, в том числе 5 банков со 100%-ным иностранным капиталом. Из 24 региональных банков, 11 являлись лидерами по активам в своих регионах (из них 10 – одновременно лидеры по балансовому капиталу; еще один банк – лидер по капиталу в своем регионе). Проблемы двух банков – Агропромбанка России и Тверьуниверсалбанка – приобрели хронический характер задолго до августа 1998 года.

Так, отрицательную валютную позицию¹⁴ в группе создавали, в основном, банки со 100%-ным иностранным капиталом. В этой подгруппе чистые активы в иностранной валюте составляли - 31.3% активов. После их исключения показатель оставшихся 45 банков принимает значение - 0.3%. Повышенный уровень срочных требований и обязательств по поставке денежных средств был характерен для московской части группы, включая банки с иностранным капиталом. Операции на срочном валютном рынке – одна из основных причин ухудшения финансового положения столичных банков в начале августовского кризиса, другая – отток депозитов. За два месяца банки московской части группы потеряли 46.7% вкладов в иностранной валюте и 34.7% – в рублях. Качество кредитного портфеля группы оказалось под сильным влиянием двух банков – Агропромбанка России и Тверьуниверсалбанка. При исключении этих двух банков уровень просроченных ссуд падает наполовину (с 12.6% всех ссуд до 6.4%). Уровень просроченных ссуд у региональных банков на 1 августа 1998 года более чем в два раза выше аналогичного показателя в московской части группы – 9.3% и 4.3% ссуд, соответственно.

Повышенный уровень вложений в рублевые ФДО формировался под влиянием банков с иностранным капиталом, у которых портфель ГКО-ОФЗ в среднем составлял 33.3% активов. Уровень иммобилизации активов в нефинансовых видах активов заметно дифференцируется по географическому признаку: в столичной части группы основной капитал составлял 4.8%, в то время как в региональной 11.3% активов (в 2.3 раза выше).

Также дифференцируется и динамика финансовых показателей с началом кризиса. У региональных банков ухудшение финансового положения выразилось, в основном, в накоплении неисполненных платежных документов клиентов и ухудшении качества кредитного портфеля. В рассматриваемый период в целом по группе отношение неоплаченных платежных документов к остаткам на клиентских счетах выросло с 1.8% до 6.1% или в 3.4 раза, а по региональной части группы это отношение выросло в 32 раза (с 0.3% до 9.6%), в то время как по московской (без банков со 100% иностранным капиталом) – всего на 57% (с 2.8% до 4.3%). Следует отметить, что, несмотря на разное финансовое положение банков со 100% иностранным капиталом, все они как не имели неоплаченных платежных документов до острой фазы кризиса 1998 года, так и избегали этой практики в ходе развития кризиса.

Ухудшение качества кредитного портфеля по балансовым данным выразилось в росте невозврата кредитов клиентами за август-сентябрь 1998 года с 12.6% до 13.8% от выданных небанковским клиентам ссуд (на 9.5%). В том числе в региональной части группы – с 9.3% до 16.9% (на 82.5%), а в московской части (без банков со 100% иностранным капиталом) – с 4.3% до 5.3% (на 25%). У банков со 100% иностранным капиталом он остался на докризисном уровне. Нарастание невозврата происходило, в основном, за счет ссуд в иностранной валюте. Если на 1 августа 1998 года эти ссуды составляли 18.5% просроченных ссуд, то на 1 октября – уже 38.4% (рост 108%). В том числе в региональной части группы – с 23.2% до 47.5% (на 105%), а в московской (без банков со 100% иностранным капиталом) – с 57.7% до 71.8% (на 24.4%). При этом у Агропромбанка рост превысил 130%.

Убытки региональных банков за эти два месяца составили 0.4% активов, и, по результатам 3-х кварталов 1998 года, в этой части группы (без Тверьуниверсалбанка) произошло только снижение прибыли с 1.4% до 0.8% активов. Балансовый капитал остался на уровне более 20% активов. Но при этом уровень покрытия просроченных ссуд резервами снизился с 47.5 до 39.9% от необходимого уровня. Начисление резервов в полном объеме только под невозвращенную часть ссуд привело бы к снижению отношения капитала к активам на 4.7 процентных пункта.

¹⁴ Здесь и далее валютная позиция определена как разность активов и обязательств в иностранной валюте. Она не учитывает забалансовые требования и обязательства банков и не совпадает с валютной позицией, рассчитываемой в регулятивных целях в соответствии с Инструкцией № 41 ЦБР.

В московской части выборки (без учета Агропромбанка) убытки за период составили 7.7% активов, но капитал остался в среднем более 20% активов, в основном, благодаря высокому уровню в докризисный период (35%, в том числе у 6 банков – более 50%). Просроченные кредиты остались на уровне менее 5% кредитного портфеля. Нарастание удельного веса неоплаченных документов клиентов в пассивах усиливается уже в четвертом квартале 1998 года. Но это, скорее, свидетельствует о приобретении проблемы хронического характера у части банков, входивших в третью группу. Число банков, имевших неоплаченные документы, ограничивается 6 банками как на 1.10.98, так и на начало 1999 года, а по составу меняется только на один банк.

Подгруппа банков с 100%-ным иностранным капиталом оказалась наиболее уязвимой в условиях замораживания рублевых ФДО и девальвации рубля. Обязательства перед нерезидентами составили на 1.10.98 почти 90% от величины активов. Их убытки на эту дату превысили 10% активов, а по итогам года составили 26%. У трех из 5 банков капитал, рассчитанный по Инструкции ЦБР №1 приобрел отрицательное значение. Но "наибольший вклад" в падение капитала в третьей группе внес все же Агропромбанк, изменение положения которого находилось под влиянием решений, принимавшихся руководством группы СБС-Агро.

Процент отзыва лицензий в группе в течение первого года оказался относительно невелик: по абсолютному числу банков, лишенных ЦБР лицензий (3 банка), третья группа понесла такие же потери, как и десятка крупнейших. Но, в процентах к числу банков в группе, отзыв лицензий в третьей группе за первый год кризиса оказался гораздо ниже среднего (6% против 10% в среднем по выборке). Еще четыре банка лишились лицензий в течение следующего года. Кроме того, АРКО занималось санацией 3 региональных и одного московского банка, относившихся к этой группе.

Удельный вес банков, входивших в третью группу по состоянию на 01.08.98, в суммарных активах с учетом Сбербанка к середине 1999 года упал на 1.2 процентных пункта с 9.9% до 8.7%, доля 10 крупнейших банков (без учета образованных ими банков-дублеров¹⁵) за этот же период упала на 1.9 процентных пунктов (с 36.3% до 34.4%). В наибольшей степени повысилась доля группы самых мелких банков (с 5.2% до 7.6%).

1.1.2. Распределение банков по признаку отношения прибыли к активам по состоянию на 1.08.98

Прибыльность банка – ключевой фактор при анализе его финансового состояния. Однако среди специалистов по российской финансовой системе распространено мнение, что действующая система налогообложения побуждает банки к неадекватному отражению в финансовой отчетности результатов их деятельности. Показатели прибыльности в таких условиях оказываются серьезно искаженными, что делает их непригодными для использования в аналитических целях. Не отрицая значительных искажений, накладываемых налоговой системой на поведение банков, нам представляется, что использование показателей прибыльности в целях сравнительного анализа вполне допустимо и может привести к интересным результатам. Ниже предпринята попытка выяснить отличительные черты структуры активов и то, как изменялось финансовое состояние в ходе кризиса в группах банков, сформированных в зависимости от показателя ROA накануне кризиса.

¹⁵ Известно о выводе активов в «дружественные» банки пятью банками первой группы, однако рост активов в разы в первый год после начала кризиса продемонстрировали дублеры только трех банков – МЕНАТЕПа, ОНЭКСИМбанка и Российского кредита. Суммарная доля активов банков-дублеров выросла 1.6 процентных пункта (с 0.5% на 1.08.98 до 2.1% на середину 1999 года) и не объясняет полностью сокращения доли банков, входивших в первую десятку по размеру активов на 1.08.98.

В группировку по отношению прибыли к активам (ROA) по состоянию на 1.08.98 включены банки, имевшие на эту дату лицензию и положительный балансовый капитал (см. вставку 3). Для сопоставимости с другими периодами показатель ROA за семь месяцев переведен в годовое выражение.

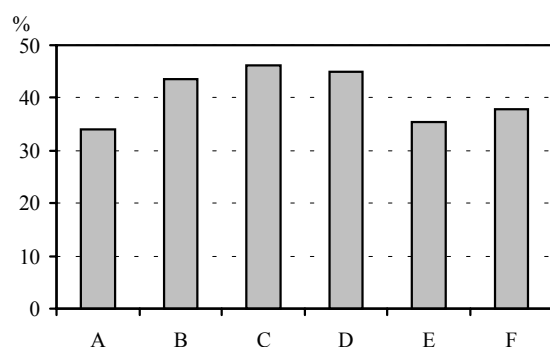
Вставка 3. Группы по показателю ROA по состоянию на 1.08.98

- 1 группа – банки с убытками более 5% от активов (217 банков, 4.9% совокупных активов)
- 2 группа – банки с убытками менее 5% от активов (260, 19.9%)
- 3 группа – банки с прибылью до 1% от активов (236, 23.6%)
- 4 группа – банки с прибылью от 1 до 5% от активов (499, 40.6%)
- 5 группа – банки с прибылью от 5 до 10% от активов (189, 8.0%)
- 6 группа – банки с прибылью более 10% от активов (120, 2.9%)

Примечание. Включено 1522 банка, имевшие лицензию и положительный балансовый капитал по состоянию на 1.08.98

Самая многочисленная, четвертая группа – с ROA от 1 до 5% в годовом выражении, – имела и наибольший вес в суммарных активах выборки – более 40%. В целом на долю банков, имевших положительный показатель ROA, приходилось три четверти суммарных активов, соответственно, доля убыточных составляла 25%.

Группа наиболее убыточных банков (ROA ниже -5% в годовом выражении) отличалась относительно невысоким средним размером активов (115 млн. руб. при среднем размере 332 млн. руб.). Но такое соотношение само по себе не являлось свидетельством, что размер активов этих банков был недостаточен для ведения эффективного бизнеса, поскольку группа наиболее прибыльных банков тоже имела размер активов существенно ниже среднего (122 млн. руб.)¹⁶. Скорее, к отличительным чертам группы наиболее убыточных банков можно отнести повышенную долю просроченных ссуд НБС (5.9% активов при среднем 2.1%). С учетом просроченных МБК и векселей показатель невозвращенных кредитов повышается до 7.5% активов. В то же время отношение общей величины ссуд НБС к активам в этой группе заметно ниже среднего (34.1% против 43.4% в среднем) и являлось самым низким среди всех групп, сформированных по критерию доходности активов (см. рис.1.1.2.1).

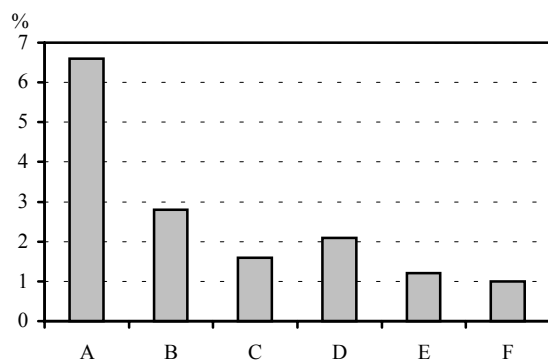


Группы по показателю ROA:

- A - 1 группа – менее -5% за семь месяцев в годовом выражении
- B - 2 группа – от -5% до 0%
- C - 3 группа – от 0% до 1%
- D - 4 группа – от 1% до 5%
- E - 5 группа – от 5% до 10%
- F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.1. Доля ссуд НБС в процентах к активам по группам банков, сформированным в зависимости от величины ROA по состоянию на 1.08.98.

¹⁶ Размер активов и структура баланса групп банков в зависимости от показателя ROA приведена в таблицах 5-10 Приложения 1.2



Группы по показателю ROA:

A - 1 группа – менее -5% в годовом выражении

B - 2 группа – от -5% до 0%

C - 3 группа – от 0% до 1%

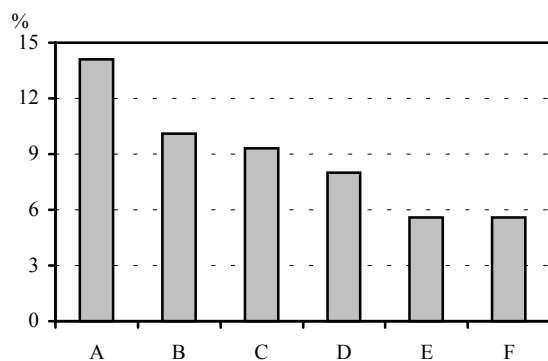
D - 4 группа – от 1% до 5%

E - 5 группа – от 5% до 10%

F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.2. Доля просроченных ссуд и векселей НБС в активах банков по группам в зависимости от величины ROA по состоянию на 1.08.98

Еще одна привлекающая внимание характеристика структуры активов банков наиболее убыточной группы – повышенная доля учтенных векселей НБС (14.1% против 8.8% в среднем). Оба эти показателя – доли в активах просроченных кредитов и векселей – имеют тенденцию к снижению по мере увеличения показателя ROA, хотя и с некоторыми отклонениями (см. рис. 1.1.2.2 и 1.1.2.3).



Группы по показателю ROA:

A - 1 группа – менее -5% в годовом выражении

B - 2 группа – от -5% до 0%

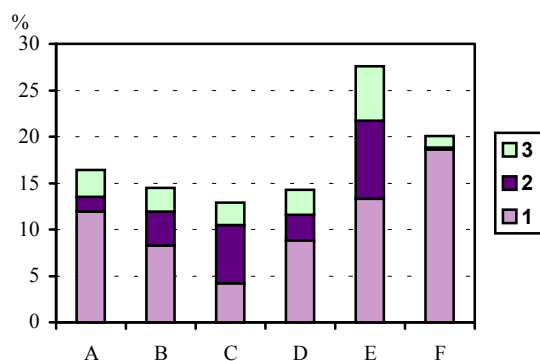
C - 3 группа – от 0% до 1%

D - 4 группа – от 1% до 5%

E - 5 группа – от 5% до 10%

F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.3. Доля векселей НБС в активах банков по группам в зависимости от величины ROA по состоянию на 1.08.98



Условные обозначения:

1 - государственные долговые обязательства, номинированные в рублях

2 - государственные долговые обязательства, номинированные в иностранной валюте

3 - прочие ценные бумаги, включая паи

Группы по показателю ROA:

A - 1 группа – менее -5% в годовом выражении

B - 2 группа – от -5% до 0%

C - 3 группа – от 0% до 1%

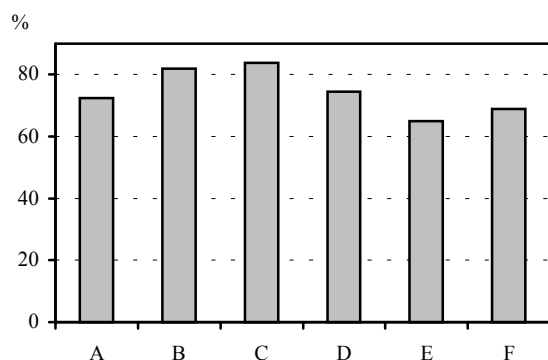
D - 4 группа – от 1% до 5%

E - 5 группа – от 5% до 10%

F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.4. Структура портфеля ценных бумаг банков, сгруппированных в зависимости от величины показателя ROA на 1.08.98

В то же время доля портфеля ценных бумаг у убыточных банков даже несколько выше, чем у банков с положительным ROA в интервале от 0 до 5% (см. рис. 1.1.2.4). Также несколько необычно выглядит соотношение этих групп по отношению обязательств к активам (см. рис. 1.1.2.5). В группе самых убыточных банков этот показатель далеко не самый высокий. Ниже отношение только в группах банков с ROA более 5%.



Группы по показателю ROA:

A - 1 группа – менее -5% в годовом выражении

B - 2 группа – от -5% до 0%

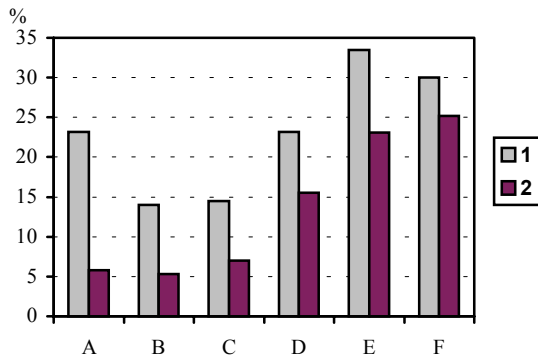
C - 3 группа – от 0% до 1%

D - 4 группа – от 1% до 5%

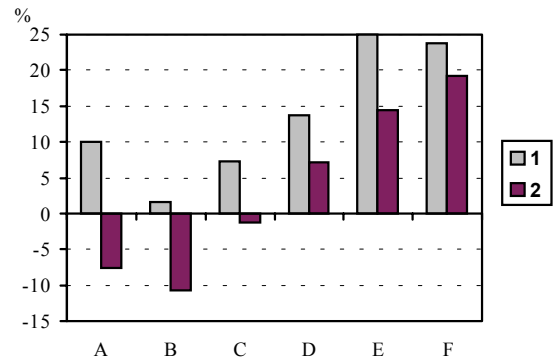
E - 5 группа – от 5% до 10%

F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.5. Отношение обязательств к активам банков по группам в зависимости от ROA по состоянию на 1.08.98



а



б

а. на 1.08.98

б. на 1.10.98

Условные обозначения:

1 - капитал по Инструкции №1 в процентах к активам

2 - свободный капитал в процентах к активам

Группы по показателю ROA:

A - 1 группа – менее -5% в годовом выражении

B - 2 группа – от -5% до 0%

C - 3 группа – от 0% до 1%

D - 4 группа – от 1% до 5%

E - 5 группа – от 5% до 10%

F - 6 группа – более 10%

Рис. 1.1.2.6. Показатели достаточности капитала банков по группам в зависимости от величины ROA по состоянию на 1.08.98 и 1.10.98

Среднее значение отношения капитала, рассчитанного в соответствии с Инструкцией ЦБР №1, к активам тоже весьма высокое (23.2%¹⁷). И только использование показателя отношения свободного капитала¹⁸ к активам позволяет "уловить" проблемы, которые испытывали банки группы накануне острой фазы кризиса. Его значение составляло менее 6%¹⁹. Уровень показателя свободного капитала являлся накануне кризиса важным индикатором положения банков. Как видно на рис. 1.1.2.6, группы банков с величиной ROA ниже 1% имели среднее значение отношения свободного капитала к активам в два и более раза ниже, чем группы с более высоким уровнем ROA. Для проблем, с которыми банки столкнулись уже в начале кризиса, этой "подушки" оказалось явно недостаточно, и показатель свободного капитала во всех трех группах на 1.10.98 стал отрицательным (При этом, среднее значение отношения капитала по Инструкции №1 ЦБР к активам осталось положительным во всех группах).

К середине 1999 года 30% банков из группы наиболее убыточных потеряли лицензии – это в 2.4 раза больше, чем в соседней группе с показателем ROA от -5 до 0% накануне кризиса.

¹⁷ по данным 201 из 217 банков, входивших в группу

¹⁸ значение капитала, рассчитанного в соответствии с Инструкцией №1, уменьшено на величину активов, иммобилизованных в зданиях и оборудовании, акциях, паях, просроченных кредитах

¹⁹ по данным 207 из 217 банков, входивших в группу

При этом самый низкий процент отзыва (около 3%) оказался в группах с ROA от 1 до 10%. А в самой прибыльной группе он составил около 6% (см. Приложение 1.1).

Анализ динамики отзыва лицензии за 2 года также показывает значимость показателя ROA с точки зрения вероятности сохранения банка на рынке: процент банков, потерявших лицензии или попавших под управление АРКО, повышается с 6-8% в группах с ROA больше 1% до 35% в группе, убытки в которой за первые 7 месяцев 1998 года в годовом исчислении составили более 5% активов. Таким образом, прибыльность банков в докризисный период можно рассматривать как важный фактор их финансовой устойчивости в период кризиса.

1.1.3. Распределение банков по группам в зависимости от доли транзакционных счетов в пассивах по состоянию на 1.08.98

Остатки средств на расчетных, срочных и сберегательных счетах составляли у российских банков в начале 1998 года половину пассивов. Как видно на рис. 1.1.3.1, российские банки не относились по этому показателю к числу мировых лидеров, а по отношению депозитов к ВВП заметно отставали от других стран (см. рис.1.1.3.2). Из общей суммы депозитов 60% приходилось на срочные и сберегательные вклады и 40% – на транзакционные счета клиентов из небанковского сектора.

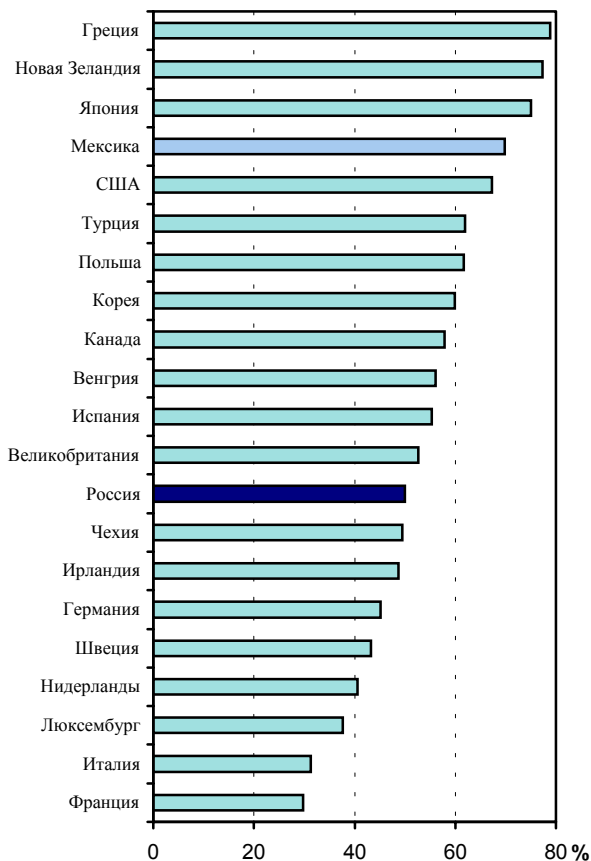


Рис. 1.1.3.1. Депозиты в процентах к активам в странах ОЭСР и России (на конец 1997 года)

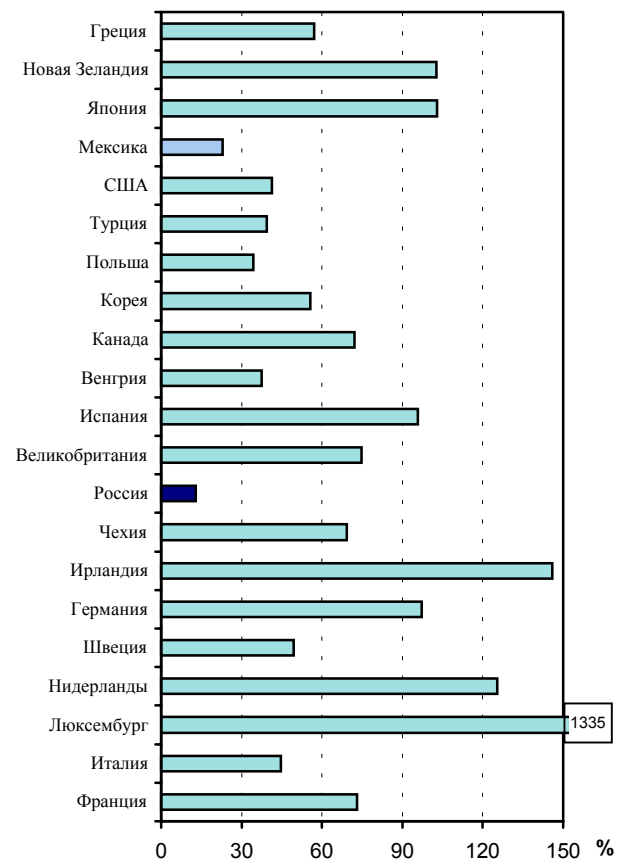


Рис. 1.1.3.2. Депозиты в процентах к ВВП в странах ОЭСР и России за 1997 год

Поведение владельцев депозитов сыграло важную роль в развертывании кризиса и приобретении им системного характера. Ситуация усугублялась отсутствием механизмов гарантирования средств вкладчиков. Потери вкладчиков-частных лиц и проблемы банков-основных игроков на этом сегменте рынка банковских услуг уже нашли подробное освещение в литературе²⁰, в том числе этим аспектам посвящено несколько работ авторского коллектива²¹. Гораздо меньше внимание уделялось поведению владельцев депозитов юридических лиц. Постараемся восполнить этот пробел.

Группировка по доле остатков средств на транзакционных счетах клиентов из НБС показывает, что на 1.08.98 расчетные счета клиентов имели 98% банков выборки. В среднем остатки средств на этих счетах составляли 22% пассивов (без Сбербанка). Групповой анализ проводился только по банкам, имевшим лицензии на 1.08.98. В этой части выборки у 29% банков они не превышали 10% (1-я группа), у 34% составляли более 25% (3 и 4-я группы), в том числе у 124 банков превышали 50% пассивов. Распределение банков по группам в зависимости от доли транзакционных счетов в пассивах приведено во вставке 4.

Вставка 4. Группы по доле остатков средств на счетах НБС в пассивах по состоянию на 1.08.98:

- 1 группа – 451 банк, у которых эта доля менее 10% (16.7% совокупных активов, 4.9% суммарных остатков на счетах клиентов)
- 2 группа – 557 банков, у которых эта доля от 10% до 25% (62.1% активов, 52.2% остатков)
- 3 группа – 412 банков, у которых эта доля от 25% до 50% (12.8% активов, 20.1% остатков)
- 4 группа – 124 банка, у которых эта доля более 50% (6.9% активов, 20.9% остатков)

Примечание. У 18 банков такие обязательства отсутствовали, и они не включены ни в одну из групп

Самая многочисленная – 2-я группа, у которой расчетные счета составляли от 10 до 25% пассивов, по численности незначительно превосходила 1-ю (557 и 452 банка, соответственно), но, поскольку к ней относилось большинство крупнейших банков, средний размер активов в ней в три раза выше, чем в соседних (см. табл. 11 Приложения 1.2). На эту группу приходилось 62% суммарных активов российских банков без учета Сбербанка, 52% остатков средств на транзакционных счетах, в том числе 67% – по счетам в иностранной валюте, 71% суммы вкладов частных лиц и 81% – юридических. Роль первой группы в обслуживании корпоративной клиентуры невелика – на ее долю приходилось накануне кризиса менее 5% средств на расчетных и текущих счетах. Доли 3-й и 4-й групп примерно равны – 20 и 21%, соответственно. В 4-й группе на лидера по размеру активов (МПБ) приходилось около половины суммарных активов группы, поэтому при дальнейшем рассмотрении он из состава группы исключался.

Особенности структуры агрегированных балансов групп

Активы банков, в группах, где остатки на транзакционных счетах превышали 25% (3 и 4 группы), были значительно менее валютизированы, чем активы банков 1 и 2 групп (15-16% в среднем по 3 и 4 группе против 38% в 1-й и 44% в 2-й группе). У банков четвертой группы 40% активов было размещено в банковском секторе (при среднем показателе 25%), в том числе половина приходилось на средства на корсчетах в ЦБР. Последний показатель был выше среднего по выборке уровня (2.3%) у 70% банков группы, в том числе у 37% банков превышал

²⁰ См. например, Обзор экономической политики в России за 1998 год, М., РОССПЭН, 1999, "Банковская система России в 1996-2000 гг.: модели функционирования, тенденции, перспективы развития" (аналитический доклад Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, размещенный на его Web-сервере www.forecast.ru).

²¹ Михайлов Л.В., Сычева Л.И., Тимофеев Е.В. Банковский кризис 1998 года в России и его последствия. Институт экономики переходного периода. Научные труды N 21Р, М., 2000; Михайлов Л.В., Сычева Л.И., Тимофеев Е.В. Отзыв лицензий и динамика депозитов физических лиц – Экономико-политическая ситуация в России, № 1, 2000

10% активов. Остаток средств на корсчете в ЦБР колебался у банков четвертой группы от 0 до 66% активов. В таком же диапазоне варьирует этот показатель и в той части группы, чьи лицензии были отозваны в течение первых 11 месяцев после начала кризиса, что показывает, что концентрация активов в "надежной гавани" накануне кризиса сама по себе еще не гарантировала банкам выживание в ходе кризиса.

Дифференциация групп по доле ссуд НБС менее выражена (от 35% в первой и четвертой группах до 44% во второй). При этом наиболее высокий процент просроченных ссуд в первой группе банков (8.5%), в остальных группах он колебался от 5 до 6% всех ссуд НБС.

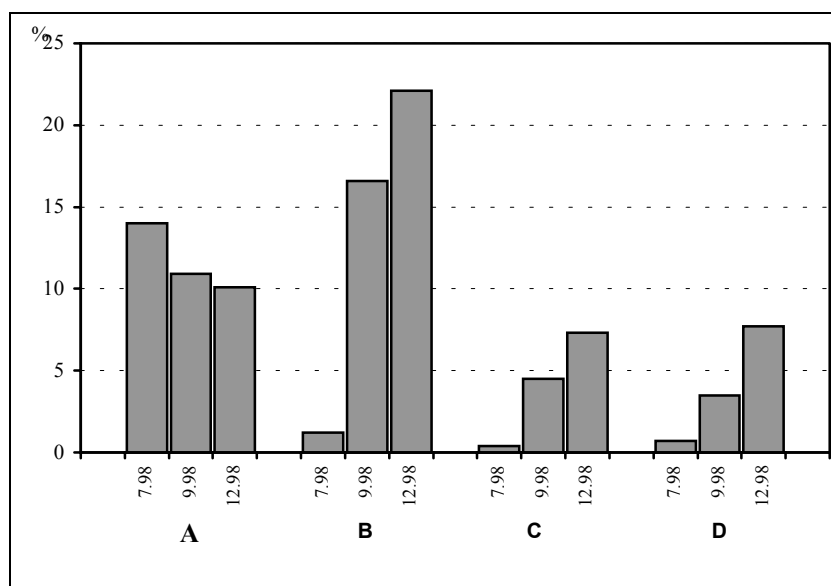
У банков первой группы выше доля вложений в ценные бумаги. На 1.08.98 этот показатель составлял у нее 23%, в остальных группах – от 11 до 14% при среднем значении 15%. Дифференциация по показателю вложения в рублевые ФДО между группами несколько меньше: от 7% во второй и третьей группах до 9.5% в четвертой и 12% в первой.

Обязательства банков, в которых остатки на транзакционных счетах превышали 25% (3 и 4 группы), также как и активы, были значительно менее валютизированы, чем обязательства банков 1 и 2 групп (15-19% в среднем в 3-й и 4-й группах против 44-45% в 1-й и 2-й). При близком значении отношения обязательств в иностранной валюте к активам у *первой* группы намного выше, чем у второй иностранная составляющая этих обязательств. В среднем обязательства перед банками-нерезидентами составляли четверть их ресурсной базы, а иностранные обязательства в целом – 28% (при среднем 17.5%). Этот уровень формировался под влиянием относительно небольшой группы банков: только у 30 из 452 банков группы иностранные обязательства превышали средний по выборке уровень. Другая отличительная черта банков этой группы – повышенный уровень капитала. Отношение балансового капитала к активам в этой группе – самое высокое среди выделенных групп по состоянию на 1.08.98 (32%). Средний по выборке уровень (22.3%) превышал 391 банк первой группы.

Высокий уровень иностранных обязательств в балансах сочетался у банков 1-й группы с высокой вовлеченностью в операции на срочном валютном рынке части банков группы. Учитываемые за балансом срочные обязательства по поставке иностранной валюты более чем в полтора раза превышали средний размер активов банков группы, притом, что в операции на этом рынке были вовлечены около 12% банков группы, но средний размер их активов в шесть раз выше, чем в первой группе в целом. Соответственно, их показатели оказывали заметное влияние на средние значения по группе. Собственно в этой части группы чистые обязательства по поставке иностранной валюты перед нерезидентами по срочным контрактам составляли 12.5% активов на 1.08.98, а к 1.10.98 выросли до 29.7%. В сочетании с балансовыми обязательствами перед нерезидентами, которые на 1.08.98 составляли 34.9% активов и были покрыты ликвидными активами в иностранной валюте (включая МБК) только на 11.8%, такая валютная политика делала их крайне уязвимыми перед возможностью девальвации рубля. Но, с другой стороны, надзорные органы к неисполнению обязательств по срочным сделкам относятся еще более либерально, чем к прямым обязательствам, и из общего числа банков первой группы, потерявших лицензии между 1.08.98 и серединой 1999 года, а таких 74, всего 4 имели обязательства по поставке валюты по срочным контрактам. Причем только один банк – Юнибест – действительно относился к ведущим игрокам срочного валютного рынка накануне кризиса. Еще в одном к началу кризиса уже действовала временная администрация (ТОКОбанк), остальные два – небольшие региональные банки с мизерной суммой.

Наконец, не специализируясь на расчетно-кассовом обслуживании, 1-я группа отличалась самым высоким уровнем неисполненных платежных поручений в процентах к остаткам на расчетных счетах (14% при среднем 2.1%). Этот уровень создавался "усилиями" всего 13% банков группы, у остальных банков непроведенных платежей по состоянию на 1.08.98 не было, а по состоянию на 1.10.98 и начало 1999 года среднее значение по группе даже снижается до 11

и 10%, соответственно – см. рис. 1.1.3.3, опускаясь ниже среднего по выборке (11.2 и 15.4%, соответственно). К середине 2000 года лицензии потеряли 75% из числа банков, имевших непроведенные клиентские платежи по состоянию на 1.08.98.



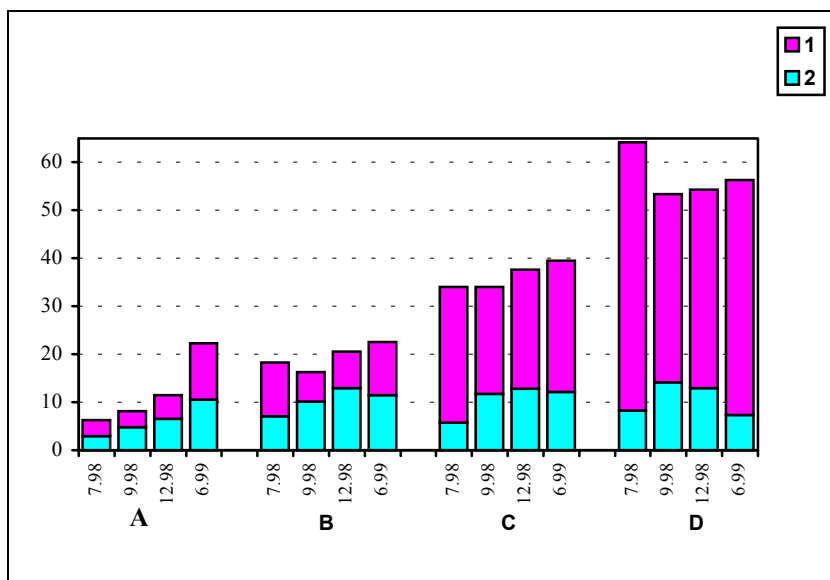
Группы по доле остатков средств на счетах небанковского сектора в пассивах по состоянию на 1.08.98:

- A - группа 1 – транзакционные счета менее 10% пассивов
- B - группа 2 – транзакционные счета от 10% до 25% пассивов
- C - группа 3 – транзакционные счета от 25% до 50% пассивов
- D - группа 4 – транзакционные счета более 50% пассивов

Рис. 1.1.3.3. Неисполненные платежные поручения в процентах к остаткам на расчетных счетах

Банки 2-й и 3-й групп на фоне двух других групп активно привлекали срочные вклады. Отношение депозитов к активам составляло в этих группах в среднем 17-18%, в то время как в первой и второй группах – только 8%. При этом во 2-й группе преобладали депозиты в иностранной валюте (58%). В третьей группе их доля составляла только 31%. Валютная ориентация банков 2-й группы проявлялась и в обслуживании расчетных счетов: средства клиентов в иностранной валюте составляли у нее 38%, в 3-й группе – только 16.7%.

Капитал. На общем фоне отличались невысокой капитализированностью банки четвертой группы. Отношение балансового капитала к активам составляло в группе 11.9%, что ниже не только среднего значения по всей выборке (22.3%), но и среднего по банкам, лицензии которых были отозваны в период с 1.08.98 по середину 1999 года (15.6%). В том числе у девяти банков группы балансовый капитал на 1.08.98 был отрицательным. Ниже среднего по выборке уровня отношение было у 73 из 123 банков группы, хотя средний размер активов составлял в ней 144 млн. руб., т.е. был ниже среднего по выборке (298 млн. руб.), а более мелкие банки, в среднем, имели более высокое отношение капитала к активам. В целом по выборке накануне кризиса наблюдалась отрицательная связь между долей остатков средств на транзакционных счетах клиентов в пассивах и отношением балансового капитала к активам, но она не носила устойчивого характера (коэффициент парной корреляции составлял -43% на 1.08.99).



1 - в рублях

2- в валюте

A - группа 1 – транзакционные счета менее 10% пассивов

B - группа 2 – транзакционные счета от 10% до 25% пассивов

C - группа 3 – транзакционные счета от 25% до 50% пассивов

D - группа 4 – транзакционные счета более 50% пассивов

Рис. 1.1.3.4. Динамика транзакционных счетов по группам в зависимости от доли средств клиентов в пассивах по состоянию на 1.08.98 (в процентах к пассивам).

Возможно, недостаточная капитализированность стала одним из факторов высоких потерь среди банков четвертой группы. С 1.08.98 по середину 1999 года *лицензии были отозваны у 25 из 123 банков группы (20%),* хотя по другим признакам неблагоприятного финансового положения эта группа не выделялась в худшую сторону. Так, недействующие активы в процентах к активам наиболее высокое значение приобрели в первой группе (19.5% на 1.10.98), а в расчете на капитал – во второй (204%). Неисполненные платежные поручения в четвертой группе также остаются в среднем на уровне ниже, чем в первой и второй группах. Что же касается капитала, то в первые кризисные месяцы отношение балансового капитала к активам снижается незначительно (до 11.1% на 1.10.98), и к концу года превышает докризисный уровень, но затем резко падает к середине 1999 года до 6.3%. Ниже на эту дату показатель только во второй группе. Число банков с отрицательным капиталом в 4-ой группе увеличилось до 17, а всего ниже среднего на эту дату уровня, составлявшего 9%, отношение капитала к активам оказалось у 40 банков группы.

Четвертая группа оказалась единственной, в которой средства клиентов на расчетных счетах в процентах к активам в конце 1998 года были ниже, чем по состоянию на 1.08.98. В какой-то степени такое поведение можно рассматривать как проявление отношения клиентов к показателю достаточности капитала банков. В отличие от наших законодателей, они, очевидно, считают капитал важным индикатором финансового состояния банков и чутко отреагировали на его снижение.

Если попытаться условно разделить банки 4-й группы из числа тех, чьи лицензии были отозваны в первый год после начала кризиса, на 2 группы – издержки надзорных органов и собственно жертвы кризиса, то выясняется, что число последних относительно невелико. Из 25 банков, потерявших лицензии в этот период, 16 можно отнести к тем, у кого основания для этого были еще до кризиса, в том числе у 8 банков балансовый капитал был отрицательным по состоянию на 1.08.98. Из других 9 банков в первые кризисные месяцы резко ухудшилось

финансовое состояние у 6. Еще 2 банка хозяева решили ликвидировать, а 1 банк находился в "спящем" состоянии.

Самый низкий процент потерь оказался в рядах банков третьей группы: лицензии с 1.08.98 по середину 1999 года были отозваны у 21 банка из 412, т.е. у 5%. Накануне кризиса в этой группе был самый высокий показатель ROA (1.1% при среднем 0.6%), в сентябре – октябре убытки оказались тоже относительно невелики (1.8% активов при среднем около 3%). Тем не менее, за следующий год ЦБР отозвал лицензии еще у 15 банков, входивших в эту группу, и процент отзыва лицензий стал близким к показателям 2-й группы (см. группировку по доле счетов небанковского сектора в Приложении 1.1). Самые большие относительные потери (учитывая тех, кто оказался под патронажем АРКО) оказались в крайних группах – с долей средств клиентов до 10% и более 50% (25 и 23%, соответственно). Но их влияние на нефинансовый сектор несущественно – в лишенных лицензий и попавших под управление АРКО банках этих групп находилось, соответственно, 0.7% и 1.1% средств клиентов на 1.08.98. А основные неприятности клиентов концентрируются в проблемных банках, входивших во вторую группу. В лишенных лицензий и перешедших под управление АРКО банках этой группы перед кризисом было сосредоточено более четверти общей суммы средств на расчетных и текущих счетах клиентов.

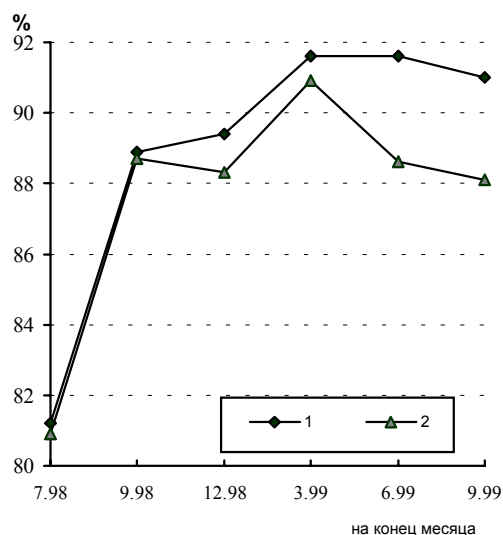
1.1.4. Динамика обязательств банков в начальной фазе кризиса

За первые два месяца общая сумма средств на транзакционных счетах клиентов уменьшилась на 13.5 млрд. руб. при переводе в постоянные цены середины 1998 года. Это означает, что в целом клиенты банков – владельцы расчетных и текущих счетов оказались в минусе: обязательства банков перед ними обесценивались. При этом остатки на валютных счетах выросли на 16.4 млрд. руб., а на рублевых – уменьшились на 29.9 млрд. руб.

Динамика более общего показателя – обязательств банков – после начала кризиса заметно отличалась от характера изменения активов. Если активы банков выборки, включая Сбербанк, в постоянных ценах снижались как в августе-сентябре, так и позже (в IV квартале 1998 года), то обязательства в начальной фазе кризиса в целом по выборке увеличились. За два месяца увеличение обязательств составило 3 млрд. руб., в т.ч. рублевое выражение обязательств в иностранной валюте увеличилось на 51% (113.4 млрд. руб.), обязательства в рублях уменьшились за тот же период на 32% (110.4 млрд. руб.).

Только в IV квартале 1998 года происходит сокращение общей суммы обязательств в постоянных ценах на 50 млрд. руб. (8.7%). Если исключить Сбербанк, обязательства которого были относительно слабо валютизированы²², то различие в динамике активов и обязательств становится еще более заметным. Без учета Сбербанка обязательства в постоянных ценах выросли в августе-сентябре на 40.4 млрд. руб. (10.1%), а в IV квартале 1998 года сократились на такую же сумму. Уменьшились как обязательства в рублях, так и в иностранной валюте. В долларовом выражении обязательства в иностранной валюте упали за пять месяцев 1998 года на 20%. С начала 1999 года их сокращение резко замедлилось, а рублевая составляющая начала расти.

²² у Сбербанка отношение обязательств в иностранной валюте к общей сумме активов составляло на 1.08.98 11.3% против 39.1% в среднем по всей выборке



1 – по 1729 банкам

2 – по банкам, действовавшим на соответствующую дату

Рис. 1.1.4.1. Обязательства банков выборки в процентах к активам

В итоге наибольшее повышение отношения обязательств к активам пришлось именно на первые месяцы кризиса. Если на 01.08.98 оно составляло 81%, то на 01.10.98 отношение выросло до 89% (см. рис. 1.1.4.1). Наиболее высокие темпы роста обязательств в рублевом выражении в августе-сентябре 1998 года были у банков, чьи пассивы накануне кризиса были в наибольшей степени валютизированы.

Обязательства в иностранной валюте

Накануне кризиса обязательства в иностранной валюте имели 908 банков. В среднем обязательства в иностранной валюте занимали в пассивах банков накануне кризиса около 31.8% с учетом Сбербанка. Для выявления влияния степени валютизированности пассивов на финансовое состояние банков в начальной фазе кризиса, они были разделены на 4 группы (см. вставку 5).

Доля обязательств в иностранной валюте накануне кризиса оказалась важным фактором, определявшим динамику обязательств банков. Группировка банков *в зависимости от доли обязательств в иностранной валюте* в пассивах показывает, что при отсутствии обязательств в иностранной валюте общая сумма обязательств в постоянных ценах в среднем за два месяца упала на 4.8 млрд. руб. (на 37.2%). В группе банков с обязательствами в иностранной валюте до 25% также наблюдалось уменьшение общей суммы обязательств в постоянных ценах. В то же время в группах с более высокой долей обязательств в иностранной валюте общая сумма обязательств в этот период увеличивалась. В группе с обязательствами в иностранной валюте от 25 до 50% пассивов рост обязательств составил 3.5 млрд. руб. (3%). В группе с обязательствами в иностранной валюте более 50% пассивов рост обязательств составил 49.2 млрд. руб. (27.8%). Однако корреляционный анализ не показывает тесной связи между долей обязательств в иностранной валюте и темпами изменения обязательств в августе-сентябре 1998 года, кроме банальной корреляции между обязательствами в иностранной валюте и активами в иностранной валюте. Довольно устойчивой была связь между долей обязательств в иностранной валюте и долей ссуд в иностранной валюте клиентам из небанковского сектора (коэффициент корреляции составлял 67% на 1.08.98).

Вставка 5. Группы по доле обязательств в иностранной валюте в пассивах по состоянию на 1.08.98

- 1 группа – 821 банк, не имевший обязательств в иностранной валюте (3.8% суммарных активов)
 2 группа – 732 банка, у которых эта доля составляла менее 25% (25.8% суммарных активов)
 3 группа – 115 банков, у которых эта доля составляла от 25% до 50 (28.8% суммарных активов)
 4 группа – 60 банков, у которых эта доля составляла более 50% (41.6% суммарных активов)

Отток ресурсов в иностранной валюте из российских банков можно оценить примерно в 5.6 млрд. долларов в августе-сентябре и 4.5 млрд. долларов за IV квартал 1998 года. На долю Сбербанка пришлось относительно небольшая часть этих сумм (16 и 12%, соответственно), но темпы сокращения обязательств в иностранной валюте у него были выше, чем в среднем. Сравнить темпы оттока по инструментам позволяют данные таблиц 1.1.4.1. Наиболее значительные масштабы имел отток вкладов частных лиц. Сокращение остатков средств на депозитных счетах частных лиц составило 28% в августе-сентябре и 31% в четвертом квартале без учета Сбербанка²³. Последний также не избежал изъятия валютных вкладов частными лицами. Особенно активно это процесс протекал в начальной фазе кризиса, когда вклады частных лиц в иностранной валюте уменьшились более чем на треть. В четвертом квартале сокращение валютных вкладов населения несколько замедлилось, но, возможно это не отражение настроений вкладчиков, а результат перевода средств из шести банков. В итоге, с учетом Сбербанка бегство держателей вкладов в иностранной валюте в августе-сентябре стоило банкам 31.1% от суммы депозитов частных лиц на конец июля 1998 года, в четвертом квартале остатки на депозитных счетах частных лиц в иностранной валюте сократились еще на 27.7%

Таблица 1.1.4.1. Изменение обязательств в иностранной валюте в августе-декабре 1998 года в долларовом выражении.

Таблица 1.1.4.1.1. Без учета Сбербанка РФ

Виды обязательств в иностранной валюте	Изменение за период, в процентах	
	август-сентябрь 1998	IV квартал 1998
Обязательства всего	-14.7	-14.2
иностранные обязательства	-14.1	-20.3
средства банков нерезидентов	-12.3	-22.7
счета небанковского сектора	-19.0	+6.7
депозиты всего	-16.6	-18.4
юридических лиц	-5.3	-8.9
частных лиц	-27.9	-30.8
расчеты и прочие обязательства	-4.2	-18.8
Справочно:		
Официальный курс доллара на конец периода	16.065	20.650

Таблица 1.1.4.1.2. С учетом Сбербанка РФ

Виды обязательств	Изменение за период, в процентах	
	август-сентябрь 1998	IV квартал 1998
Обязательства всего	-15.8	-14.9
иностранные обязательства	-14.1	-21.3
средства банков нерезидентов	-12.3	-24.1
счета небанковского сектора	-18.0	+9.1
депозиты всего	-21.6	-19.1
юридических лиц	-5.1	-8.2
частных лиц	-31.1	-27.7
расчеты и прочие обязательства	-3.3	-19.2

²³ значения оказались бы выше, если бы банки своевременно и в полном объеме выполняли свои обязательства перед кредиторами

Остатки средств на счетах клиентов из небанковского сектора и обязательства перед нерезидентами в августе-сентябре сократились, соответственно, на 14 и 18%, но в четвертом квартале их динамика резко расходится. Сумма отражаемых в балансе обязательств перед нерезидентами сокращается на 21%, а остатки на транзакционных счетах клиентов в долларовом выражении увеличиваются на 9%.

Поведение клиентов банков-юридических лиц существенно отличалось от поведения частных лиц. Не имея возможности изъять деньги из банковского сектора, первые активно переводили средства в более надежные банки. В результате остатки на транзакционных счетах компаний небанковского сектора в иностранной валюте в Сбербанке выросли в августе-сентябре на 17.7%, депозиты юридических лиц в иностранной валюте – на 20.4%, в четвертом квартале увеличение превысило 60%.

При этом деформация структуры баланса, вызванная девальвацией, оказалась настолько сильной, что, несмотря на сокращение обязательств в иностранной валюте в абсолютном выражении, их доля в балансах банков увеличивалась, и если на 1.08.98 обязательства в иностранной валюте составляли около 32% пассивов, то к концу года их удельный вес повышается до 51% (с учетом Сбербанка).

1.2. Количественные параметры кризиса

Суммарные убытки банков¹ за период с 1998 до середины 2000 года составили 48.6 млрд. руб. Это соответствует 1.1% ВВП за 1999 год. Но убытками банков проявления кризиса не исчерпываются. За тот же период были лишены лицензий или перешли под управление АРКО банки, суммарные активы которых накануне кризиса составляли 23% всех активов банковской системы России. На поддержку банковской системы были потрачены десятки миллиардов рублей государственных средств. Много это или мало? Достаточно или недостаточно? Эффективно или нет расходовались выделенные средства?

Самый простой способ получить ответы на эти вопросы – сравнить потери банковской системы и действия, предпринятые для выхода из банковского кризиса, с аналогичными параметрами в тех странах, где в последние годы также имели место системные банковские кризисы. Но при этом необходимо иметь в виду, что у банковских кризисов нет четких количественных характеристик начала и завершения. Большую роль при определении временных границ кризиса, его размаха и последствий имеют экспертные оценки. Вопрос глубины банковского кризиса, также как и самого факта его начала и завершения трактуется в литературе неоднозначно². Так, в одном из последних обзоров МВФ банковский кризис определяется как *ситуация, когда действительная или возможная паника вкладчиков и угроза банкротства вынуждает банки приостановить выплаты по обязательствам, или вынуждает правительство применить меры для предотвращения этого путем предоставления банкам масштабной помощи*. Это определение восходит к работам М.Д.Бордо. В свою очередь, Д.Каприо и Д.Клингебил определяют системный банковский кризис как ситуацию, в которой *банкротства или остановки операций банков ведут к потере большей части или всего капитала банковской системы*.

Критерием *системного характера* кризиса считаются такие масштабы возникших проблем, что в стране *нарушается платежный механизм*, а кризис финансового сектора имеет достаточный потенциал, чтобы оказать серьезное *негативное влияние на реальный сектор*. В прикладных целях, в частности в межстрановых эконометрических исследованиях, для классификации проблем в банковской системе как полномасштабного кризиса достаточно наступления одного из следующих событий:

- отношение недействующих активов³ к активам превышает 10%;
- расходы на спасение национальной банковской системы составили, как минимум, 2% ВВП;
- проблемы банковского сектора вылились в масштабную национализацию;
- имело место масштабное бегство вкладчиков или, в ответ на кризис, правительством предпринимались чрезвычайные меры в форме замораживания депозитов, продолжительных банковских каникул, введения общих гарантий вкладчикам.

Кроме того, учитывая, что банковские кризисы негативно влияют на экономику в целом, эксперты МВФ предлагают оценивать издержки, понесенные странами в результате финансовых кризисов, как упущенный ВВП. Показатель конструируется в процентах роста ВВП – исходя из отклонения темпа роста фактического ВВП от тренда, который мог бы

¹ По банкам, действовавшим по состоянию на 1.08.98 (с учетом Сбербанка)

² G.Caprio, Jr, D.Clingebliel. Bank Insolvencies: Cross-Country Experience – WB Policy Research Working Paper 1620, Washington D.C., 1996, A. Demirguc-Kunt, E. Detragiache. Financial Liberalization and Financial Fragility – IMF WP/98/83; L.Rojas-Suarez and S. R.Weisbrod, Op.cit., World Economic Outlook. – IMF, May 1998.

³ Активы, по которым прекращено погашение основной суммы и платежи по процентам. Речь идет только о финансовых активах, без учета той части иммобилизованных активов, которая приходится на материальные и нематериальные активы.

быть, если бы кризис не случился. По этой методике после банковского кризиса экономике страны в среднем требуется три года для возвращения темпов роста ВВП на докризисный тренд; суммарные потери *в росте* ВВП в среднем составляют 11.5%. В случае совпадения банковского и валютного кризиса, суммарные потери существенно больше: в среднем они замедляли рост ВВП примерно на 14.5%⁴. Социальные издержки, возникающие в результате кризиса, проявляются в росте безработицы, повышении доли населения, живущего за чертой бедности, других социально-экономических индикаторах.

В России банковскому кризису не предшествовал экономический рост, так что говорить можно было бы только о возможном углублении спада, но в данном случае слабая связь реального и банковского секторов экономики стала фактором, препятствовавшим распространению кризиса из финансовой сферы в производственную, а банковский кризис не только не привел к углублению спада, но и протекает на фоне экономического роста. В сочетании с благоприятными изменениями во внешнеэкономической конъюнктуре рост производства стал фактором, способствующим выходу из кризиса банковской системы. К тому же достаточно быстро перестал действовать еще один фактор банковского кризиса – бюджетный кризис. Тем не менее, оснований, чтобы квалифицировать банковский кризис, начавшийся в августе 1998 года, как системный достаточно – осенью платежная система страны оказалась фактически парализованной. Рассмотрим подробнее выделенные выше проявления кризиса применительно к России.

1.2.1. Увеличение недействующих активов.

Ухудшение качества активов лежит в основе развития большинства банковских кризисов последних лет. Основную часть недействующих активов (*nonperforming assets*) составляют *кредиты, обслуживание которых прекращено заемщиками*. Дефолт по внутренним государственным долговым обязательствам в России наложил особенности на расчет недействующих активов – одного из основных критериев масштабов банковского кризиса. От подхода к оценке недействующих активов во многом зависит оценка как глубины кризиса, так и перспектив выхода из него. Надзорные органы обычно относят к недействующим кредитам ссуды, которые квалифицируются банками как нестандартные, сомнительные и безнадежные. При этом сами критерии отнесения ссуд к той или иной категории имеют национальные особенности, но чаще всего ориентированы на сроки задержки платежей. Банк России делит кредиты на четыре группы в зависимости от степени обеспеченности ссуды и выполнения заемщиком обязательств по ней. В Приложении 1.3 приведены критерии отнесения ссуд к стандартным, нестандартным, сомнительным и безнадежным.

Авторы исследований по банковским кризисам и проблемам реструктуризации обращают внимание на сложность определения величины недействующих активов в странах с переходной экономикой из-за слабости надзора за банками со стороны властей. Как резонно замечают J. Hawkins и P. Turner, просроченные платежи – это достаточное, но не обязательное условие сомнительных ссуд⁵. Россия в этом отношении не исключение. Но прежде чем перейти к оценке недействующих кредитов и общей величины недействующих активов, кратко остановимся на особенностях самого кредитного портфеля российских банков накануне кризиса.

⁴ Результаты на основе эконометрических исследований, охватывающих 158 эпизодов валютных кризисов и 54 банковских кризиса в период с 1975 по 1997 годы более чем в 50 странах – см. World Economic Outlook. – IMF, May 1998.

⁵ J.Hawkins, P. Turner. Bank Restructuring in Practice. Basel: BIS Policy Papers. N6, 1999, August.

1.2.1.1. Ссуды клиентам из небанковского сектора накануне кризиса.

На 1.08.98 ссуды клиентам, не относящимся к банковскому сектору, составляли, по нашей оценке, около 38% активов банков, в том числе 2.5% были просрочены. Этот показатель, кроме кредитов предприятиям, организациям и частным лицам, включает также ссуды органам государственной власти всех уровней (ОВиУ), государственным внебюджетным фондам, и нерезидентам⁶. В той или иной степени небанковский сектор (НБС) кредитовали 96% банков из 1729 банков.

Уровень ссуд НБС в активах банков за время проведения правительством политики монетарной стабилизации не претерпел особых изменений, колеблясь в зоне около трети активов; еще около 5% составляли векселя компаний НБС. Такой уровень, безусловно, не относится к высоким, но и не является уникальным. Сравнение отношения ссуд к активам в различных странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и в России показывает, что российские банки близки по значению этого показателя к французским, итальянским, греческим, венгерским банкам. Соседство с банками стран, входящих в ЕЭС, показывает, что само по себе отношение кредитов НБС к активам нельзя рассматривать как свидетельство низкого уровня вовлеченности банковской системы в кредитование реального сектора экономики⁷. Скорее можно говорить о недостаточных масштабах самой банковской системы по отношению к реальному сектору российской экономики. Отношение кредитов предприятиям, организациям и населению к ВВП составляло в 1997 году около 9%, что заметно ниже, чем аналогичные показатели других стран с переходной экономикой и нестабильной макроэкономической ситуацией и в несколько раз ниже уровня, сложившегося в Японии, Германии, Франции и некоторых других странах.

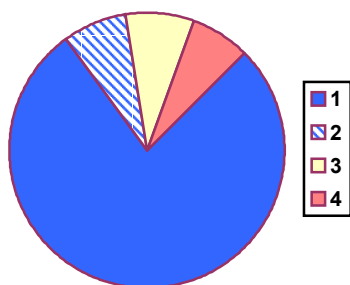
В общей сумме ссуд, предоставленных клиентам за пределами банковского сектора, *ссуды предприятиям и организациям* составляли 85% (89% без Сбербанка), в том числе 7% были предоставлены нерезидентам – см. рис. 1.2.1.1.1. За пределами Сбербанка почти три четверти общей суммы ссуд предприятиям и организациям приходилось на долю 50 банков.

Ссуды в рублях и в иностранной валюте занимали примерно одинаковое место в суммарном кредитном портфеле 1728 банков. С учетом Сбербанка ссуды в рублях незначительно превышали ссуды в иностранной валюте, составляя 53% от общей суммы ссуд предприятиям и организациям накануне кризиса. При этом валютное кредитование предприятий было сосредоточено в 486 банках. Наиболее высокая доля кредитов в иностранной валюте была накануне кризиса у банков, имевших самые крупные кредитные портфели. Доля 1103

⁶ Расчеты на основе данных, публикуемых в Бюллетене банковской статистики, дают несколько более низкий показатель: 29% на 1.08.98, так как в него не включаются ссуды органам государственной власти, внебюджетным фондам и нерезидентам.

⁷ С другой стороны, при сопоставлении отношения кредитов к активам в различных странах следует учитывать разную интерпретацию этого показателя в развитых странах и странах с переходной экономикой. В литературе, посвященной банковским кризисам в странах с переходной экономикой, низкий уровень ссуд в активах банков трактуется не только как индикатор слабой связи финансового и реального секторов экономики, но и как показатель общей слабости банковской системы страны. Невысокий уровень отношения кредитов компаниям НБС к активам банков отражает в экономиках этого типа невыполнение банками функции стимулирования поддержания ликвидности заемщиками. Значительная часть работающих активов банков в этих странах оказывается размещенной в различных видах государственных долговых обязательств. В странах с развитым финансовым рынком высокое отношение ссуд к активам скорее будет рассматриваться как признак финансовых трудностей банка, а в норме кроме кредитов банки также держат значительные портфели облигаций и других ценных бумаг корпоративных заемщиков. См., например, L.Rojas-Suarez and S. R.Weisbrod, *Financial Fragilities in Latin America. The 1980s and 1990s* – IMF Occasional paper № 132, Washington D.C., 1995.

банков, работавших только на рублевом сегменте, в общем объеме ссуд предприятиям и организациям составляла 6% (с учетом Сбербанка России). 8.6% общей суммы приходилось на *кредиты, выданные нерезидентам* (без учета Сбербанка эта доля составляла 9.7%).



- 1 – ссуды предприятиям и организациям-резидентам
 2 – ссуды предприятиям и организациям-нерезидентам
 3 – ссуды бюджетам и внебюджетным фондам
 4 – ссуды частным лицам

Рис. 1.2.1.1.1. Структура агрегированного ссудного портфеля по контрагентам

В последние месяцы перед кульминацией финансового кризиса доля заемщиков-нерезидентов заметно повысилась. Еще в конце апреля ссуды фирмам-нерезидентам составляли 7.4% общей суммы кредитов предприятиям и организациям (8.3% без Сбербанка). После девальвации рубля доля кредитов, предоставленных зарубежным фирмам, продолжала расти, достигнув к концу года 12.8% (14.1% без Сбербанка). Однако абсолютный размер ссуд нерезидентам в долларовом выражении сокращался, и к концу 1998 года суммарный портфель ссуд фирмам-нерезидентам уменьшился на 24% по сравнению с 1.08.98.

В сентябре-октябре 1998 года девальвация рубля привела к резкому росту доли ссуд предприятиям и организациям в иностранной валюте. В большинстве банков потери от обесценения ссудного портфеля в рублях были больше компенсации за счет роста стоимости валютного портфеля при переводе его в постоянные цены в рублях. Но в целом по банковскому сектору, при такой формуле расчета перераспределения финансовых потоков, стоимость ссудного портфеля увеличивается за счет того, что рост валютной части суммарного кредитного портфеля перекрывает обесценение рублевой⁸ части.

Просроченные ссуды.

На 1 августа 1998 года ссуды, просроченные клиентами банков из НБС, просроченные векселя и МБК в активах банков составляли 2.9% (3% без учета Сбербанка), в том числе на просроченные ссуды НБС приходилось 2.5% активов (2.6% без Сбербанка). В процентах к выданным ссудам это составляло 6.5% (5.9%). Наиболее высоким процентом невозврата отличались ссуды негосударственным предприятиям – 7.1% без учета Сбербанка.

Группировка банков в зависимости от доли просроченных ссуд НБС в активах (см. вставку 1) накануне кризиса, позволяет увидеть, что группа, не имевшая просроченных ссуд, характеризовалась более низким, чем в среднем абсолютным размером активов (107 млн. руб. при среднем 298 млн. руб.), повышенной долей вложений в государственные ценные бумаги (рублевые ФДО составляли 14% активов при среднем 7.5%) и высоким уровнем

⁸ При использовании пересчета в доллары ссудный портфель сокращается за тот же период на 17.45 млрд. долларов (41.3%), в том числе валютная составляющая сокращается на 1.7 млрд. долларов (9.3%), рублевая – на 15.7 млрд. долл. (65.5%). Портфель ссуд в долларовом выражении вырос только у 55 банков.

зависимости от иностранных кредиторов. Иностранные обязательства в иностранной валюте составляли 26% активов при среднем 17%. На ссуды же приходилось в среднем 39% их активов при среднем по выборке значении 43.5%.

Вставка 1. Для анализа динамики просроченных кредитов банки сгруппированы в зависимости от доли просроченных ссуд НБС в ссудах клиентам из НБС по состоянию на 1.08.98, 1.10.98 и 1.01.99:

По состоянию на 1.08.98

- гр.1. 415 банков, не имевших просроченных ссуд (8.6% совокупных активов)
- гр.2. 666 банков, у которых доля была меньше 10% (76.7%)
- гр.3. 324 банка, у которых доля была от 10% до 50% (12.5%)
- гр.4. 252 банка, у которых доля была больше 50% (1.9%)

Примечание: 71 банк не имел кредитного портфеля и не включен ни в одну из групп

По состоянию на 1.10.98

- гр.1. 389 банков, не имевших просроченных ссуд (6.7% совокупных активов)
- гр.2. 623 банка, у которых эта доля была меньше 10% (61.4%)
- гр.3. 366 банков, у которых эта доля была от 10% до 50% (30.0%)
- гр.4. 275 банков, у которых эта доля была больше 50% (1.7%)

Примечание: 75 банков не имели кредитного портфеля и не включены ни в одну из групп

По состоянию на 1.01.99

- гр.1. 441 банк, не имевший просроченных ссуд (7.6% совокупных активов)
- гр.2. 555 банков, у которых эта доля была меньше 10% (45.9%)
- гр.3. 369 банков, у которых эта доля была от 10% до 50% (38.9%)
- гр.4. 261 банк, у которых эта доля была больше 50% (2.1%)

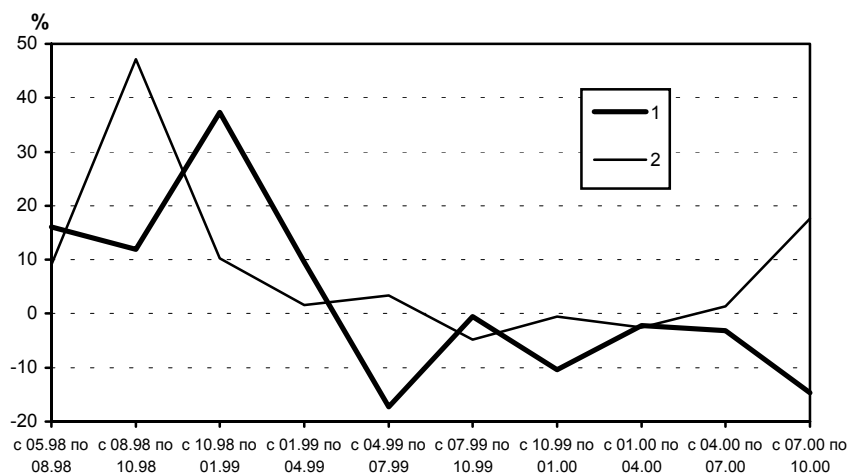
Примечание: 101 банк не имел кредитного портфеля и не включен ни в одну из групп

У 576 банков невозвращенные в срок ссуды превышали 10% портфеля ссуд, в том числе у 252 составляли более 50% (4-я группа). Последняя группа на 45% к началу кризиса состояла из банков с отозванной лицензией, средний размер активов в ней был менее 40 млн. руб. Средний размер активов группы банков с просроченными ссудами от 10% до 50% общей суммы ссуд (3-я группа) был близок к 200 млн. руб. и на них приходилось 12.5% активов. На банки с просроченными ссудами до 10% активов (2-я группа) приходилось более трех четвертей суммарных активов.

К 1 октября 1998 года сумма ссуд, просроченных клиентами банков из НБС, просроченных МБК и векселей в активах банков выросла более чем в полтора раза, достигнув 4.9% (4.8% без учета Сбербанка), в том числе на просроченные ссуды НБС приходилось 4.0% активов (3.8% без Сбербанка). В среднем доля клиентов из НБС составляла 82% просроченных кредитов и векселей. Соответственно, просроченные МБК и векселя банков составляли 18%, и только в первой десятке крупнейших по размерам активов банков доля просроченных МБК в общей сумме невозвращенных в срок кредитов на 42% выше среднего (25.5%).

Из 131.9 млрд. руб., на которые увеличились кредиты клиентам из НБС за два месяца в текущих ценах, 14.7% пришлось на рост просроченных ссуд. При этом особенно быстро нарастал невозврат ссуд, предоставленных бюджетам и внебюджетным фондам разных уровней. На 1.10.98 он составил 7.9% против 2.4% на 1.08.98, т.е. вырос в 3 раза. Но основная масса невозврата, как и раньше, приходилась на ссуды негосударственным предприятиям. На их долю приходилось 80% всех просроченных ссуд, а уровень невозврата по балансам повысился к 1.10.98 до 9%.

Число банков, *не имевших просроченных ссуд*, снизилось за два месяца на 6%, до 389 банков. Количество банков, просроченные ссуды которых составляли до 10% всех ссуд, также сократилось на 6% (до 623), а их суммарный вес в активах снизился до 61%. Одновременно, на 13% выросло число банков с долей просроченных ссуд от 10% до 50%. Изменение состава этой группы привело к тому, что средний размер активов в ней стал выше в три раза: 588 млн. руб. на 1.10.98 против 198 млн. руб. на 1.08.98⁹, а их доля в суммарных активах возросла в 2.4 раза с 12 до 30%. Группа банков, у которых невозврат составлял более половины всей суммы ссуд, расширилась на 23 банка, но средний размер активов здесь остался самым низким, хотя и возрос до 44 млн. руб. По состоянию на начало 1999 года суммарные активы банков, в балансе которых просроченные ссуды составляли от 10 до 50% всех ссуд, приблизились к 40% активов всех рассматриваемых банков без учета Сбербанка.



- 1 – изменение просроченных ссуд НБС в иностранной валюте по банкам, имевшим такие ссуды на 1.08.98
 2 – изменение просроченных ссуд НБС в рублях по всем банкам

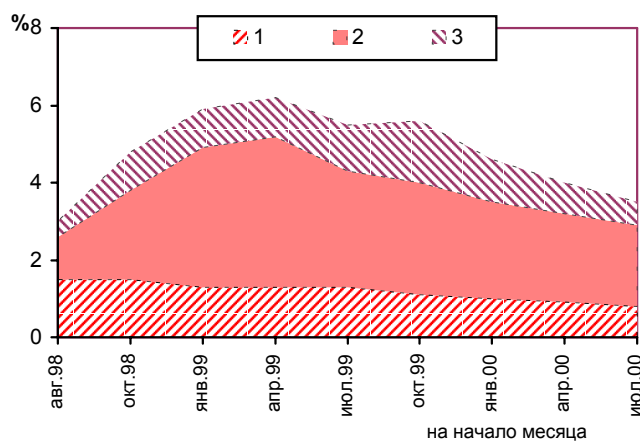
Примечания: Даты даны на первое число месяца.

Просроченные ссуды в иностранной валюте приведены в долларовом выражении, в рублях – в текущих ценах.

Рис. 1.2.1.1.2. Изменение просроченных ссуд НБС с мая 1998 по сентябрь 1999 года (в процентах за квартал).

В валютной структуре просроченных ссуд происходит сдвиг в сторону преобладания ссуд в иностранной валюте. Если на 1.08.98 ссуды в рублях составляли 59% просроченных ссуд (57% без Сбербанка), то на 1.10.98 доля просроченных ссуд в рублях снижается до 41% (40.5% без Сбербанка), а на начало 1999 года – до 36% (30% без Сбербанка). На первом этапе такая динамика порождается в основном эффектом девальвации. Как видно на рис. 1.2.1.1.2, в начальной фазе кризиса происходит даже некоторое замедление нарастания просроченной задолженности в долларовом выражении, но при пересчете в рубли доля просроченных валютных кредитов стремительно увеличивается.

⁹ в результате кризиса в эту группу, в частности, попали четыре банка из первых двадцати по размеру активов на 1.08.98.



- 1 – просроченные ссуды в рублях
 2 – просроченные ссуды в иностранной валюте
 3 – прочие просроченные активы (МБК, векселя)

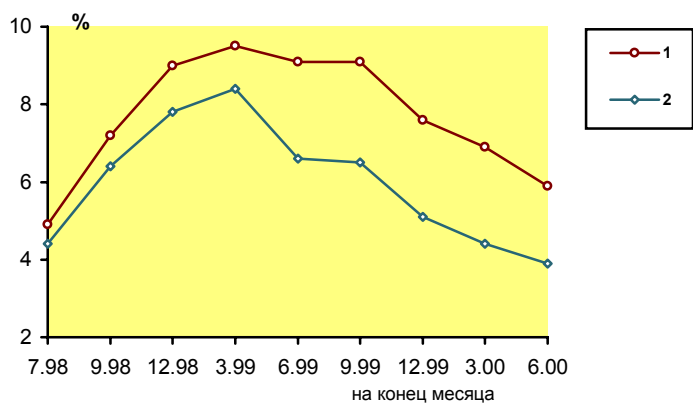
Рис. 1.2.1.1.3. Просроченная задолженность (основная сумма) в процентах к активам

В процентах к активам картина в период кризиса складывалась следующим образом. Доля просроченных ссуд в рублях в активах практически не меняется до середины 1999 года, удельный вес прочих видов невозвращенных своевременно активов увеличился в первые кризисные месяцы с 0.4 до 1.0% активов, а отношение просроченных предприятиями ссуд в иностранной валюте к активам повышается более чем втрое (с 1.1% на 1.08.98 до 3.6% к концу года – см. рис. 1.2.1.1.3.). Если рублевые просроченные ссуды перевести в долларовое выражение, то выясняется, что их обесценение опережало рост невозврата по ссудам в иностранной валюте.

Другая сторона нарастания просроченной задолженности – снижение уровня покрытия выданных кредитов резервами. Этот показатель и до кризиса в целом по банковской системе не был достаточным: зарезервированные суммы полностью не покрывали даже просроченные кредиты (отношение резервов к просроченным кредитам составляло 88% на 1.08.98). За два месяца показатель покрытия просроченных кредитов резервами упал до 66-67%. Балансовая информация банков не дает возможности напрямую оценить величину недосозданных резервов и, соответственно, скорректировать показатели достаточности капитала. У 30 крупнейших банков, на основе публикуемой ЦБР информации, размеры неначисленных резервов на 1.10.98 можно оценить в 23.5 млрд. руб., к 1.04.99 положение несколько улучшилось: эта сумма уменьшилась до 11.2 млрд. руб.

Чтобы получить оценку недосозданных резервов по всей банковской системе, придется допустить, что средние параметры качества кредитного портфеля и уровня начисления резервов 30 крупнейших банков совпадают с аналогичными показателями у остальной части коммерческих банков. При таком предположении сумму недосозданных резервов можно оценить на 1 октября 1998 года в 41.9 млрд. руб., или 4.6% суммарных активов (с учетом Сбербанка).

Еще один аспект измерения проблемы плохих долгов – проблемные кредиты в банках, потерявших лицензии. На рисунке 1.2.1.1.4 динамика просроченных кредитов приведена без учета отзыва лицензий. Если "очистить" выборку, оставив только банки, имевшие лицензию на соответствующую дату, то видимая часть проблемы плохих долгов уменьшается, а послекризисная расчистка балансов в этой части банковского сектора происходит быстрее. К апрелю 2000 года доля просроченных кредитов возвращается на докризисный уровень.



1 - все банки выборки

2 - банки, действующие на соответствующую дату

Рис. 1.2.1.1.4. Просроченные ссуды НБС, МБК и векселя в процентах к общей сумме кредитов и векселей

1.2.1.2. Недействующие кредиты

О действительной доле недействующих кредитов в российском банковском секторе можно судить лишь приблизительно. Данные о структуре кредитного портфеля с точки зрения его качества в масштабах всей банковской системы ЦБР не публикует, и в качестве индикатора масштабов кризиса до последнего времени рассматривал просроченные кредиты¹⁰. Но показатель просроченных кредитов – далеко не адекватное отражение фактического качества кредитного портфеля российских банков, о чем свидетельствуют и данные по 30 крупнейшим банкам, публикуемые ЦБР (см. Приложение 1.4). Анализ агрегированных данных по этой группе показывает, что в качестве просроченных в балансах отражаются, чаще всего, безнадежные ссуды, сумма же ссуд, срок возврата которых уже прошел или по которым перестали выплачивать проценты, или низка вероятность возврата, гораздо выше. Отношение безнадежных ссуд к просроченным кредитам по данным балансов колеблется от 0.9 до 1.5. Затем, во второй половине 1999 года, оно начинает увеличиваться, что, возможно, является отражением расширения практики лонгирования не возвращаемых в срок кредитов. Как видно из Приложения 1.3, ссуда не обязательно должна быть просрочена, чтобы отнести ее к категории безнадежных. Такое соотношение просроченных и безнадежных ссуд представляется дополнительным аргументом в пользу того, что просроченные кредиты не являются адекватным индикатором глубины кризиса.

За период с августа по октябрь 1998 года доля стандартных ссуд в кредитных портфелях крупнейших банков снижается с 89.4% до 75.6%. Это означает, что доля нестандартных, сомнительных и безнадежных ссуд возрастает с 10-11% до 24% кредитов в первые два кризисных месяца. Как представляется, данные о безнадежных, сомнительных и нестандартных ссудах дают более адекватный индикатор недействующих кредитов, чем показатель просроченных ссуд. Поэтому к недействующим ссудам ниже отнесены кредиты 2-4-й групп, поскольку по правилам, установленным ЦБР, к этим группам относятся кредиты, по которым просрочены либо выплата процентов, либо возврат основной суммы, либо они переоформлялись. Данные о качестве кредитного портфеля доступны по 30 крупнейшим банкам.

¹⁰ Так, в обзоре Хоукинса и Тернера приводится показатель недействующих активов по России равный 11% по состоянию на декабрь 1998 года со ссылкой на ЦБР, что соответствует отношению просроченной задолженности к общей сумме предоставленных банками кредитов. Статистика по доле сомнительных и безнадежных ссуд появляется только в 2000 году.

Отношение кредитов групп 2-4 к просроченным кредитам по данным балансов колеблется, в зависимости от даты, от 1.9 до 3.6, составляя в среднем в рассматриваемый период 2.4. Поскольку коэффициент оказывается весьма чувствительным к смене состава выборки 30 банков, для целей данного исследования проведено его сглаживание (см. рис. 1.2.1.2.1). Сглаженные коэффициенты по 30 крупнейшим банкам и использованы для оценки недействующей части кредитных портфелей всех банков. Этот же коэффициент применен к учтенным векселям на балансах банков. Такое допущение не вполне справедливо для банков, находящихся в особо тяжелом финансовом положении и показывающих в балансах высокий процент просроченных ссуд. Применение к ним повышающего коэффициента плохих ссуд может привести к тому, что расчетная величина недействующих кредитов превысит не только общий размер кредитного портфеля, но и сумму активов. Поэтому при расчете показателя недействующих активов по отдельному банку выбиралось меньшее из двух значений – произведение просроченных кредитов на отношение кредитов групп 2-4 к просроченным кредитам или сумма выданных кредитов.



Рис. 1.2.1.2.1. Отношение суммы нестандартных, сомнительных и безнадежных ссуд к просроченным ссудам у 30 крупнейших банков

Такой подход позволяет оценить недействующие кредиты российских банков по состоянию на 1.10.98 на уровне 21%, на начало 1999 года – 22% от общей суммы кредитов. Без учета Сбербанка значение составляло 18% и 19%, соответственно. Сравнительные данные по некоторым странам, испытавшим банковские кризисы в 1980-90-х годах, приведены в Приложении 1.5.

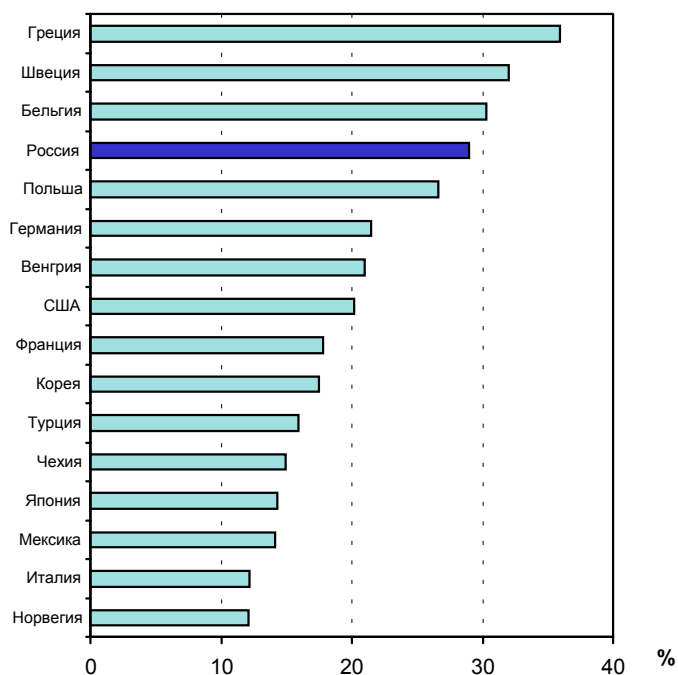
1.2.1.3. Замораживание государственных долговых обязательств и рост недействующих активов

После 17 августа к просроченным кредитам – основному элементу недействующих активов – добавилась *большая часть портфеля ГКО-ОФЗ и значительная часть субфедеральных долговых обязательств*. Дефолт по обязательствам центрального правительства, номинированным в иностранной валюте, – явление крайне редкое. Такие ценные бумаги обычно относятся к практически безрисковым активам с точки зрения кредитного риска. Поэтому представляется, что влияние, которое это событие оказало на российский банковский сектор, заслуживает детального анализа. Ниже мы остановимся на том, как замораживание ФДО сказалось на финансовом состоянии банков в зависимости от их участия в операциях на этом рынке накануне кризиса. Хотя, безусловно, влияние дефолта не сводится только к превращению наиболее ликвидных и одновременно надежных активов в недействующие. Фактически все сегменты российского финансового рынка лишились "якоря", поскольку именно эту роль играют ставки по ГКО-ОФЗ.

Ценные бумаги в балансах банков накануне кризиса.

К началу кризиса в России сложился весьма высокий уровень вложений банков в ценные бумаги (см. рис. 1.2.1.3.1). По нашей оценке, ценные бумаги составляли около 29% активов банков по состоянию на конец 1997 года. Но при этом значительная часть агрегированного портфеля приходилась на Сбербанк. Его исключение снижает показатель до 19% – уровень где-то между американскими и французскими банками.

На 1.08.98 ценные бумаги без учета паев и векселей составляли около 26% агрегированных активов, т.е. за месяцы, предшествовавшие началу кризиса, доля ценных бумаг в активах снизилась на 3 процентных пункта. Государственные ценные бумаги составляли 93% в общем портфеле ценных бумаг. В свою очередь, среди государственных ценных бумаг долговые обязательства местных органов власти занимали незначительное место. На субфедеральные ценные бумаги приходилось только 4% портфеля ГДО, еще 0.5% этого портфеля составляли долговые обязательства центральных правительств других стран. В структуре ФДО РФ преобладали рублевые бумаги: на их долю приходилось 76.4%, соответственно 23.6% – на ФДО, номинированные в иностранной валюте.



Источник по странам ОЭСР: Bank Profitability: financial statements of banks, OECD, 1999, данные по России на конец января 1998 года.

Рис. 1.2.1.3.1. Ценные бумаги в процентах к активам в некоторых странах ОЭСР и России (данные на конец 1997 года).

Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в иностранной валюте, по состоянию на 1.08.98 имели в своих балансах всего 172 банка (см. вставку 2). Тем не менее, без учета Сбербанка, на них приходилось две трети суммарных активов, и средний размер их активов на порядок больше, чем в группе остальных 1556 банков, не участвовавших в операциях на этом сегменте фондового рынка. В среднем ФДО РФ в иностранной валюте составляли 5.3% активов (со Сбербанком), но банков, в чьих активах валютные ФДО

превышали 5%, насчитывалось всего 39. Более чем у половины из 172 банков, имевших накануне кризиса ФДО в иностранной валюте, их доля не превышала 1% активов.

Вставка 2. Группировка по доле федеральных долговых обязательств в иностранной валюте в активах по состоянию на 1.08.98:

- гр.1. 1556 банков, не имевших ФДО в иностранной валюте (32.5% совокупных активов)
- гр.2. 91 банк, у которых их было менее 1% (20.5%)
- гр.3. 61 банк, у которых их было от 1% до 10% (33.8%)
- гр.4. 20 банков, у которых их было более 10% (13.2%)

ФДО в иностранной валюте сыграли важную роль в развертывании кризиса – банки столкнулись с такой особенностью ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, как страновой риск. С ухудшением финансового положения страны цены на российские долги падали, и ФДО в иностранной валюте не могли выполнять функцию защиты активов в условиях девальвации рубля. За август-сентябрь 1998 года суммарная стоимость портфеля ФДО в иностранной валюте, принадлежащего банкам, измеренная в долларах, уменьшилась на 16% под влиянием падения цен на эти активы и их сброса банками. За два года с начала кризиса самые большие относительные потери оказались в рядах 4-й группы – четверть ее состава лишилась лицензий или оказалась под управлением АРКО. Довольно близкий показатель в третьей группе (23%), в то время как среди банков, не имевших ФДО в иностранной валюте, эти потери составили 14%.

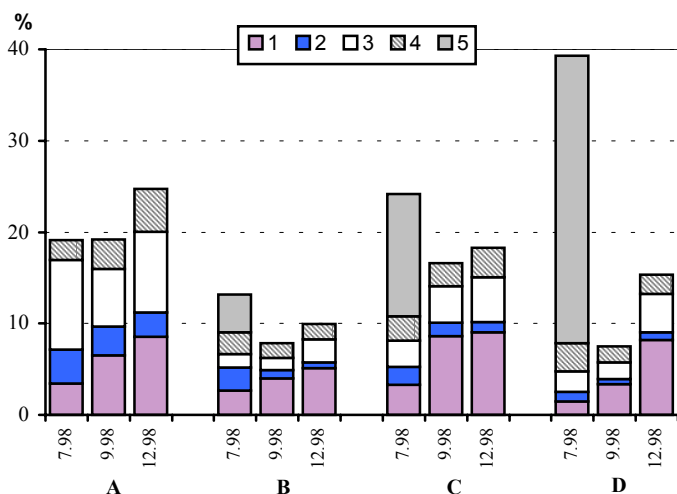
Группировка банков по доле ФДО в рублях в активах по состоянию на 1.08.98 показывает, что в балансах 910 банков ФДО вообще отсутствовали (см. вставку 3). У 511 банков, портфель рублевых ФДО у которых был менее 10% активов, доля ФДО в среднем составляла 4.1%¹¹. При этом на нее приходилось более 2/3 суммарных активов (69.1% без Сбербанка) и 78% депозитов, размещенных вне Сбербанка. Число и средний размер активов банков, у которых ГКО и ОФЗ занимали более 10% в балансе, заметно меньше (307 банков 3 и 4-й групп), а ликвидность их активов в значительной мере базировалась на ФДО¹². По нашей оценке, более половины ликвидных активов в 3-й и 4-й группах по состоянию на 1.08.98 составляли ГКО и ОФЗ (см. рис. 1.2.1.3.2.). Групповой анализ показывает и определенную связь между долей рублевых ФДО и прибыльностью банков (см. рис. 1.2.1.3.3).

Вставка 3. Группы банков по доле федеральных долговых обязательств в рублях в активах:

- гр.1. 910 банков, не имевших таких обязательств (8.0% суммарных активов)
- гр.2. 511 банков, у которых ФДО в рублях были менее 10% активов (69.1%)
- гр.3. 151 банк, у которых ФДО в рублях были от 10% до 20% активов (13.6%)
- гр.4. 156 банков, у которых ФДО в рублях были более 20% активов (9.3%)

¹¹ Группировка банков по доле рублевых ФДО в их балансах неизбежно имеет ограничения по точности отнесения банков к той или иной группе. Часть бумаг не показана в балансе, будучи на отчетную дату проданной на условиях обратного выкупа (сделка репо), в этом случае бумаги отражаются на забалансовых счетах. Соответственно, действительное участие того или иного банка в операциях на рынке ГКО-ОФЗ могло быть выше, чем это отражено в балансе.

¹² Вложения в рублевые ФДО включались в показатель ликвидных активов на 1.08.98 и не включались на 1.10.98. Состав показателя ликвидных активов приведен под рис.1.2.1.3.2, депозиты в ЦБР включались в его состав со сроком до 3 дней. Поскольку балансовые отчеты банков такой информации не содержат, то эта доля определялась исходя из публикуемой ЦБР статистики депозитов, размещенных банками в ЦБР. На 1.08.98 доля депозитов сроком до трех дней составила 81.4% от общей суммы размещенных там депозитов, на 1.10.98 – 96.4%. МБК и ФДО РФ в иностранной валюте не включались в состав ликвидных активов, так как их рынки находились в состоянии кризиса за несколько месяцев до августа 1998 года. Подробнее см. Л.Михайлов, Л.Сычева, Е.Тимофеев. Банковский кризис 1998 года в России и его последствия. М., 2000.



Группы по доле ФДО в рублях в активах:

А – ФДО в рублях отсутствуют

В – ФДО в рублях до 10% активов

С – ФДО в рублях от 10 до 20% активов (без Внешторгбанка)

Д – ФДО в рублях более 20% активов

Условные обозначения:

1 – Корсчета в коммерческих банках в иностранной валюте

2 – Корсчета в коммерческих банках в рублях

3 – Корсчета в ЦБР

4 – Прочие ликвидные активы (денежные средства, драгоценные металлы и камни, депозиты в ЦБР сроком до 3 дней)

5 – Федеральные долговые обязательства в рублях

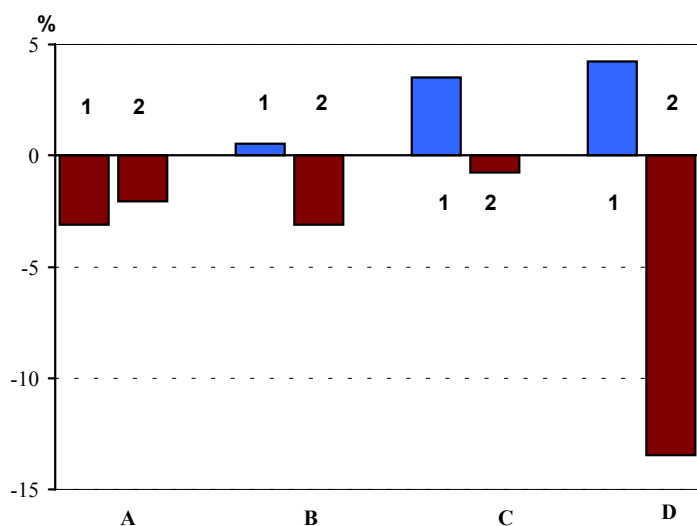
Примечания:

1. ФДО в рублях включены в состав ликвидных активов только на 1.08.98.

2. Данные на конец месяца

Рис. 1.2.1.3.2. Структура ликвидных активов по группам банков, сформированным в зависимости от доли ФДО в рублях в активах на 1.08.98, в процентах к активам.

За пределами Сбербанка проблемы, связанные собственно с замораживанием ФДО, носили менее масштабный характер. И не только потому, что Сбербанк – основной держатель государственных долговых обязательств, но также и в силу меньшей концентрации ФДО в портфелях остальных банков. Без учета Сбербанка в среднем доля рублевых ФДО падает в агрегированных активах банков на 1.08.98 до 7.5%. Кроме того, как видно на рис. 1.2.1.3.4, их удельный вес в активах банков быстро падал. Кроме того, анализ индивидуальных показателей крупнейших банков показывает, что глубина кризиса и судьба отдельных банков не очень тесно связана с положением, занятым ими на рынке ценных бумаг. Так, среди банков, достаточно успешно преодолевающих последствия кризиса – Альфа-банк и Банк Москвы, у которых портфель рублевых ФДО на середину 1998 года превышал собственные средства. Гораздо более низкие значения этого показателя были у банков МЕНАТЕП или Российский кредит, что не спасло их от серьезных проблем.



1 – ROA за январь-июль 1998 года в годовом выражении
2 – ROA за август-декабрь 1998 года в годовом выражении

Группы по доле ФДО в рублях в активах:

A – ФДО в рублях отсутствуют

B – ФДО в рублях до 10% активов

C – ФДО в рублях от 10 до 20% активов (без Внешторгбанка)

D – ФДО в рублях более 20% активов

Рис. 1.2.1.3.3. ROA по группам банков в зависимости от доли ФДО в рублях в активах на 1.08.98

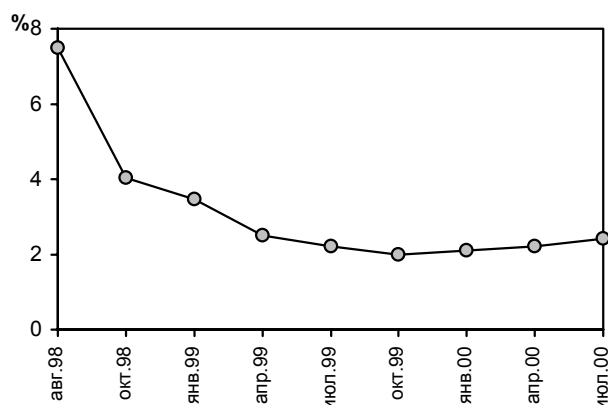


Рис. 1.2.1.3.4. ФДО в рублях в процентах к активам (без учета Сбербанка)

Подходы к оценке доли ГДО в недействующих активах

Оценить, какая именно часть банковского портфеля ГКО и ОФЗ подпала под реструктуризацию также можно лишь приблизительно. По рыночной капитализации на 14.08.98 (последний день торгов) реструктурированные выпуски составляли примерно 84%. Принято считать, что основными держателями более долгосрочных нереструктурируемых выпусков были нерезиденты. Так что процент затронутых реструктуризацией бумаг в российских банках, видимо, выше. Для оценки масштабов потерь и упущенной выгоды это не имеет большого значения, так как остальная часть бумаг также обесценилась и потеряла ликвидность. Большее значение такая информация имеет для оценки недействующих активов. Исходя из изложенного, авторы при расчетах использовали коэффициент 84% как

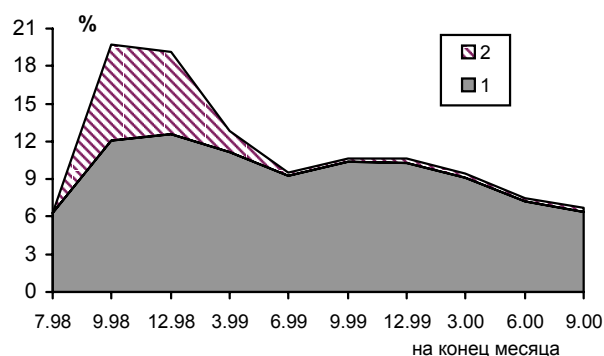
показатель доли недействующей части портфеля рублевых ФДО банков. Этот коэффициент использовался для оценки недействующих активов в период до проведения новации по ГКО-ОФЗ. С февраля 1999 года он снижается по мере обмена бумаг.

С мая 1999 года место рублевых ФДО в недействующих активах занимают ОВВЗ третьего транша. Их доля в суммарном портфеле ФДО РФ в иностранной валюте российских банков без учета Сбербанка оценена в 4%, соответственно как недействующие активы рассматривались 4% портфеля валютных ФДО. Для Сбербанка коэффициент скорректирован в сторону понижения, т.к. основную часть его портфеля валютных ФДО составляли еврооблигации.

Достоверно оценить, какая доля субфедеральных долговых обязательств, находившихся в обращении к началу кризиса, перестала обслуживаться эмитентами, не представляется возможным. В расчетах, в зависимости от даты, используются коэффициенты от 11 до 27%, исходя из того, что доля в объеме эмиссии самых масштабных заимствований – администраций Санкт-Петербурга и Москвы – составляла более 60%¹³, а они продолжали обслуживать выпущенные облигации. Муниципальные долговые обязательства имели небольшой удельный вес в балансах банков (менее 1% на 1.08.98), и оценка доли реструктурируемых субфедеральных бумаг не оказывает значительного влияния на результат оценки общей величины недействующих активов.

1.2.1.4. Динамика недействующих активов

При сформулированных выше предположениях доля недействующих активов (НДА) составила, по нашей оценке, примерно 20% активов коммерческих банков по состоянию на 1 октября 1998 года. Вклад ГДО в рост недействующих активов при выбранной формуле их расчета составил около трети. Как видно на рис. 1.2.1.4.1, к концу года отношение НДА к активам снижается до 19%, в четвертом квартале нарастание недействующих активов замедляется, но понижение связано с уменьшением портфеля ГДО у банков. Просроченная же задолженность клиентов, показываемая в отчетности, продолжала увеличиваться. Значительная часть недействующих активов сосредоточена в Сбербанке. Без него показатель снижается, по нашим расчетам, до 15% активов на 1.10.98 и 16% на начало 1999 года.

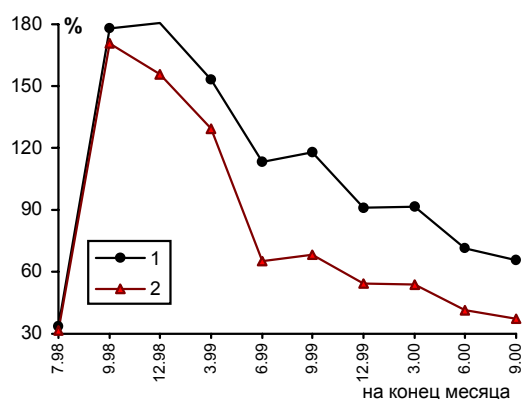


1 – недействующие кредиты
2 – необслуживаемые ГДО

Рис. 1.2.1.4.1. Недействующие активы с корректировкой в процентах к активам (с учетом Сбербанка)

¹³ Оценка проведена на основе зарегистрированных проспектов эмиссий – см. Российская экономика в январе-сентябре 1998 г., М., ИЭПП, 1998.

В процентах к балансовому капиталу показатель недействующих активов превысил 170% (см. рис. 1.2.1.4.2). В первой половине 1999 года ситуация заметно улучшается. К середине года показатель падает до 113%, одновременно, после отзыва лицензий у ряда крупнейших банков, резко увеличивается разрыв между отношением НДА к капиталу в среднем по выборке 1729 банков и по действующим банкам. У последних к 1.10.2000 это отношение хотя еще и не вернулось на предкризисный уровень, составлявший 32%, но заметно к нему приблизилось, составив 37%. Впрочем, расчет недействующих активов к капиталу в острой фазе кризиса достаточно условен, поскольку фактически банковская система потеряла практически весь капитал в первые же месяцы кризиса. При этом стандартные показатели капитала на отрезке острой фазы системного банковского кризиса неадекватно отражают ситуацию. Показатель капитала, используемый ЦБР в регулятивных целях, оставался в течение всего периода на уровне, превышающем 8% активов, даже если последние не корректировать с учетом рискованности, колеблясь на уровне ниже балансового капитала на 1-1.5 процентных пункта. Более адекватно отражают состояние банковской системы показатели, корректирующие капитал на обремененную часть активов. С учетом таких корректировок банковская система России в первые же месяцы кризиса стала неплатежеспособной. Так, если капитал, рассчитанный в соответствии с Инструкцией №1 скорректировать только на вложения в недвижимость и акции (показатель *свободного капитала*), то его отношение к активам составило бы по состоянию на 1.10.98 0.3% по данным тех 1490 из 1729 банков, по которым были доступна информация о капитале в соответствии с методикой ЦБР. При этом резервами не были покрыты даже собственно просроченные кредиты (коэффициент покрытия на 1.10.98 составил 76%). Учитывая, что просроченные кредиты на эту дату составили 4.9% активов, доначисление резервов в размере 1.2% активов привело бы к отрицательному значению капитала. Общая же величина недоначисленных резервов на эту дату, исходя из данных по 30 крупнейшим банкам, может быть оценена в 4.6% от величины активов.



1 – по 1729 банкам

2 – по банкам, действовавшим на соответствующую дату

Рис. 1.2.1.4.2. Недействующие активы с корректировкой в процентах к балансовому капиталу

Основные проблемы банковской системы концентрируются в столице. На банки, зарегистрированные в Москве и области (без Сбербанка), приходилось 48% недействующих активов по состоянию на 1.10.98, а к середине 2000 года доля столичных банков среди действующих банков повышается до 69%. Если в начальной стадии кризиса проблемы столичных банков можно было в значительной степени связывать с концентрацией в московских банках значительной части портфеля ГКО-ОФЗ (их доля в агрегированном портфеле на 1.10.98 составляла 28%, доля региональных банков – 7%), то после новации по ФДО на первый план выходят просроченные кредиты. Как распределились недействующие

активы в банковской системе и как это сказалось на их кредиторах – на эти вопросы мы попытались ответить путем группировки банков по признаку недействующих активов по состоянию на 1.10.98.

1.2.2. Распределение банков по доле недействующих активов (по состоянию на 1.10.98)

По признаку доли недействующих активов в активах к 1.10.98 банки выборки, действовавшие по состоянию на 1.08.98, распределились следующим образом: у 210 не оказалось ни просроченных кредитов, ни замороженных государственных ценных бумаг. Они отнесены к первой группе (см. вставку 4). В подавляющем большинстве это оказались очень мелкие банки (средний размер активов на 1.08.98 составлял 36 млн. руб.). Накануне кризиса в среднем 40% их активов было сосредоточено на счетах в ЦБР, а в целом в банковском секторе было размещено 56% активов, остальная часть была сконцентрирована в ссудах и векселях НБС (36% активов). Самая многочисленная группа – банки с долей НДА до 10% активов. Одновременно здесь самый высокий средний размер активов банков (425 млн. руб. по состоянию на 1.08.98). Выше 10%-ой отметки НДА оказались, по нашей оценке, у 780 банков, общая сумма активов которых составляла более половины активов банковской системы. Если применить на микроуровне количественный критерий, который используется для оценки серьезности банковских проблем страны, то можно сказать, примерно половина банков, у которых НДА превышали 10%, находилась в кризисном состоянии.

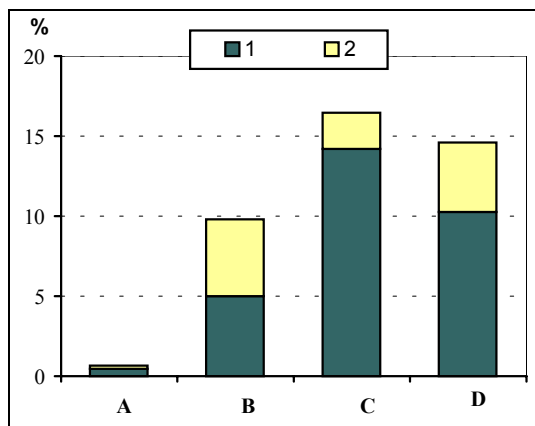
Вставка 4. Группы банков по доле НДА в активах на 1.10.98 банков:

- гр.1. 210 банков, не имевших НДА (1.5% суммарных активов по состоянию на 1.08.98)
- гр.2. 573 банка, у которых НДА составляли менее 10% активов (47.9%)
- гр.3. 302 банка, у которых НДА составляли от 10% до 20% активов (19.6%)
- гр.4. 478 банков, у которых НДА составляли более 20% активов (31.0%)

Примечание: группировка не включала банки, не имевшие лицензии по состоянию на 1.08.98

Сравнение структуры баланса трех последних групп подтверждает, как нам представляется, ту точку зрения, что ухудшение финансового состояния банков после начала кризиса происходило под действием ряда факторов, ни один из которых не играл решающей роли для всех банков одновременно.

Так, самая высокая доля рублевых государственных ценных бумаг накануне кризиса была в третьей группе (14.2%, см. рис. 1.2.2.1), а самый высокий удельный вес ссуд НБС в активах был у банков второй группы – 47.4%, но у этой группы заметно лучше качество кредитного портфеля. Отношение просроченных ссуд к ссудам на 1.08.98 составляло в этой группе только 1.4%. У банков третьей группы аналогичный показатель составлял 3.5%, четвертой – 13.4%, т.е. по крайней мере, часть банков последней группы находилась в кризисном состоянии еще до событий августа 1998 года. За два месяца отношение просроченных ссуд к ссудам в четвертой группе подскочило до 21% (см. рис. 1.2.2.2).



1 – в рублях

2 – в иностранной валюте

Группы в зависимости от доли НДА в активах по состоянию на 1.10.98:

A – НДА отсутствуют

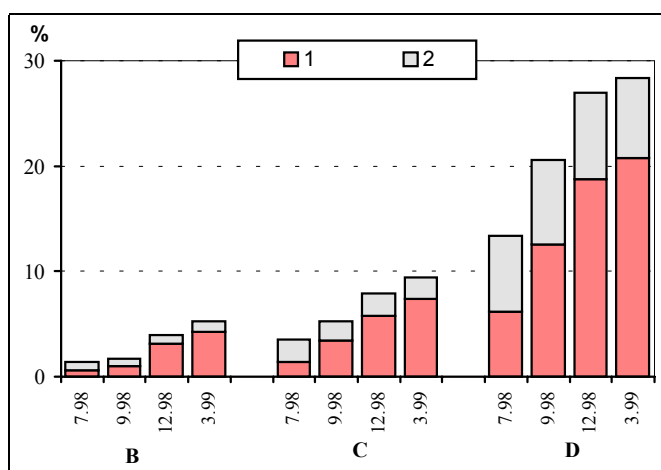
B – НДА от 0% до 10%

C – НДА от 10% до 20%

D – НДА более 20%

Рис. 1.2.2.1. Доля государственных ценных бумаг накануне кризиса в банках по группам в зависимости от доли НДА в активах

Сложное положение 4-й группы до начала кризиса подтверждает и самый высокий среди рассматриваемых групп показатель непроведенных клиентских платежей в процентах к сумме остатков средств на клиентских счетах. На 1.08.98 он составлял 4,4%, к 1.10.98 он вырос до 28%, хотя сама проблема непроведения клиентских платежей ввиду отсутствия средств у банка была только у 144 из 478 банков. К середине 2000 года потеряли лицензии или перешли под управление АРКО почти четверть банков группы.



1 – в иностранной валюте

2 – в рублях

Группы в зависимости от доли НДА в активах по состоянию на 1.10.98:

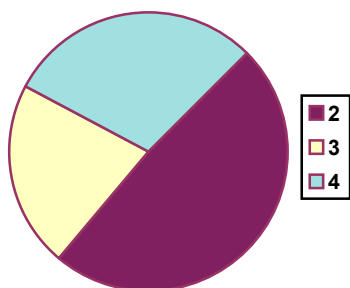
B – от 0% до 10%

C – от 10% до 20%

D – более 20%

Рис. 1.2.2.2. Динамика просроченных ссуд НБС в ссудных портфелях банков по группам в зависимости от доли НДА в активах

Группировка по доле недействующих активов в активах отчетливо указывает еще на одну особенность российского кризиса – *вклады частных лиц* в значительной мере оказались *сконцентрированы в наиболее проблемной части банковского сектора*. Если по удельному весу в пассивах средств на счетах клиентов из НБС и обязательств перед нерезидентами дифференциация между второй, третьей и четвертой группами невелика (20-23% по счетам клиентов и 19-19.5% по средствам нерезидентов в иностранной валюте), то доля в пассивах вкладов частных лиц в четвертой группе составляла 14.4%, в то время как в остальных группах она не превышала 6%. Распределение этих видов обязательств между этими группами накануне кризиса приведено на рис. 1.2.2.3-1.2.2.5.



1 – доля первой группы (отсутствует)

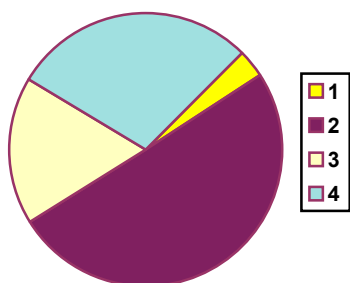
2 – доля второй группы

3 – доля третьей группы

4 – доля четвертой группы

Рис. 1.2.2.3. Распределение средств нерезидентов по группам банков в зависимости от доли НДА в активах

Нельзя сказать, что до кризиса не было заметно никаких признаков неблагополучия у банков, привлекавших вклады частных лиц. Средства частных лиц в той или иной степени присутствовали в балансах 95% банков 4-й группы. Из них четверть (более 100 банков) нарушали норматив привлечения денежных вкладов населения (Н11), максимальный размер которого не должен был превышать 100% по отношению к капиталу банка. Можно спорить об обоснованности такой нормы пруденциального надзора, но следование ей Центральным Банком позволило бы значительно смягчить остроту кризиса в 1998 году и глубину подрыва доверия населения к банкам.



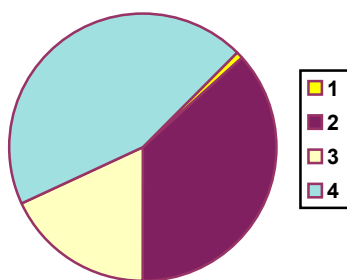
1 – доля первой группы

2 – доля второй группы

3 – доля третьей группы

4 – доля четвертой группы

Рис. 1.2.2.4. Распределение средств клиентов накануне кризиса по группам банков в зависимости от доли НДА в активах



- 1 – доля первой группы
- 2 – доля второй группы
- 3 – доля третьей группы
- 4 – доля четвертой группы

Рис. 1.2.2.5. Распределение депозитов частных лиц накануне кризиса по группам банков в зависимости от доли НДА в активах

Распределение по НДА позволяет несколько по-иному посмотреть на еще одну проблему, связанную с посткризисным уровнем депозитов частных лиц. В наибольшей степени оказались затронутыми кризисом банки, ориентированные на работу со средствами частных лиц. Банки, пережившие кризис с относительно меньшими потерями, в своем большинстве не имели ни инфраструктуры, ни кадров для работы на этом сегменте рынка банковских услуг. Освоение этого направления требует затрат и времени, даже если оставить в стороне психологический аспект – негативный опыт банков, с одной стороны, и вкладчиков – с другой.

Выше были рассмотрены недействующие финансовые активы банков. Но иммобилизация активов российских банков этими элементами далеко не исчерпывается. Следует учесть, что крах фондового рынка существенно ухудшил качество портфелей акций и векселей банков, что также внесло свой вклад в ухудшение финансового состояния банковского сектора. Кроме того, сложившаяся банковская система характеризовалась высоким удельным весом фиксированных активов. Накануне августовского кризиса доля собственно финансовых активов в общей сумме банковских активов составляла с учетом Сбербанка 94%, соответственно, на материальные активы приходилось 6% общей суммы активов. Инфляция несколько обесценила вложения банков в движимое и недвижимое имущество и, тем самым, удельный вес средств, иммобилизованных в материальных нефинансовых активах. К концу 1999 года показатель снизился до 3%, но остался высоким по международным меркам.

1.2.3. Государственные расходы на поддержку банков в период кризиса

Расходы государства на поддержание банковской системы еще предстоит подсчитать. На первый взгляд, они относительно невелики – 10 млрд. руб. на санацию банков через АРКО, 8.7 млрд. руб. на выплаты вкладчикам, переведшим счета в Сбербанк, стабилизационные кредиты на сумму 14.6 млрд. руб. по итогам 1999 года. Расходы ЦБР на поддержку ликвидности банков накануне и в острой фазе кризиса менее прозрачны, и оценки очень разнятся. Если исходить из консервативной оценки, ограничив эти расходы кредитами, то, как видно на рисунке 1.2.3.1, в августе 1998 года ЦБР потратил на эти цели около 18 млрд. руб., львиная доля из которых пришлась на Сбербанк. Кроме того, ЦБР, а также федеральные и субфедеральные власти инвестировали в капиталы банков около 49 млрд. руб. В сумме эти расходы составили около 2% ВВП за 1999 год и относительно ниже, чем расходы большинства других стран на поддержку и реструктуризацию банковских систем

при системных кризисах (см. Приложение 1.6). Но и активы банковского сектора относительно ВВП в этих странах, как правило, намного выше, чем в России, где отношение активов банков к ВВП в 1997 году не превышало четверть. Близкие показатели имели только Венесуэла накануне кризиса 1994-95 годов и Колумбия перед кризисом 1982-87 годов. Прямые расходы на реструктуризацию банковской системы в Венесуэле оцениваются в 17% ВВП, в Колумбии – в 5%. При этом уровень недействующих кредитов в период кризисов в этих странах был сопоставим с российским (15% общей суммы кредитов в Венесуэле, 25% – в Колумбии и 19% – в России). В то же время в истории банковских кризисов можно найти примеры, когда прямые расходы на поддержание банковской системы и ее реформу укладывались в 2-5% ВВП при несопоставимо более высоком отношении активов банков к ВВП, как это имело место в Бразилии, Малайзии или Японии в 90-е годы.

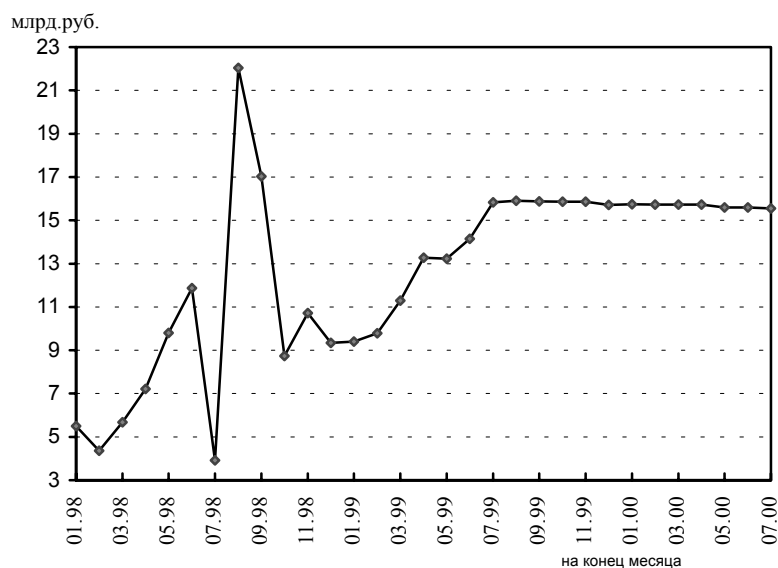


Рис. 1.2.3.1. Кредиты кредитным организациям-резидентам по данным баланса Банка России

К косвенным государственным расходам на поддержку банковского сектора следует оценить различные государственные гарантии по обязательствам неплатежеспособных банков, а также задержки и неплатежи по налоговым обязательствам клиентов. По данным Министерства по налогам и сборам, к августу 1999 года задолженность банков перед бюджетом достигла 37 млрд., притом, что на 1.08.98 все непроведенные из-за недостатка средств у банков клиентские платежи составляли около 2 млрд. руб. Безусловно, не все эти средства не были получены бюджетом из-за неликвидности банков. Часть была результатом схем по уклонению от налогов клиентов банков. Тем не менее, общая сумма "налоговых расходов" государства вполне сопоставима с прямыми расходами на поддержку банковской системы. Часть этой суммы бюджету удалось получить теми или иными способами – к концу 1999 года задолженность банков перед бюджетом и внебюджетными фондами снизилась до 18 млрд. руб., но за это время рублевые средства значительно обесценились из-за инфляции. Оставшаяся задолженность, в основном, приходится на неплатежеспособные банки и банки с отозванной лицензией, и шансы на получение государством этих средств невелики. Так, по состоянию на 1.11.00 Инкомбанк был должен бюджету 7.74 млрд. руб.

Говорить о масштабной национализации банковской системы в ходе кризиса, как представляется, нет достаточных оснований. Государственное участие в банковской системе возросло, но скорее в форме усиления рыночных позиций банков, контролируемых государством, чем за счет увеличения количественных параметров государственного присутствия в банковском секторе.

Накануне кризиса государство в той или иной форме участвовало в капиталах более чем 820 банков, но подавляющая часть государственных пакетов в банках (более 90%) приходилась на долю предприятий с государственным участием. Федеральные власти участвовали в капиталах 46 банков, субфедеральные – 176¹⁴. Причем, в большинстве банков власти именно присутствовали на правах портфельных инвесторов. Доли участия в 25 и более процентов уставного капитала федеральные и субфедеральные власти имели в четырех десятках банков. Это позволяло расширенному правительству контролировать 31% активов банковского сектора по состоянию на середину 1998 года, в том числе на четыре банка¹⁵ с участием федеральных ОВиУ в капитале, превышающим 50%, приходилось 29% активов.

К 2000 году общее число банков, в которых расширенному правительству принадлежало 25% и более капитала увеличилось, превысив 70, в том числе федеральные власти (без учета АРКО) имели пакеты в 50 и более процентов уставного капитала в 5 банках, на долю которых приходилось 31% суммарных активов. С учетом Россельхозбанка¹⁶ и тех saniруемых АРКО банков, где ему принадлежит более 50% акций, доля центрального правительства повышается до 32% суммарных активов, т.е. на 3 процентных пункта по сравнению с серединой 1998 года. С учетом тех банков, в которых субфедеральным или местным властям принадлежит четверть и более капитала, суммарная доля банков, контролируемых государством, повысилась до 38% активов по состоянию на 1.10.2000¹⁷, увеличившись за 2 года всего на 7 процентных пунктов.

Для сравнения, участие государства в спасении банковской системы Таиланда во время последнего кризиса привело почти к утроению доли активов банковской системы, принадлежащих государственным или контролируемым государством банкам (на конец 1996 года на долю государственных банков приходилось 15% активов банковского сектора, к середине 1999 года – 43%). В Индонезии аналогичный показатель повысился с 42 до 73%¹⁸.

1.2.4. Бегство вкладчиков. Неисполнение обязательств.

Такая форма проявления кризиса как *бегство вкладчиков* в последние десятилетия наблюдается, в основном в странах с переходной экономикой¹⁹. Россия пополнила их число. По данным ЦБР, в целом по банковской системе вклады населения за август-декабрь 1998 года сократились на 11.2 млрд. руб., или на 7.4%, в валюте – на 3.6 млрд. долл., или 55.2%²⁰. Если пересчитать изъятые долларские вклады по курсу рубля к доллару на 1.08.98, то общий масштаб сокращения вкладов можно оценить примерно в 1.4% ВВП за 1997 год. Не в последнюю очередь проблемы владельцев сбережений были связаны с отсутствием кодифицированной системы гарантирования вкладов. На введение полных гарантий и принятие на себя обязательств неплатежеспособных банков перед кредиторами правительство не пошло, ограничившись банками с контрольным пакетом у федеральных

¹⁴ Точно провести границу между участием ОВиУ и государственных предприятий не всегда представляется возможным в силу того, что часть инвестиций отдельных федеральных министерств отражается в балансах банков как участие государственных предприятий.

¹⁵ Кроме Сбербанка и Внешторгбанка к их числу относились Росэксимбанк и НКО Российская финансовая корпорация

¹⁶ в начале 2001 года Россельхозбанк стал шестым банком, в котором федеральным ОВиУ принадлежит более 50% уставного капитала

¹⁷ С учетом 15 банков, saniруемых АРКО, Россельхозбанка, 100%-ным владельцем капитала которого также является АРКО, нескольких банков, контролируемых де-факто МПС.

¹⁸ C.-J.Lindgren, T.J.-T. Balino, Ch.Enoch, A.-M.Gulde, M.Quintyn, L.Teo. Financial Crisis and Restructuring. Lessons from Asia. Washington, D.C., International Monetary Fund, 1999

¹⁹ Во время кризисов в 80-90-е годы с ней столкнулись Аргентина, Филиппины, Таиланд, Турция, Уругвай, Венесуэла, Индонезия.

²⁰ Банк России 1998. Годовой отчет.

властей. За пределами Сбербанка и Внешторгбанка компенсация носила частичный и выборочный характер. Программа частичной компенсации вкладов частным лицам была объявлена в сентябре 1998 года, но на первом этапе коснулась клиентов только 6 банков²¹. К тому же ее реализация затянулась на несколько месяцев – первые выплаты начались в декабре 1998 года, средства вкладчиков Российского кредита были разблокированы только в конце марта 1999 года, Кузбассоцбанка – в январе 2000. Таким образом, финансовые потери клиентов банков-участников перевода оказались весьма различны. По нашей оценке, в зависимости от сроков начала выплат в Сбербанке, потери вкладчиков в постоянных ценах колебались от 37 до 59%, а в долларовом выражении – и вовсе от 49 до 68%.

Замораживание депозитов вкладчиков крупнейших банков в рамках программы их перевода в Сбербанк в итоге коснулось суммы в 9 млрд. руб. Компенсация почти полностью была проведена за счет средств ЦБР, а его расходы на эти цели составили величину, сопоставимую с суммой кредитов, предоставленных банкам ЦБР в 1998 году для погашения обязательств перед вкладчиками (9.3 млрд. руб.) и полученных, в том числе и участниками программы перевода обязательств в Сбербанк. Учитывая бюджетные ограничения 1998-99 годов, ограниченная компенсация частных вкладов, очевидно, была адекватной реакцией государства на банковский кризис. Но в долгосрочном плане доверия к банковской системе она не вернула и объективно способствовала дальнейшему усилению позиций Сбербанка относительно частных банков.

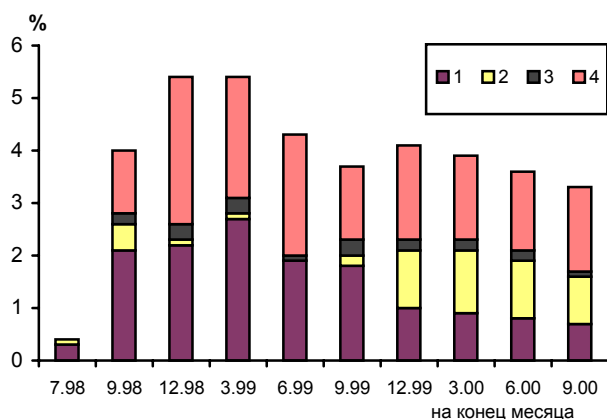
Естественно, потери вкладчиков не ограничиваются обесценением и упущенной выгодой по сбережениям, переведенным в Сбербанк. Во-первых, часть клиентов этих банков согласилась на различные схемы реструктуризации, предложенные самими банками²². Особенно низкий процент перевода оказался из Мосбизнесбанка и Промстройбанка России. Задолженность банков-участников схемы по непереверденным вкладам вдвое превышает сумму средств, переведенных в Сбербанк. Так, на конец 1999 года обязательства перед 1.2 млн. частных вкладчиков банка СБС-АГРО оценены АРКО в 6.9 млрд. руб. Задолженность банка Российский кредит перед физическими лицами – в 1.8 млрд. руб. В 2000 году АРКО продолжало заниматься выплатами и реструктуризацией задолженности этих банков перед частными лицами. Кроме того, обязательства перед частными лицами тех банков, чьи лицензии были отозваны в течение года после августа 1998 года, составляли на середину 1999 года около 1.3 млрд. руб. по обязательствам в рублях и 393 млн. долл. США по обязательствам в иностранной валюте, а к середине 2000 года у них все еще оставались обязательства на сумму около одного млрд. руб. по рублевым долгам и 323 млн. долл. США – по валютным.

К тому же не все, в том числе и крупные банки, сохранившие лицензии, в полном объеме рассчитались по своим обязательствам перед кредиторами – последним были предложены различные схемы реструктуризации обязательств банков перед ними. Количественно оценить эту часть обязательств не представляется возможным. В то же время финансовая отчетность банков позволяет выявить некоторые элементы просроченных обязательств – непроведенные по вине банка платежные поручения клиентов, просроченные МБК и кредиты ЦБР. Структура этой части обязательств банков и их динамика в процентах к активам приведены на рис. 1.2.4.1. Максимальное значение отношения просроченных обязательств к активам приходится на первый квартал 1999 года. В этот же период достигает максимального значения и доля непроведенных клиентских платежей. В процентах к балансовому капиталу просроченные обязательства банков тогда же достигли 54% (см. рис.

²¹ Позднее те же условия были распространены еще на 4 банка

²² В 2000 году по обязательствам Мосбизнесбанка выплаты вел Банк Москвы, акционеры расплачивались с вкладчиками банка МЕНАТЕП. Через различные схемы пытается частично расплатиться по обязательствам частных лиц Инкомбанк и некоторые другие банки.

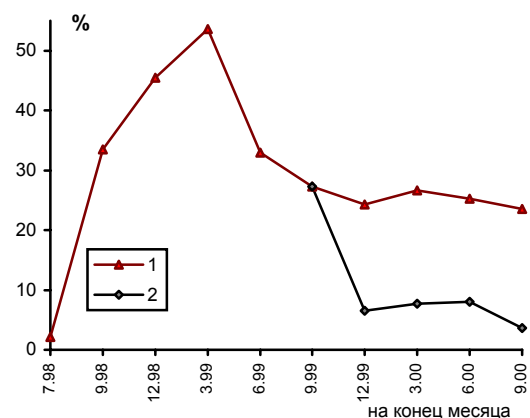
1.2.4.2), а у 63 банков они превышали размер капитала (только у 29 из них капитал был положительным).



- 1 – неоплаченные платежные документы
- 2 – просроченные кредиты ЦБР (включая просроченные проценты)
- 3 – просроченные МБК резидентов (включая просроченные проценты)
- 4 – просроченные МБК нерезидентов (включая просроченные проценты)

Рис. 1.2.4.1. Просроченные обязательства банков, действовавших на соответствующую дату, в процентах к активам (без учета Сбербанка)

Затем общая величина просроченных обязательств начинает относительно снижаться, а их структура претерпевает заметные изменения. Доля непроведенных клиентских платежей снижается, при этом с третьего квартала 1999 года увеличивается удельный вес просроченных кредитов ЦБР. Значительная часть просроченных обязательств действующих банков концентрируется в банках, находящихся под управлением АРКО. К концу третьего квартала 2000 года их доля в общей сумме просроченных обязательств действующих банков составила 79%, а если их исключить, то отношение просроченных обязательств к балансовому капиталу падает до 3.6% (что сопоставимо с предкризисным уровнем 2.1%).



- 1- банков, действовавших на соответствующую дату
- 2- без учета банков под управлением АРКО

Рис. 1.2.4.2. Просроченные обязательства в процентах к балансовому капиталу (без учета Сбербанка)

Динамика просроченных обязательств в выборке с учетом банков, лишенных лицензий, выглядит менее благополучной. Неисполненные платежные поручения клиентов, просроченные МБК и кредиты ЦБР составляли на конец третьего квартала 2000 года 7.4%

активов, на долю банков лишенных лицензий между 1.08.98 и серединой 2000 года приходилось более половины общей суммы просроченных обязательств. Общее представление о роли этой категории банков в обязательствах банковской системы накануне кризиса дает таблица 1.2.4.1. Анализ этих показателей позволяет несколько по-иному взглянуть на распределение потерь от кризиса. Самый высокий процент средств среди различных категорий кредиторов проблемных банков имело государство. 43% всех средств, размещенных различными государственными структурами на срочных депозитах, приходилось на банки, не выдержавшие кризиса. Так что государство предстает наименее информированным о делах в банковском секторе кредитором. Этому факту может быть несколько объяснений, но в любом случае, он дает почву для весьма пессимистичных прогнозов относительно перспектив банковской системы в случае усиления прямого вмешательства государства в ее развитие.

Таблица 1.2.4.1. Доля в суммарных обязательствах банковской системы банков, лишенных лицензий в период между 1.08.98 и 1.07.00 и перешедших под управление АРКО по состоянию на 1.08.98

Виды обязательств	Доля банков с отозванной лицензией и под управлением АРКО в сумме обязательств, в процентах
в суммарных обязательствах	24
в т.ч. в обязательствах перед нерезидентами	31
остатках на транзакционных счетах клиентов из НБС	25
во вкладах	15
юридических лиц	33
в т.ч. бюджетов и внебюджетных фондов	43
частных лиц	12
в векселях, выпущенных банками	27

Примечание: без учета банков, лицензии которым были возвращены

Приведенные выше данные не дают полного представления об общем масштабе неисполненных обязательств, поскольку не учитывают забалансовые обязательства. Как уже было отмечено выше, их урегулирование прошло только в небольшой части, а изменение трактовки срочных контрактов в судебной практике в любой момент может вернуть этой проблеме актуальность. Другие виды неисполненных забалансовых обязательств, связанные с выданными банками гарантиями или активами, находящимися в доверительном управлении вскрываются, как правило, при попытке присоединения проблемного банка к другому банку, как это было с Уникомбанком в 1999 году или МОСТ-банком в 2001. Соответственно, проблемы банка, до поры до времени скрытые в забалансовых обязательствах, становятся фактором, тормозящим процессы слияний и поглощений, в том числе и такого пути санации, как продажа проблемных банков иностранным кредитным институтам.

Приложение 1.1. Отзыв лицензий по основным анализируемым группам

Группы	Число банков в группе на 01.08.98	Банки, лицензия которых была отозвана *						Число банков под управлением АРКО	Число банков, лишенных лицензий с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО**	Доля отозванных с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО [11] / [2], в процентах
		до 01.08.98		с 01.08.98 по 30.06.99		с 01.07.99 по 30.06.00				
		число	%	число	%	число	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Группировки банков по активам										
По размеру активов по состоянию на 01.08.98										
гр.1 Банки, занимавшие места с 1 по 10	10	0	0.0	3	30.0	0	0.0	2	4	40
гр.2 Банки, занимавшие места с 11 по 50	40	1	2.5	7	15.0	1	2.5	0	7	17.5
гр. 3 Банки, занимавшие места с 51 по 100	50	0	0.0	3	6.0	4	8.0	4	11	22
гр. 4 Банки, занимавшие места с 101 по 200	100	3	3.0	5	5.0	3	3.0	2	10	10
гр.5 Банки, занимавшие места с 201 по 500	300	10	3.3	17	5.7	11	3.7	6	33	11
гр.6 Банки, занимавшие места с 501 по 1728	1228	151	12.3	138	11.2	50	4.1	1	188	15
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
По доле активов в иностранной валюте:										
гр.1 Банки, у которых такие активы отсутствовали	801	132	16.5	96	12.0	39	4.9	0	135	17
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 25%	770	30	3.9	65	8.4	23	3.0	10	96	12
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 25 до 50%	103	2	1.9	6	5.8	5	4.9	4	15	15
гр.4 Банки, у которых эта доля была более 50%	54	1	1.9	6	11.1	2	3.7	1	7	13
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
По размеру ссуд предприятиям и организациям:										
гр.1 Банки, занимавшие места с 1 по 10	10	0	0.0	5	50.0	0	0.0	2	5	50
гр.2 Банки, занимавшие места с 11 по 50	40	1	2.5	7	17.5	3	7.5	1	11	28
гр.3 Банки, занимавшие места с 51 по 100	50	1	2.0	2	4.0	2	4.0	2	6	12
гр.4 Банки, занимавшие места с 101 по 200	100	3	3.0	5	5.0	3	3.0	5	13	13
гр.5 Банки, занимавшие места с 201 по 500	300	12	4.0	19	6.3	8	2.7	5	31	10
гр.6 Банки, занимавшие места с 501 по 1587	1087	138	12.7	123	11.3	46	4.2	0	168	15
гр.7 Банки, не предоставлявшие ссуд предприятиям и организациям	141	10	7.1	12	8.5	7	5.0	0	19	13
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
По доле ссуд предприятиям и организациям в активах:										
гр.1 Банки, не предоставлявшие ссуды	141	10	7.1	12	8.5	7	5.0	0	19	13
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 25%	604	35	5.8	59	9.8	31	5.1	1	90	15
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 25% до 50%	614	48	7.8	51	8.3	23	3.7	10	82	13
гр.4 Банки, у которых эта доля была более 50%	369	72	19.5	51	13.6	8	2.2	4	62	17
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15

Группы	Число банков в группе на 01.08.98	Банки, лицензия которых была отозвана *						Число банков под управлением АРКО	Число банков, лишенных лицензий с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО**	Доля отозванных с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО [11] / [2], в процентах
		до 01.08.98		с 01.08.98 по 30.06.99		с 01.07.99 по 30.06.00				
		число	%	число	%	число	%			
По доле просроченных ссуд в ссудах клиентам из небанковского сектора по состоянию на 01.08.98										
гр.1 Банки, не имевшие просроченных ссуд	415	8	1.9	21	5.1	24	5.8	0	44	11
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 10%	666	16	2.4	39	5.9	24	3.6	8	68	10
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 10% до 50%	324	23	7.1	48	14.8	14	4.3	5	67	21
гр.4 Банки, у которых эта доля была более 50%	252	113	44.8	58	23.0	6	2.4	2	66	26
Итого:	1657	160	9.7	166	10.0	68	4.1	15	245	15

Примечание: 71 банк не предоставлял ссуд НБС и не включен ни в одну из групп

По доле активов, размещенных в банковском секторе на 1.08.98										
гр.1 Банки, у которых доля была до 5%	162	51	31.5	42	25.9	13	8.0	1	56	35
гр.2 Банки, у которых доля была от 5 до 20%	697	61	8.8	85	12.2	35	5.0	9	126	18
гр.3 Банки, у которых доля была от 20% до 50%	664	32	4.8	33	5.0	17	2.6	5	54	8
гр.4 Банки, у которых доля была более 50%	199	16	8.0	12	6.0	4	2.0	0	16	8
Итого:	1722	160	9.3	172	10.0	69	4.0	15	252	15

Примечание: у 6 банков не было активов, размещенных в банковском секторе на 1.08.98, из них у 5 лицензия была отозвана на 1.08.98, еще 1 потерял ее к 1.07.99

По признаку изменения доли активов, размещенных в банковском секторе в период с 1.08.98 по 1.01.99										
гр.1 Банки, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе	715	120	16.8	120	16.8	28	3.9	5	152	21
гр.2 Банки, у которых увеличилась доля активов, размещенных в банковском секторе	1009	42	4.2	53	5.3	41	4.1	10	101	10
Итого:	1724	162	9.4	173	10.0	69	4.0	15	253	15

Примечание: Рассматривались только банки, по которым имелись данные на конец 1998 года

По признаку изменения доли активов, размещенных в банковском секторе в период с 1.01.99 по 1.07.99										
гр.1 Банки, у которых не было роста доли активов, размещенных в банковском секторе	718***	102	14.2	112	15.6	38	5.3	9	158	22
гр.2 Банки, у которых увеличилась доля активов, размещенных в банковском секторе	979***	42	4.3	59	6	31	3.2	6	93	9
Итого:	1697	144	8.5	171	10.1	69	4.1	15	251	15

Примечание: Рассматривались только банки, по которым имелись данные на середину 1999 года

По доле федеральных долговых обязательств в иностранной валюте в активах:										
гр.1 Банки, не имевшие ФДО в валюте	1556	165	10.6	152	9.8	60	3.9	7	217	14
гр.2 Банки с долей до 1%	91	0	0.0	10	11.0	3	3.3	4	17	19
гр.3 Банки с долей от 1% до 10%	61	0	0.0	8	13.1	4	6.6	3	14	23
гр.4 Банки с долей более 10%	20	0	0.0	3	15.0	2	10	1	5	25
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15

Группы	Число банков в группе на 01.08.98	Банки, лицензия которых была отозвана *						Число банков под управлением АРКО	Число банков, лишенных лицензий с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО**	Доля отозванных с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО [11] / [2], в процентах
		до 01.08.98		с 01.08.98 по 30.06.99		с 01.07.99 по 30.06.00				
		число	%	число	%	число	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
По доле федеральных долговых обязательств в рублях в активах:										
гр.1 Банки, не имевшие ФДО в рублях	910	151	16.6	143	15.7	46	5.1	3	190	21
гр.2 Банки с долей менее 10%	511	13	2.5	27	5.3	15	2.9	11	51	10
гр.3 Банки с долей от 10% до 20%	151	0	0.0	1	0.7	4	2.6	1	6	4
гр.4 Банки с долей более 20%	156	1	0.6	2	1.3	4	2.6	0	6	4
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
Группировки банков по обязательствам										
По доле обязательств в иностранной валюте в пассивах на 1.08.98										
гр.1 Банки, не имевшие обязательств в иностранной валюте	821	129	15.7	95	11.6	39	4.8	0	134	16
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 25%	732	31	4.2	62	8.5	17	2.3	9	86	12
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 25% до 50%	115	4	3.5	7	6.1	10	8.7	5	22	19
гр.4 Банки, у которых эта доля была более 50%	60	1	1.7	9	15	3	5.0	1	11	18
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
По доле обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте в пассивах на 1.08.98										
гр.1 Банки, не имевшие обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте	1155	150	13.0	126	10.9	46	4.0	3	175	15
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 5%	415	13	3.1	34	8.2	13	3.1	7	52	13
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 5% до 10%	51	1	2.0	4	7.8	2	3.9	3	9	18
гр.4 Банки, у которых эта доля была от 10% до 25%	62	1	1.6	7	11.3	5	8.1	0	11	18
гр.5 Банки, у которых эта доля была более 25%	45	0	0.0	2	4.4	3	6.7	2	6	13
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
По доле счетов небанковского сектора в пассивах (банки с неотозванной на 1.08.98 лицензией)										
гр.1 Банки, у которых эта доля была до 10%	452	0	0.0	74	16.4	36	8.0	3	113	25
гр.2 Банки, у которых эта доля была от 10% до 25%	557	0	0.0	51	9.2	13	2.3	7	67	12
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 25% до 50%	412	0	0.0	21	5.1	15	3.6	5	41	10
гр.4 Банки, у которых эта доля была более 50%	124	0	0.0	25	20.2	4	3.2	0	29	23
Итого:	1545	0	0.0	171	11.1	68	4.4	15	250	16

Примечание: у 18 банков не было обязательств такого вида по состоянию на 01.08.98

Группы	Число банков в группе на 01.08.98	Банки, лицензия которых была отозвана *						Число банков под управлением АРКО	Число банков, лишенных лицензий с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО**	Доля отозванных с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО [11] / [2], в процентах
		до 01.08.98		с 01.08.98 по 30.06.99		с 01.07.99 по 30.06.00				
		число	%	число	%	число	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
По доле депозитов частных лиц в пассивах на 1.08.98										
гр.1 Банки, не имевшие обязательств перед вкладчиками	240	36	15.0	21	8.8	14	5.8	0	35	15
гр.2 Банки, у которых эта доля была до 5% пассивов	514	49	9.5	66	12.8	22	4.3	0	84	16
гр.3 Банки, у которых эта доля была от 5% до 15% пассивов	459	29	6.3	47	10.2	24	5.2	4	75	16
гр.4 Банки, у которых эта доля была от 15% до 30% пассивов	351	19	5.4	25	7.1	6	1.7	8	39	11
гр.5 Банки, у которых эта доля была более 30% пассивов	164	32	19.5	14	8.5	3	1.8	3	20	12
Итого:	1728	165	9.5	173	10.0	69	4.0	15	253	15
Группировки банков по капиталу										
По величине капитала на 01.08.98										
гр.1 Банки с капиталом более 5 млн. ЭКЮ	412	0	0	20	4.9	17	4.1	9	43	10
гр.2 Банки с капиталом от 1 до 5 млн. ЭКЮ	580	0	0	27	4.7	19	3.3	5	50	9
гр.3 Банки с капиталом менее 1 млн. ЭКЮ	443	0	0	59	13.3	29	6.5	0	88	20
гр.4 Банки с отрицательным капиталом	72	0	0	43	59.7	4	5.6	1	48	67
гр.5 Банки, по которым нет данных	32	0	0	24	75.0	0	0.0	0	24	75
Итого:	1539	0	0	173	11.2	69	4.5	15	253	16
Примечание: величина капитала рассчитана в соответствии с Инструкцией ЦБР № 1; исключены НКО и банки, лицензии которых были отозваны до 1.08.98										
Другие группировки:										
По отношению чистых валютных активов (ЧВА) к активам на 1.08.98										
гр.1 Банки с ЧВА менее -10%	97	0	0.0	6	6.2	12	12.4	1	18	19
гр.2 Банки с ЧВА от -10% до -5%	77	0	0.0	7	9.1	0	0.0	3	10	13
гр.3 Банки с ЧВА от -5% до 0%	267	0	0.0	25	9	7	2.6	7	36	13
гр.4 Банки с ЧВА от 0% до 5%	322	0	0.0	22	6.8	7	2.2	2	30	9
гр.5 Банки с ЧВА от 5% до 10%	56	0	0.0	7	12.5	3	5.4	1	11	20
гр.6 Банки с ЧВА более 10%	63	0	0.0	2	3.2	2	3.2	0	4	6
Итого:	882	0	0.0	68	7.7	31	3.5	14	109	12

Примечание: в эту группировку не вошли: банки, не имевшие ни валютных активов, ни валютных обязательств (793), из остальных - банки, лицензия которых была отозвана на 1.08.98 (37), из остальных - банки, не имевшие собственных средств (16)

Группы	Число банков в группе на 01.08.98	Банки, лицензия которых была отозвана *						Число банков под управлением АРКО	Число банков, лишенных лицензий с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО**	Доля отозванных с 1.8.98 по 1.7.00 и банков под управлением АРКО [11] / [2], в процентах
		до 01.08.98		с 01.08.98 по 30.06.99		с 01.07.99 по 30.06.00				
		число	%	число	%	число	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Ликвидные активы (включая МБК) в валюте в процентах к иностранным обязательствам в валюте										
гр.1 Банки, у которых это отношение менее 25%	79	6	7.6	16	20.3	5	6.3	2	21	27
гр.2 Банки, у которых это отношение от 25% до 50%	53	0	0.0	7	13.2	1	1.9	2	9	17
гр.3 Банки, у которых это отношение от 50% до 100%	61	2	3.3	2	3.3	6	9.8	1	8	13
гр.4 Банки, у которых это отношение более 100%	380	7	1.8	22	5.8	11	2.9	7	40	11
Итого:	573	15	2.6	47	8.2	23	4.0	12	78	14

Примечание: в группировку вошли банки, лицензия которых не была отозвана на 1.08.98

По величине показателя ROA (прибыль за 7 месяцев 1998 года в годовом выражении в процентах к активам)										
гр.1 Банки, у которых ROA ниже -5%	217	0	0.0	66	30.4	10	4.6	1	76	35
гр.2 Банки, у которых ROA от -5% до 0%	260	0	0.0	34	13.1	18	6.9	8	59	23
гр.3 Банки, у которых ROA от 0% до 1%	237	0	0.0	17	7.2	14	5.9	2	32	14
гр.4 Банки, у которых ROA от 1% до 5%	499	0	0.0	17	3.4	19	3.8	3	38	8
гр.5 Банки, у которых ROA от 5% до 10%	189	0	0.0	6	3.2	5	2.6	0	11	6
гр.6 Банки, у которых ROA более 10%	120	0	0.0	7	5.8	2	1.7	0	9	8
Итого:	1522	0	0.0	147	9.7	68	4.5	14	225	15

Примечание: в группировку вошли банки, лицензия которых не была отозвана на 1.08.98 с положительным балансовым капиталом

По отношению недействующих активов с корректировкой к активам на 01.10.98										
гр.1 Банки, у которых не было недействующих активов	210****	0	0.0	21	10.0	16	7.6	0	36	17
гр.2 Банки с долей недействующих активов до 10%	573****	0	0	38	6.6	22	3.9	2	59	10
гр.3 Банки с долей недействующих активов от 10% до 20%	302****	0	0	24	7.9	12	4.0	3	39	13
гр.4 Банки с долей недействующих активов более 20%	478****	0	0	90	18.8	19	3.9	10	119	25
Итого	1563	0	0	173	11.1	69	4.4	15	253	16

* банки, лицензии которых были отозваны в связи с присоединением к другому банку, не учитывались в числе банков, лишенных лицензии. Достоверной информации по одному из банков получить не удалось. Исходя из динамики валюты баланса он условно был отнесен к числу действующих.

**число в данной графе может не совпадать с суммой граф 5, 7 и 9, так как оно скорректировано на количество банков, которым лицензии позже были возвращены.

*** на 1.01.99

**** на 1.10.98

Приложение 1.2. Структура баланса по группам в зависимости от размера активов, прибыльности и доли счетов клиентов

Структура баланса банков по группам в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98

Таблица 1. Структура баланса по состоянию на 1.08.98

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98					
	с 1 по 10 место	с 11 по 50 место	с 51 по 100 место	с 101 по 200 место	с 201 по 500 место	с 501 по 1728 место
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	7.8	8.4	11.3	12.4	13.5	14.8
Корсчета	6.2	7.1	9	9.6	10	11.1
В ЦБР	1	2.9	2.3	2.6	3.9	5.4
В коммерческих банках	5.2	4.2	6.7	7	6.1	5.7
Обязательные резервы в ЦБР	4.4	4.6	4.4	5	5.4	4.5
МБК {1}	10	10	11	10.5	5.2	3.2
Российским банкам	4.1	4.8	7.4	8.4	4.3	3.2
Банкам-нерезидентам	5.6	3.4	3.5	2.1	0.9	0
(-) резервы	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3
(=) МБК – нетто	9.7	9.7	10.7	10.1	4.9	2.9
Ссуды НБС	47	44.6	38.4	38.7	38.6	37.9
Просроченные	1.7	1.9	4.8	2.5	3.6	6.2
(-) резервы под ссуды	1.7	1.7	3.5	3	2.9	5.1
(=) ссуды НБС – нетто	45.4	42.8	35	35.7	35.7	32.8
Векселя	7.9	7.5	11.5	11.3	13.7	18.2
Просроченные	0	0.1	0.4	0.1	0.7	0.6
(-) резервы под обесценение	0	0.1	0.1	0.3	0.2	0.5
(=) векселя - нетто	7.9	7.5	11.5	11	13.4	17.7
Ценные бумаги	17.1	15.7	15.2	12	11.6	9.2
Государственные ценные бумаги	13.4	13.5	12.9	9.4	8.4	6.5
Правительства РФ	11.2	12.1	11.9	8.8	7.6	6.1
Номинированные в рублях	5.8	9.1	9.8	8	6.7	6
Номинированные в инвалюте	5.4	3.1	2.1	0.8	0.9	0.1
Субфедеральные	0.7	0.8	1.1	0.6	0.8	0.4
Негосударственные ценные бумаги	3.7	2.1	2.3	2.7	3.2	2.7
Акции {2}	2.8	1.8	2.2	2.6	3.2	2.7
(-) резервы под обесценение	0.7	0.5	0.5	0.6	0.8	0.7
(=) ценные бумаги – нетто	16.4	15.2	14.7	11.4	10.8	8.5
Фиксированные активы	1.8	5.4	8.5	8.1	9.7	11.5
Прочие активы	6.7	6.3	4	6.4	6.5	7.4
Обязательства	82.2	80.5	72	71.8	70.9	61.5
Корсчета банков	3.4	3.7	3.4	4.9	1.8	2
Кредиты ЦБР	0.6	0.2	0.4	0.8	1.2	1.9
МБК	21.2	25.6	19.1	10.2	5.2	3
Российских банков	5	5.5	6.4	5.9	4	2.7
Банков-нерезидентов	16.2	20.2	12.8	4.3	1.2	0.3
Депозиты {3}	39.1	34.6	33.9	38.2	42.3	35.3
Счета НБС	22.1	21.3	18.7	22.3	24.9	21.4
Бюджетов и внебюджетных фондов	1.3	3.1	1.9	3.6	2.3	1.8
Предприятий и организаций {4}	19.2	17.4	14.7	17.3	21	18.8
Срочные и сберегательные депозиты	17	13.2	15.2	15.9	17.4	13.9
Юридических лиц	6.1	6.2	2.8	3.3	3.8	2
Частных лиц	10.9	7.1	12.5	12.6	13.6	12
Долговые обязательства, выпущенные банком	8.3	6.2	7.1	8.5	9.8	7.1
Прочие обязательства	9.6	10.2	8	9.2	10.6	12.3
Неоплаченные счета клиентов	0	0.2	0.3	0.5	1.8	2.8
Балансовый капитал	17.8	19.5	28	28.2	29.1	38.5
Прибыль {5}	1.6	1.0	1.5	1.0	0.8	-2.7
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	18683	4100	1022	412	150	22
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	9.1	4.9	5.2	3.5	2.7	-7.1
Количество банков на 01.08.98, имеющих лицензию	10	39	50	97	290	1076

Таблица 2. Структура баланса по состоянию на 1.10.98

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98					
	с 1 по 10 место	с 11 по 50 место	с 51 по 100 место	с 101 по 200 место	с 201 по 500 место	с 501 по 1728 место
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	6.8	7.4	10.8	16.5	21	26.8
Корсчета	6.2	6.3	8	12.2	16.3	21.8
В ЦБР	0.4	1.5	2.1	4.1	6.5	8.6
В коммерческих банках	5.7	4.9	5.9	8.2	9.8	13.2
Обязательные резервы в ЦБР	1.4	1.8	2.2	2.6	3.2	2.9
МБК {1}	14.5	8.3	8.6	7.2	4	1.7
Российским банкам	6.6	3.1	3.3	1.8	1.5	1.3
Банкам-нерезидентам	7.7	5.3	5.3	5.4	2.3	0.4
(-) резервы	0.5	0.3	0.7	0.4	0.3	0.3
(=) МБК – нетто	13.9	8	7.9	6.8	3.7	1.4
Ссуды НБС	51.9	51.5	43.2	40.2	36.6	33.4
Просроченные	3.5	3.5	5.9	3	3.9	5.8
(-) резервы под ссуды	2.5	2.1	3.8	3	3.2	4.5
(=) ссуды НБС – нетто	49.3	49.4	39.4	37.2	33.4	28.9
Векселя	5.5	9.2	11	10.7	12.8	16.3
Просроченные	0	0.1	0.5	0.1	0.5	0.6
(-) резервы под обесценение	0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.4
(=) векселя - нетто	5.5	9.2	10.9	10.5	12.5	15.9
Ценные бумаги	13.5	10.8	12.4	11.6	10.6	7.6
Государственные ценные бумаги	9.5	8.7	10.3	9.1	8	5.4
Правительства РФ	6.9	8.3	9.9	8.8	7.3	5.1
Номинированные в рублях	2.3	4.5	6.4	6	5.8	5
Номинированные в инвалюте	4.5	3.8	3.5	2.8	1.6	0.2
Субфедеральные	0.4	0.4	0.4	0.3	0.6	0.3
Негосударственные ценные бумаги	3.9	2	2	2.5	2.6	2.2
Акции {2}	2.9	1.5	2	1.9	2.4	2.1
(-) резервы под обесценение	0.5	0.3	0.4	0.7	0.7	0.6
(=) ценные бумаги – нетто	13	10.5	12	10.9	9.9	7
Фиксированные активы	1.1	3.8	6.9	6.7	8.4	9.7
Прочие активы	9	10	10	8.8	7.8	7.5
Обязательства	90.9	90.5	98.5	77.3	75.2	65.2
Корсчета банков	6.1	5.4	3.7	6.9	2.2	2
Кредиты ЦБР	1	0.8	0.9	0.8	1.2	1.6
МБК	24.3	33.1	42.6	13	5.4	3
Российских банков	3	3.3	18.9	4	3.3	2.2
Банков-нерезидентов	21.3	29.9	23.7	9	2.1	0.8
Депозиты {3}	38.5	30.2	34.2	39.3	44.8	38.5
Счета НБС	18.7	16.9	20	25.4	27.9	25.6
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.7	1.9	2.1	2.9	1.9	1.4
Предприятий и организаций {4}	16.3	14.4	16.4	20.5	24.9	23.6
Срочные и сберегательные депозиты	19.8	13.2	14.2	14	16.9	12.9
Юридических лиц	10.4	8	3.8	3.4	4.4	2.4
Частных лиц	9.4	5.3	10.4	10.5	12.5	10.4
Долговые обязательства, выпущенные банком	5.1	4.7	4.6	6.2	8.6	7.4
Прочие обязательства	15.9	16.3	12.5	11.1	13.1	12.8
Неоплаченные счета клиентов	3.3	1.4	1.2	1.2	2.1	2.4
Балансовый капитал	9.1	9.5	1.5	22.7	24.8	34.8
Прибыль {5}	-2.6	-5.3	-27.2	-1.1	-0.7	-2.3
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	28328	5961	1245	501	173	26
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-28.1	-55.2	-1867.2	-4.7	-2.9	-6.5
Количество банков на 01.10.98, имеющих лицензию	10	37	50	97	286	1040

Таблица 3. Структура баланса по состоянию на 1.01.99

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98					
	с 1 по 10 место	с 11 по 50 место	с 51 по 100 место	с 101 по 200 место	с 201 по 500 место	с 501 по 1728 место
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	6.9	9.4	16.1	25.6	28.1	27.1
Корсчета	6.2	8.1	13.4	21.1	23.3	22
В ЦБР	1.1	1.9	4.3	6.8	10.6	12.6
В коммерческих банках	5	6.2	9.1	14.3	12.7	9.4
Обязательные резервы в ЦБР	1.1	1.7	1.7	1.9	2.1	2.1
МБК {1}	18.4	10.7	10.2	7.3	5.8	6.7
Российским банкам	6.4	2.8	3.8	1.6	1.6	1.5
Банкам-нерезидентам	12	7.8	6.1	5.1	3.9	4.1
(-) резервы	0.9	0.4	1.1	0.3	0.3	0.2
(=) МБК – нетто	17.5	10.2	9.1	7	5.5	6.5
Ссуды НБС	50.5	51.2	41.4	36.1	33.3	36.3
Просроченные	5.8	5.1	6.1	3.4	3.6	3.9
(-) резервы под ссуды	3.4	2.9	4.4	3.1	3.1	3.8
(=) ссуды НБС – нетто	47.1	48.4	37	33	30.2	32.5
Векселя	5.2	9.6	12.1	9.4	11.8	13.6
Просроченные	0.1	0	0.8	0.1	0.4	0.3
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.4	0.4	0.2	0.3
(=) векселя - нетто	5.2	9.5	11.7	9	11.5	13.3
Ценные бумаги	12	9.2	13.9	11.2	9.7	7.2
Государственные ценные бумаги	8.4	7.6	10.3	8.1	7.1	5.4
Правительства РФ	5.9	7.2	10	8	6.7	5.3
Номинированные в рублях	1.9	3.8	5.6	4.7	4.9	5.1
Номинированные в инвалюте	4	3.5	4.5	3.2	1.8	0.2
Субфедеральные	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1
Негосударственные ценные бумаги	3.7	1.6	3.6	3.1	2.7	1.7
Акции {2}	2.8	1.4	2	1.9	1.8	1.2
(-) резервы под обесценение	0.8	0.4	0.6	0.8	0.6	0.4
(=) ценные бумаги – нетто	11.2	8.8	13.3	10.4	9.1	6.8
Фиксированные активы	0.9	3.7	6.1	6.3	7	6.5
Прочие активы	10.1	8.3	5	6.7	6.4	5.1
Обязательства	92.2	92	100.5	80.6	78.6	69.1
Корсчета банков	1.8	4.2	3.3	7.1	3.5	3
Кредиты ЦБР	1.2	1.7	0.4	0.6	0.9	1.1
МБК	27.9	30.8	41.5	12.2	5.8	2.2
Российских банков	5.6	2.8	23	2.8	3	1.7
Банков-нерезидентов	22.3	28.1	18.5	9.4	2.8	0.5
Депозиты {3}	36.9	35	40.5	42.2	50.2	43.6
Счета НБС	21.9	20.1	25.5	30.1	35.9	29.6
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.9	2.1	2	2.5	2.1	1.2
Предприятий и организаций {4}	20	17.4	22.1	26.6	32.7	27.8
Срочные и сберегательные депозиты	15	14.9	15	12.1	14.3	14.1
Юридических лиц	9.4	10.2	5.1	3.2	3.6	5
Частных лиц	5.6	4.7	9.9	8.9	10.6	9.1
Долговые обязательства, выпущенные банком	3.8	5.8	5.7	7	8.3	9.2
Прочие обязательства	20.5	14.5	9.1	11.5	9.9	10.1
Неоплаченные счета клиентов	6.2	1.9	2.8	3.4	1.7	1.3
Балансовый капитал	7.8	8	-0.5	19.4	21.4	30.9
Прибыль {5}	-3.6	-4.8	-22.9	-1.6	-0.3	-0.6
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	30141	6423	1323	606	208	38
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-46.3	-60.5	- *	-8.4	-1.4	-2
Количество банков на 01.01.99, имеющих лицензию	9	37	50	97	286	986

Таблица 4. Структура баланса по состоянию на 1.04.99

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98					
	с 1 по 10 место	с 11 по 50 место	с 51 по 100 место	с 101 по 200 место	с 201 по 500 место	с 501 по 1728 место
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	7.4	11.5	19.9	25.2	34	26.5
Корсчета	6.6	10	16.9	21.1	28.5	19.9
В ЦБР	0.6	3	3.1	5.6	10.5	10.6
В коммерческих банках	6	6.9	13.7	15.5	18	9.3
Обязательные резервы в ЦБР	1.6	2.6	2.7	3.1	3.4	3.5
МБК {1}	17.5	14	14.3	13.2	6.8	9.1
Российским банкам	6.8	2.8	4.6	2.3	2.4	2.7
Банкам-нерезидентам	10.1	10.7	9.2	9.6	3.7	3.6
(-) резервы	0.9	0.5	1	0.4	0.3	0.2
(=) МБК – нетто	16.6	13.5	13.3	12.8	6.5	8.9
Ссуды НБС	51.2	45.6	38.8	32.6	28.4	33.5
Просроченные	6.3	5.5	6	2.7	3	3.5
(-) резервы под ссуды	5.1	3.6	5.5	3.4	3.4	4.2
(=) ссуды НБС – нетто	46.1	42	33.2	29.2	25	29.3
Векселя	4.9	8.7	10.3	9	11.9	14
Просроченные	0.1	0.2	0.7	0.1	0.3	0.2
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.5	0.3	0.2	0.3
(=) векселя - нетто	4.9	8.6	9.8	8.7	11.7	13.7
Ценные бумаги	10.9	8.2	10.2	8.4	6.7	5.6
Государственные ценные бумаги	7.7	6.6	7.6	6.9	5.2	4.6
Правительства РФ	5.3	6.4	7.4	6.8	4.9	4.5
Номинированные в рублях	1.5	2.6	3.8	3	3.2	4.2
Номинированные в инвалюте	3.8	3.8	3.6	3.8	1.7	0.2
Субфедеральные	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1
Негосударственные ценные бумаги	3.1	1.6	2.5	1.5	1.5	1.1
Акции {2}	2.7	1.5	1.5	1.5	1.5	1
(-) резервы под обесценение	0.6	0.4	0.4	0.5	0.4	0.3
(=) ценные бумаги – нетто	10.3	7.8	9.7	7.9	6.3	5.3
Фиксированные активы	0.8	3.2	4.9	5	5.7	5.7
Прочие активы	12.4	10.7	6.4	8	7.4	7.1
Обязательства	92.6	94.1	102.5	84.3	81.2	71.3
Корсчета банков	2.7	2.9	5.8	7.1	3.1	4.2
Кредиты ЦБР	1.6	1.7	0.3	0.5	0.6	0.9
МБК	28.4	29.4	39.5	12.9	4.8	2.7
Российских банков	5.4	2.9	24.8	4.9	2.5	2.1
Банков-нерезидентов	23	26.5	14.7	8	2.3	0.6
Депозиты {3}	34	38.1	39.3	42.4	51.8	44.8
Счета НБС	18.4	23.7	22.5	30.8	38.4	31.2
Бюджетов и внебюджетных фондов	1.1	2.8	2.2	2.1	2	1.3
Предприятий и организаций {4}	16.8	20.4	19.2	27.8	35.4	29.3
Срочные и сберегательные депозиты	15.6	14.4	16.8	11.6	13.4	13.6
Юридических лиц	9.6	10.1	8	3.6	3.2	4.7
Частных лиц	6	4.3	8.8	8	10.2	8.9
Долговые обязательства, выпущенные банком	6.6	5.6	5.1	7	7.6	7.9
Прочие обязательства	19.2	16.3	12.5	14.4	13.3	10.8
Неоплаченные счета клиентов	7.2	1.6	3.1	2.7	2.1	1.1
Балансовый капитал	7.4	5.9	-2.5	15.7	18.8	28.7
Прибыль {5}	-13.0	-6.3	-17.9	-0.1	1.5	-0.4
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	34344	7476	1604	764	259	45
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-174.8	-106.2	- *	-0.8	7.8	-1.5
Количество банков на 01.04.99, имеющих лицензию	9	37	48	95	280	950

Таблица 5. Структура баланса по состоянию на 1.07.99

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98					
	с 1 по 10 место	с 11 по 50 место	с 51 по 100 место	с 101 по 200 место	с 201 по 500 место	с 501 по 1728 место
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	7.9	18.4	23.8	27.9	35.9	30.7
Корсчета	7.2	17	20.8	24.3	30.7	25.6
В ЦБР	0.6	6.1	5.4	6.6	11.6	11.6
В коммерческих банках	6.7	10.8	15.4	17.7	19.1	14
Обязательные резервы в ЦБР	2.3	3.6	3.9	4.5	4.6	3.6
МБК {1}	16.1	14.7	13.9	9.3	5.8	6
Российским банкам	5.9	2.7	3.7	1.9	2.2	2.8
Банкам-нерезидентам	9.3	11	9.1	5.3	2.8	2.5
(-) резервы	0.7	0.6	0.9	0.3	0.2	0.2
(=) МБК – нетто	15.4	14.1	13	9	5.6	5.7
Ссуды НБС	50.5	39	33.1	30.4	27.1	25.6
Просроченные	5.3	4.5	4.7	2.3	2.5	2.3
(-) резервы под ссуды	5.4	3.7	5	3.1	2.8	2.9
(=) ссуды НБС – нетто	45.2	35.3	28.1	27.3	24.3	22.7
Векселя	5.6	8	11.1	10.7	11.8	22.6
Просроченные	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2	5.5
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.5	0.3	0.2	0.3
(=) векселя - нетто	5.6	7.9	10.7	10.4	11.6	22.4
Ценные бумаги	10.6	7	8.8	8.5	6.3	4.5
Государственные ценные бумаги	6.6	5.6	7.2	7.2	5	3.7
Правительства РФ	4.2	5.3	6.8	6.7	4.5	3.7
Номинированные в рублях	1.5	2.4	2.8	3.2	2.6	3
Номинированные в инвалюте	2.8	2.9	3.9	3.5	1.9	0.6
Субфедеральные	0.3	0.2	0.2	0.5	0.2	0.1
Негосударственные ценные бумаги	4	1.5	1.6	1.4	1.3	0.8
Акции {2}	3.6	1.4	1.6	1.3	1.3	0.7
(-) резервы под обесценение	1	0.3	0.3	0.5	0.3	0.2
(=) ценные бумаги – нетто	9.7	6.7	8.5	8.1	6	4.3
Фиксированные активы	0.8	3	4.7	5	4.9	4.1
Прочие активы	13.2	11	7.4	7.8	7.1	6.4
Обязательства	92.9	95.3	104.3	81.6	81.7	71
Корсчета банков	5.7	3.8	6.2	7.3	2.3	5.7
Кредиты ЦБР	2.5	1.5	0.2	0.1	0.5	0.6
МБК	23.3	24.2	34.8	11.5	4.2	2.5
Российских банков	3.5	2.1	23.5	3.8	2.1	1.8
Банков-нерезидентов	19.8	22.1	11.3	7.7	2.1	0.7
Депозиты {3}	32.9	43.9	44.4	41.6	53.3	41.8
Счета НБС	17.3	29.8	25.2	30	40.6	30.9
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.7	3.9	2	2.5	2.4	1.2
Предприятий и организаций {4}	16	25.4	22.2	26.5	37	29
Срочные и сберегательные депозиты	15.6	14.1	19.2	11.6	12.7	10.9
Юридических лиц	10	10	10.8	4.4	4.1	3.7
Частных лиц	5.6	4.1	8.4	7.3	8.7	7.2
Долговые обязательства, выпущенные банком	7	5.6	6.4	9.1	7.6	7.2
Прочие обязательства	21.5	16.3	12.4	11.9	13.7	13.3
Неоплаченные счета клиентов	8.8	2	2.8	2.7	3.3	4.9
Балансовый капитал	7.1	4.7	-4.3	18.4	18.3	29
Прибыль {5}	-8.3	-4.6	-10.3	1.6	1.9	1.7
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	34981	8105	1771	874	301	64
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-117.5	-97.3	- *	8.7	10.4	5.9
Количество банков на 01.07.99, имеющих лицензию	7	33	47	93	271	933

Структура баланса банков по группам в зависимости от показателя ROA (прибыль за 7 месяцев 1998 года в годовом выражении) в процентах к активам банков с неотозванной на 1.08.98 лицензией

Группировка по отношению прибыли к активам (ROA) построена на основе данных за 7 месяцев 1998 года. В выборку только ключены банки, имевшие на эту дату лицензию и положительный балансовый капитал (1522 банка). Для сопоставимости различных периодов показатель ROA приводится в годовом выражение.

Таблица 6. Структура баланса по состоянию на 1.08.98

Позиции в процентах к активам	Группы в зависимости от доли показателя ROA в активах по состоянию на 1.08.98					
	Менее -5%	От -5% до 0%	От 0% до 1%	От 1% до 5%	От 5% до 10%	Более 10%
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	8.7	9.2	10.4	9.2	9.9	13
Корсчета	7	7.2	8	7.6	7.5	11
В ЦБР	1.5	1.3	3.8	1.9	3.2	3.9
В коммерческих банках	5.5	5.9	4.2	5.6	4.3	7.1
Обязательные резервы в ЦБР	5.1	5.6	3	5	5	3.8
МБК {1}	5.1	8.3	6.7	11.6	9.1	15.4
Российским банкам	3.5	4.1	4.1	5.8	6.6	6.7
Банкам-нерезидентам	1.1	3.4	2.2	5.3	2.3	3.5
(-) резервы	0.5	0.3	0.2	0.3	0.1	0.1
(=) МБК – нетто	4.7	8.1	6.6	11.3	9	15.3
Ссуды НБС	34.1	43.6	46.1	44.9	35.4	37.8
Просроченные	5.9	2.6	1.5	2	1.1	0.9
(-) резервы под ссуды	4.4	2.3	1.3	1.9	2.3	1.7
(=) ссуды НБС – нетто	29.7	41.3	44.8	43	33.2	36.1
Векселя	14.6	10.8	9.7	8.4	6.6	6.3
Просроченные	0.7	0.2	0.1	0.1	0.1	0
(-) резервы под обесценение	0.4	0.2	0.1	0	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	14.2	10.7	9.6	8.3	6.5	6.2
Ценные бумаги	16.4	14.5	12.8	14.2	27.7	20
Государственные ценные бумаги	13.5	11.9	10.4	11.6	21.8	18.7
Правительства РФ	11.5	10.7	9.4	10.9	13.6	18.2
Номинированные в рублях	9.9	7.3	3.5	8.3	12	18.1
Номинированные в инвалюте	1.5	3.4	5.9	2.6	1.6	0.2
Субфедеральные	2	1.1	0.6	0.5	1.3	0.5
Негосударственные ценные бумаги	2.9	2.6	2.4	2.7	5.9	1.3
Акции {2}	2.7	2.4	1.7	2.2	5.3	1.2
(-) резервы под обесценение	1.4	0.5	0.3	0.6	1.6	0.3
(=) ценные бумаги – нетто	15.1	14.1	12.5	13.7	26.1	19.7
Фиксированные активы	10.9	5	5.2	4.9	5.1	3.1
Прочие активы	11.6	6.2	7.9	4.6	5.4	2.7
Обязательства	72.4	82	83.7	74.4	64.9	68.8
Корсчета банков	2.1	3.1	5	2.8	4.3	1.8
Кредиты ЦБР	0.3	1.3	0.3	0	0	0
МБК	16.3	20.8	19.9	19.3	10.6	29.6
Российских банков	8.1	5.3	3.7	5.2	4.7	2.9
Банков-нерезидентов	8.2	15.5	16.2	14.1	5.9	26.7
Депозиты {3}	34.6	36.1	43.8	35.4	32.5	29.4
Счета НБС	18.4	19.6	27.7	20.2	19.1	18.5
Бюджетов и внебюджетных фондов	2.7	1.6	1.9	2.3	2.9	1
Предприятий и организаций {4}	13.9	15.9	24.5	16.9	15	17
Срочные и сберегательные депозиты	16.2	16.5	16.1	15.3	13.4	11
Юридических лиц	4	5.5	3.4	6.8	3.4	3
Частных лиц	12.2	11	12.7	8.5	10	8
Долговые обязательства, выпущенные банком	5.4	8.9	5.6	8.4	8.4	5
Прочие обязательства	13.9	11.7	9	8.5	9	2.9
Неоплаченные счета клиентов	2.5	0.7	0	0.1	0	0
Балансовый капитал	27.6	18	16.3	25.6	35.1	31.2
Прибыль {5}	-9.0	-1.7	0.3	2.5	7.0	16.7
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	115	388	502	412	214	123
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-32.6	-9.5	2.1	9.6	20.0	53.3

Таблица 7. Структура баланса по состоянию на 1.10.98

Позиции в процентах к активам	Группы в зависимости от доли показателя ROA в активах по состоянию на 1.08.98					
	Менее -5%	От -5% до 0%	От 0% до 1%	От 1% до 5%	От 5% до 10%	Более 10%
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	9.4	6.1	7.7	11.5	13.9	24.8
Корсчета	7.6	4.6	6.5	9.7	10.9	20.8
В ЦБР	1	1.1	1.6	2	5	4.8
В коммерческих банках	6.6	3.5	4.9	7.7	5.9	16
Обязательные резервы в ЦБР	2.4	2.3	1.2	1.9	2.2	1.9
МБК {1}	4.4	8.4	12.7	10.9	6.4	6.3
Российским банкам	2.8	2.9	8.8	3.1	1.7	0.9
Банкам-нерезидентам	1.6	5.6	3.9	7.6	4.5	5.4
(-) резервы	0.7	0.5	0.2	0.6	0.2	0.2
(=) МБК – нетто	3.7	8	12.5	10.3	6.3	6.1
Ссуды НБС	40.5	45.5	50.9	51.6	33.8	40.8
Просроченные	9	5.7	3.8	2.3	1.6	1.1
(-) резервы под ссуды	7.4	3	1.9	2.2	2.3	1.9
(=) ссуды НБС – нетто	33.1	42.5	49	49.4	31.5	39
Векселя	18.4	11.3	6.7	7.7	5.6	6.4
Просроченные	0.6	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3
(-) резервы под обесценение	0.3	0.1	0	0	0.1	0.2
(=) векселя - нетто	18.1	11.1	6.6	7.6	5.5	6.2
Ценные бумаги	15.3	11.1	9.9	10	31.1	13.8
Государственные ценные бумаги	12.2	8.9	7	7.5	23.9	12.7
Правительства РФ	11.2	8.3	6.6	7.3	9.9	12.3
Номинированные в рублях	6.8	4.1	2	4	7.1	11.9
Номинированные в инвалюте	4.5	4.2	4.6	3.3	2.8	0.3
Субфедеральные	0.9	0.5	0.4	0.2	0.9	0.4
Негосударственные ценные бумаги	3.1	2.2	2.9	2.5	7.2	1.2
Акции {2}	2.3	2.1	1.6	2	5.9	1
(-) резервы под обесценение	1.1	0.4	0.2	0.4	1.4	0.3
(=) ценные бумаги – нетто	14.1	10.7	9.7	9.6	29.7	13.6
Фиксированные активы	9.2	3.6	3.8	3.3	4.2	2.7
Прочие активы	10	15.7	9.5	6.5	6.8	5.8
Обязательства	85.9	94.6	91.3	83.4	73.7	74.9
Корсчета банков	12.1	2.4	5.2	6.4	3.6	2.4
Кредиты ЦБР	0.9	1.2	0.9	0.6	0.7	0.1
МБК	20.3	24.4	30.4	23.2	15.3	26.4
Российских банков	3.8	2.8	3	3	4.1	0.9
Банков-нерезидентов	16.5	21.5	27.4	20.2	11.2	25.5
Депозиты {3}	33.8	32.9	37.1	37.2	33.2	33.3
Счета НБС	21.8	15.1	22.3	19.8	19.3	20.2
Бюджетов и внебюджетных фондов	3.2	0.6	1.2	1.5	2	0.6
Предприятий и организаций {4}	17.2	11.7	19.8	17.6	16.2	19.2
Срочные и сберегательные депозиты	12	17.7	14.8	17.4	13.9	13.1
Юридических лиц	3.5	6.8	4.1	11.1	5.7	5.3
Частных лиц	8.5	11	10.6	6.3	8.2	7.8
Долговые обязательства, выпущенные банком	5.1	7.1	4.5	4.8	6.6	4.2
Прочие обязательства	13.5	26.7	13.1	11.1	14.3	8.5
Неоплаченные счета клиентов	3.5	7.3	1.4	0.5	0.1	0
Балансовый капитал	14.1	5.4	8.7	16.6	26.3	25.1
Прибыль {5}	-16.8	-8.2	-2.2	-2.3	2.6	8.5
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	134	526	698	619	260	147
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-118.9	-151.4	-25.8	-14.0	9.9	33.7

Таблица 8. Структура баланса по состоянию на 1.01.99

позиции в процентах к активам	Группы в зависимости от доли показателя ROA в активах по состоянию на 1.08.98					
	Менее -5%	От -5% до 0%	От 0% до 1%	От 1% до 5%	От 5% до 10%	Более 10%
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	12.9	10.1	9.2	14.2	18.7	24.9
Корсчета	10.9	8.2	7.7	12.2	15.6	20.6
В ЦБР	3	2	2.6	3.6	7.5	9.8
В коммерческих банках	7.9	6.2	5	8.6	8	10.8
Обязательные резервы в ЦБР	1.8	1.8	1	1.6	1.8	1.7
МБК {1}	4	5.4	13.9	16.7	8.5	4.1
Российским банкам	1.9	2.1	8.8	2.9	3.3	0.9
Банкам-нерезидентам	2.1	3.3	4.9	13.6	5	3.2
(-) резервы	0.7	0.8	0.2	0.8	0.3	0.1
(=) МБК – нетто	3.3	4.7	13.7	15.8	8.2	4
Ссуды НБС	42.4	44.5	51.7	47.5	34.5	42.6
Просроченные	11.2	7.2	4	4.5	2.4	1.5
(-) резервы под ссуды	8.7	3.1	2.8	3.1	2.9	2.3
(=) ссуды НБС – нетто	33.7	41.4	49	44.5	31.6	40.2
Векселя	12	13.2	6.9	7.4	6.5	7.5
Просроченные	0.5	0.4	0.1	0.1	0.1	0.4
(-) резервы под обесценение	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	0.3
(=) векселя - нетто	11.4	12.9	6.9	7.3	6.4	7.2
Ценные бумаги	19.3	8.8	9.2	9	25.6	16.5
Государственные ценные бумаги	15	6.4	6.4	6.9	19.5	11.8
Правительства РФ	13.5	6.1	6.1	6.8	7.2	11.6
Номинированные в рублях	7.1	3.9	1.5	3.2	5.6	11.2
Номинированные в инвалюте	6.4	2.2	4.6	3.6	1.6	0.4
Субфедеральные	1.5	0.3	0.3	0.1	0.7	0.2
Негосударственные ценные бумаги	4.3	2.4	2.8	2.1	6	4.7
Акции {2}	3.1	2.3	1.4	1.7	4.8	0.9
(-) резервы под обесценение	0.9	0.7	0.4	0.5	2	0.3
(=) ценные бумаги – нетто	18.4	8.1	8.8	8.5	23.6	16.2
Фиксированные активы	10	3.5	3.3	3	3.6	2.7
Прочие активы	8.5	17.6	8.2	5.1	6.2	3
Обязательства	84.6	93.2	92.7	86.2	75.9	75.5
Корсчета банков	1.4	2	5.2	3.1	3.9	2.2
Кредиты ЦБР	0.3	1.1	1.5	1.2	0	0
МБК	24.7	21.9	28.7	24.1	16.2	23.5
Российских банков	9.1	1.6	2.7	5.3	2.6	2.7
Банков-нерезидентов	15.6	20.3	26	18.8	13.6	20.8
Депозиты {3}	34.1	29.2	35.9	43	40.6	41.9
Счета НБС	22.8	18.2	22.8	25.6	27	27.9
Бюджетов и внебюджетных фондов	2.3	1	1.5	1.5	2.5	1.2
Предприятий и организаций {4}	18.9	16	20.2	23.5	23.5	25.9
Срочные и сберегательные депозиты	11.4	11	13	17.4	13.6	14
Юридических лиц	2.5	3.5	4.9	12.4	6.3	6.2
Частных лиц	8.8	7.5	8.1	5	7.3	7.8
Долговые обязательства, выпущенные банком	5.5	7.5	5.7	4.7	5.7	3.6
Прочие обязательства	18.6	31.3	15.7	10.1	9.5	4.2
Неоплаченные счета клиентов	8.8	10	2.6	1.8	2.3	0
Балансовый капитал	15.4	6.8	7.3	13.8	24.1	24.5
Прибыль {5}	-17.1	-9.4	-4.0	-1.4	-0.2	6.3
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	116	531	763	734	290	156
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-110.9	-137.4	-55.0	-10.5	-0.9	25.5

Таблица 9. Структура баланса по состоянию на 1.04.99

Позиции в процентах к активам	Группы в зависимости от доли показателя ROA в активах по состоянию на 1.08.98					
	Менее -5%	От -5% до 0%	От 0% до 1%	От 1% до 5%	От 5% до 10%	Более 10%
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	16	12.7	11.4	14.4	21.7	35.3
Корсчета	13.4	10.8	9.7	12.2	17.9	31.1
В ЦБР	3.3	1.5	4.5	2.4	7.4	12.5
В коммерческих банках	10.1	9.3	5.2	9.8	10.4	18.6
Обязательные резервы в ЦБР	2.3	2.3	1.5	2.7	2.8	3.1
МБК {1}	4.5	5.2	16.2	18.5	8.3	10.3
Российским банкам	2.6	1.9	10.5	2.9	3.7	1.5
Банкам-нерезидентам	2	3.2	4.5	14.9	3.4	8.8
(-) резервы	1.7	0.7	0.5	0.6	0.9	0.1
(=) МБК – нетто	2.8	4.5	15.7	17.8	7.4	10.2
Ссуды НБС	37.2	41.7	51.4	43.9	33.2	32.8
Просроченные	10	6.9	4.8	4.8	1.9	3
(-) резервы под ссуды	7.1	3.9	5.3	3.9	3.3	2.3
(=) ссуды НБС – нетто	30.1	37.8	46.1	40	29.9	30.5
Векселя	15.3	13.7	6.4	6.4	7	7.4
Просроченные	0.6	0.4	0.1	0.1	0	1.7
(-) резервы под обесценение	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2
(=) векселя - нетто	14.8	13.4	6.3	6.3	6.9	7.2
Ценные бумаги	17.2	8.4	7.8	7.6	21.4	7.8
Государственные ценные бумаги	11.3	6.2	5.8	5.8	18.2	4.3
Правительства РФ	10.4	5.9	5.4	5.7	6.3	4.2
Номинированные в рублях	4.9	3.2	1.1	2.3	3.9	3.6
Номинированные в инвалюте	5.5	2.7	4.3	3.4	2.4	0.6
Субфедеральные	0.9	0.3	0.3	0.1	0.6	0.1
Негосударственные ценные бумаги	5.9	2.2	2.1	1.7	3.3	3.5
Акции {2}	5.9	2.1	1.5	1.6	3.3	0.6
(-) резервы под обесценение	2.1	0.6	0.4	0.3	1.2	0.2
(=) ценные бумаги – нетто	15.2	7.8	7.4	7.3	20.2	7.6
Фиксированные активы	8.9	3.2	2.9	2.5	3.1	1.9
Прочие активы	9.9	18.2	8.6	9	8.1	4.1
Обязательства	88.2	93.8	96.5	86.7	78.1	80.1
Корсчета банков	2.1	2.7	6.6	2.2	6.2	2.4
Кредиты ЦБР	0.2	1	1.7	1.1	1.5	0.3
МБК	19.1	21.8	30.6	22.3	15.8	20.1
Российских банков	5.5	1.4	3.3	5.2	4	5
Банков-нерезидентов	13.6	20.3	27.3	17.2	11.8	15.1
Депозиты {3}	33.4	28.3	34.9	43.8	38.1	42.1
Счета НБС	23.1	17.3	20.9	26.6	26.1	29.7
Бюджетов и внебюджетных фондов	2.7	0.9	1.8	1.9	2.8	2
Предприятий и организаций {4}	19.2	15.1	18.7	24.2	22.4	27.2
Срочные и сберегательные депозиты	10.4	11	14	17.2	12	12.4
Юридических лиц	1.8	3.4	5.2	12.5	5	6.3
Частных лиц	8.5	7.7	8.8	4.6	7	6.1
Долговые обязательства, выпущенные банком	6.9	7.5	7.3	5.8	5.1	3.6
Прочие обязательства	26.4	32.5	15.5	11.3	11.5	11.6
Неоплаченные счета клиентов	9.9	9.4	3.3	2.4	2.2	0
Балансовый капитал	11.8	6.2	3.5	13.3	21.9	19.9
Прибыль {5}	-5.4	-17.0	-6.8	-6.1	4.3	4.5
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	129	576	353	903	351	231
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-45.8	-275.2	-196.0	-45.9	19.7	22.6

Таблица 10. Структура баланса по состоянию на 1.07.99

позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли показателя ROA в активах по состоянию на 1.08.98					
	Менее -5%	От -5% до 0%	От 0% до 1%	От 1% до 5%	От 5% до 10%	Более 10%
Активы	100	100	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	19.5	15.5	17	18.2	23.2	40.3
Корсчета	16.8	13.8	15.5	16	19.6	36.7
В ЦБР	6.1	2.2	7.6	3.1	8.5	21.6
В коммерческих банках	10.7	11.6	7.9	12.9	11.1	15.1
Обязательные резервы в ЦБР	3.1	2.7	1.9	4.1	3.9	3.7
МБК {1}	4.1	5.6	14.8	16.7	7.6	12.2
Российским банкам	2.4	1.7	9.2	2.3	3.5	2.2
Банкам-нерезидентам	1.7	3.5	4.6	13.2	2.8	9.9
(-) резервы	1.2	0.6	0.6	0.5	0.9	0.1
(=) МБК – нетто	2.9	5	14.2	16.3	6.7	12
Ссуды НБС	34.5	38.7	48.1	39.1	30.4	26.1
Просроченные	8.8	6.5	4.6	3.3	1.6	1.4
(-) резервы под ссуды	6.1	3.8	5	3.9	3.3	1.6
(=) ссуды НБС – нетто	28.4	34.9	43.1	35.2	27.1	24.5
Векселя	13.5	14.1	7	7.3	9.7	7
Просроченные	0.6	0.3	0.1	0.1	0	0.7
(-) резервы под обесценение	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	13.1	13.8	6.9	7.2	9.6	6.8
Ценные бумаги	16.3	8	6.4	7.1	19.2	6.3
Государственные ценные бумаги	10.1	5.9	4.2	5	16.2	6
Правительства РФ	9.8	5.5	3.8	4.9	5.8	5.4
Номинированные в рублях	3.8	2.9	0.9	2.1	3.4	4.5
Номинированные в инвалюте	6	2.6	2.9	2.8	2.4	0.9
Субфедеральные	0.3	0.3	0.3	0.1	0.6	0.1
Негосударственные ценные бумаги	6.2	2.1	2.2	2.1	3	0.3
Акции {2}	6.2	2	1.7	2	3	0.3
(-) резервы под обесценение	1.4	0.6	0.5	0.5	0.9	0.1
(=) ценные бумаги – нетто	14.9	7.5	5.9	6.6	18.3	6.2
Фиксированные активы	8.2	3.3	2.3	2.6	2.7	1.5
Прочие активы	10	17.4	8.7	9.8	8.4	4.9
Обязательства	87	92.2	97.9	87.1	79.6	83.3
Корсчета банков	5.7	4.3	10.5	2.6	6.6	2.6
Кредиты ЦБР	0.2	1	2.5	1	2.6	0
МБК	15.4	20.2	26.4	16.5	14.3	12.5
Российских банков	5.7	1.7	2	3.2	5.1	4.5
Банков-нерезидентов	9.6	18.5	24.4	13.3	9.2	8
Депозиты {3}	33.3	27.5	34.1	48.6	38.7	46.2
Счета НБС	23.3	17.7	23.3	29.1	29.5	36.4
Бюджетов и внебюджетных фондов	3.2	0.9	1.2	2.7	3	1.9
Предприятий и организаций {4}	19.2	15.5	21.7	25.9	25.6	34
Срочные и сберегательные депозиты	10.1	9.9	10.7	19.5	9.1	9.8
Юридических лиц	1.7	2.7	3	14.9	3.1	4.8
Частных лиц	8.4	7.1	7.8	4.6	6.1	4.9
Долговые обязательства, выпущенные банком	6.9	7.7	8.1	6.1	5.9	4.8
Прочие обязательства	25.4	31.6	16.4	12.3	11.5	17.3
Неоплаченные счета клиентов	10.8	10.6	5.4	3.1	1.9	0
Балансовый капитал	13	7.8	2.1	12.9	20.4	16.7
Прибыль {5}	-3.1	-7.4	-7.5	-3.4	3.0	4.5
Справочно						
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	135	628	930	967	405	316
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-23.7	-95.2	-364.2	-26.3	14.5	26.6

Структура баланса банков по группам в зависимости доли счетов небанковского сектора в пассивах по состоянию на 1.08.98 (банки с неотозванной на 1.08.98 лицензией без Межпромбанка)

Таблица 11. Структура баланса по состоянию на 1.08.98

позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах на 1.08.98			
	Менее 10%	От 10% до 25%	От 25% до 50%	Более 50%
Активы	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	6.1	9	13.2	27.6
Корсчета	5.4	7.1	9.2	24.8
В ЦБР	1.1	1.6	3.7	20.1
В коммерческих банках	4.2	5.5	5.5	4.7
Обязательные резервы в ЦБР	2.9	5	5.8	6.4
МБК {1}	9.7	10.5	6.9	4.7
Российским банкам	6.2	5	5	4.1
Банкам-нерезидентам	2.4	4.8	1.7	0.5
(-) резервы	0.4	0.3	0.2	0.2
(=) МБК – нетто	9.3	10.2	6.7	4.5
Ссуды НБС	35.5	44.2	42.6	34.6
Просроченные	3	2.2	2.6	1.9
(-) резервы под ссуды	2.9	2	2.5	1.8
(=) ссуды НБС – нетто	32.7	42.2	40.1	32.8
Векселя	10.6	9.4	9.4	7.8
Просроченные	0.3	0.1	0.3	0.4
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.2	0.1
(=) векселя - нетто	10.5	9.3	9.2	7.7
Ценные бумаги	23.7	14.8	11.1	12.3
Государственные ценные бумаги	19.7	12	8.7	10.6
Правительства РФ	15.4	11	7.8	10.1
Номинированные в рублях	11.9	6.9	6.9	9.5
Номинированные в инвалюте	3.5	4.1	0.9	0.6
Субфедеральные	1.1	0.7	0.9	0.5
Негосударственные ценные бумаги	4	2.8	2.4	1.7
Акции {2}	3.3	2.3	2.4	1.6
(-) резервы под обесценение	1.1	0.5	0.5	0.4
(=) ценные бумаги – нетто	22.6	14.3	10.6	11.9
Фиксированные активы	5.8	4.3	10.2	5.8
Прочие активы	10.1	5.7	4.1	3.5
Обязательства	68	79	75.1	88.1
Корсчета банков	3.7	4	1.9	1.1
Кредиты ЦБР	0.4	0.5	0.1	0
МБК	30	20.2	7.4	5.5
Российских банков	5.7	5.3	4.2	4.2
Банков-нерезидентов	24.3	14.9	3.2	1.3
Депозиты {3}	14.5	36.7	51	72.2
Счета НБС	6.3	18.3	34.1	64.1
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.3	1.6	4.1	15.4
Предприятий и организаций {4}	5.9	15.1	27.8	46.6
Срочные и сберегательные депозиты	8.2	18.4	16.9	8.1
Юридических лиц	2.5	6.7	3.7	2.4
Частных лиц	5.7	11.7	13.1	5.7
Долговые обязательства, выпущенные банком	6	8.4	7.1	4.8
Прочие обязательства	13.3	9.2	7.6	4.5
Неоплаченные счета клиентов	0.9	0.2	0.2	0.4
Балансовый капитал	32	21	24.9	11.9
Прибыль {5}	0.7	1.4	1.9	0.5
Справочно				
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	190	575	160	144
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	2.2	6.6	7.7	3.9

Таблица 12. Структура баланса по состоянию на 1.10.98

позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах на 1.08.98			
	Менее 10%	От 10% до 25%	От 25% до 50%	Более 50%
Активы	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	8.9	8.3	18.5	20.9
Корсчета	8	6.8	14.1	17.9
В ЦБР	1.6	1.3	4.8	10.6
В коммерческих банках	6.4	5.5	9.4	7.2
Обязательные резервы в ЦБР	1.1	1.8	2.9	3.3
МБК {1}	7.9	12.1	4.8	10.1
Российским банкам	3	4.9	1.9	8.2
Банкам-нерезидентам	4.8	7	2.9	1.4
(-) резервы	0.6	0.5	0.3	0.2
(=) МБК – нетто	7.3	11.6	4.5	9.9
Ссуды НБС	42.1	49.4	44.1	41.3
Просроченные	4.7	3.7	3.2	2.5
(-) резервы под ссуды	3.2	2.3	2.9	2
(=) ссуды НБС – нетто	38.9	47.1	41.2	39.4
Векселя	8.6	8.8	8.3	6.9
Просроченные	0.3	0.1	0.3	0.3
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	8.5	8.7	8.1	6.8
Ценные бумаги	19.1	10.8	10.4	10.2
Государственные ценные бумаги	15.7	7.9	8.3	6.4
Правительства РФ	10.3	7.6	7.6	6
Номинированные в рублях	6.1	3.5	5.1	4.9
Номинированные в инвалюте	4.2	4.1	2.5	1.1
Субфедеральные	0.5	0.3	0.7	0.4
Негосударственные ценные бумаги	3.4	2.9	2.1	3.8
Акции {2}	3	2.1	1.8	1.9
(-) резервы под обесценение	0.8	0.4	0.5	0.6
(=) ценные бумаги – нетто	18.4	10.4	9.9	9.6
Фиксированные активы	3.9	2.9	8.7	4.8
Прочие активы	12.8	9.1	6.2	5.3
Обязательства	84.6	90.2	79.9	88.9
Корсчета банков	5.9	5.9	2.4	5.3
Кредиты ЦБР	0.5	0.8	0.4	7
МБК	39.9	26.5	8.5	2.7
Российских банков	4.3	5.3	1.8	0.1
Банков-нерезидентов	35.6	21.1	6.6	2.5
Депозиты {3}	15	36.2	50.2	63.6
Счета НБС	8.2	16.3	33.9	53.3
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.5	1	2.8	12.4
Предприятий и организаций {4}	7.3	13.8	29.5	39.5
Срочные и сберегательные депозиты	6.7	20	16.3	10.2
Юридических лиц	2.9	10.2	4.8	4.4
Частных лиц	3.9	9.8	11.5	5.8
Долговые обязательства, выпущенные банком	4.1	5.7	6.9	3.3
Прочие обязательства	19.3	15.1	11.6	7.2
Неоплаченные счета клиентов	0.9	2.7	1.5	1.9
Балансовый капитал	15.4	9.8	20.1	11.1
Прибыль {5}	-7.1	-5.8	-0.9	-4.9
Справочно				
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	284	826	189	171
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-46.4	-58.9	-4.6	-44.1

Таблица 13. Структура баланса по состоянию на 1.01.99

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах на 1.08.98			
	Менее 10%	От 10% до 25%	От 25% до 50%	Более 50%
Активы	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	12.6	10.6	21.9	22.4
Корсчета	11.4	8.8	17.6	19.4
В ЦБР	2.3	2.8	8	10.3
В коммерческих банках	9.1	6.1	9.6	9.1
Обязательные резервы в ЦБР	1.1	1.5	2	2.8
МБК {1}	7.6	15.4	7.5	13.2
Российским банкам	3.3	4.5	1.7	9.7
Банкам-нерезидентам	4.2	10.8	5	3.1
(-) резервы	0.9	0.7	0.2	0.2
(=) МБК – нетто	6.7	14.8	7.3	12.9
Ссуды НБС	42.2	47.6	43	40.7
Просроченные	5.2	5.6	3.3	2.3
(-) резервы под ссуды	3.3	3.3	3	2.2
(=) ссуды НБС – нетто	38.9	44.2	40	38.5
Векселя	7.5	9.2	8.1	6.1
Просроченные	0.4	0.1	0.2	0.1
(-) резервы под обесценение	0.3	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	7.2	9	8	6.1
Ценные бумаги	18.3	9.5	9.3	11.1
Государственные ценные бумаги	14.6	6.8	6.9	9
Правительства РФ	9.2	6.6	6.6	8.8
Номинированные в рублях	5.9	2.8	3.7	6.5
Номинированные в инвалюте	3.4	3.7	2.8	2.3
Субфедеральные	0.5	0.2	0.4	0.2
Негосударственные ценные бумаги	3.7	2.7	2.3	2.1
Акции {2}	2.7	2	1.5	1.6
(-) резервы под обесценение	1	0.5	0.6	0.3
(=) ценные бумаги – нетто	17.3	8.9	8.7	10.8
Фиксированные активы	4.2	2.6	6.9	4.2
Прочие активы	11.9	8.3	5.2	2.3
Обязательства	83.7	92	83.1	87.1
Корсчета банков	4.3	3.3	3.3	1.5
Кредиты ЦБР	0.4	1.2	0.9	4
МБК	37.1	27.8	8.1	6.6
Российских банков	4.6	6.7	1.7	2.9
Банков-нерезидентов	32.5	21.1	6.4	3.7
Депозиты {3}	18.8	37.8	53.6	62.5
Счета НБС	11.5	20.6	37.6	54.2
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.2	1.2	2.5	12.2
Предприятий и организаций {4}	11.1	18.4	33.7	40.8
Срочные и сберегательные депозиты	7.4	17.2	16	8.3
Юридических лиц	3.3	10.4	6	3.7
Частных лиц	4	6.8	10	4.6
Долговые обязательства, выпущенные банком	4.6	5.5	8.3	3.9
Прочие обязательства	18.6	16.4	8.9	8.7
Неоплаченные счета клиентов	1.2	4.6	2.7	4.2
Балансовый капитал	16.3	8	16.9	12.9
Прибыль {5}	-8.3	-5.3	-1.0	0.2
Справочно				
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	287	919	243	204
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-50.6	-66.2	-5.8	1.6

Таблица 14. Структура баланса по состоянию на 1.04.99

Позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах на 1.08.98			
	Менее 10%	От 10% до 25%	От 25% до 50%	Более 50%
Активы	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	13.9	12.1	22.5	34.4
Корсчета	12.5	10.1	17.4	31.9
В ЦБР	2.8	2	6.8	20.4
В коммерческих банках	9.7	8.1	10.6	11.5
Обязательные резервы в ЦБР	1.8	2.3	3.6	3.5
МБК {1}	11.2	16.4	11.2	14.4
Российским банкам	3.3	4.9	3	7.4
Банкам-нерезидентам	7.5	11.1	5.3	6
(-) резервы	1.3	0.6	0.3	0.3
(=) МБК – нетто	9.9	15.8	10.9	14.1
Ссуды НБС	38.6	45.4	39.5	29.5
Просроченные	5.4	5.9	3.3	1.8
(-) резервы под ссуды	3.8	4.5	3.6	3
(=) ссуды НБС – нетто	34.9	40.8	35.8	26.5
Векселя	7.8	8.4	7.9	6.4
Просроченные	0.4	0.2	0.2	0.1
(-) резервы под обесценение	0.3	0.1	0.2	0.1
(=) векселя - нетто	7.6	8.3	7.8	6.3
Ценные бумаги	16.3	8.2	7.2	7.7
Государственные ценные бумаги	13.1	5.9	5.9	6.4
Правительства РФ	7.7	5.7	5.6	6.3
Номинированные в рублях	3.9	2.1	2.8	4.3
Номинированные в инвалюте	3.8	3.6	2.8	1.9
Субфедеральные	0.4	0.2	0.3	0.1
Негосударственные ценные бумаги	3.3	2.2	1.3	1.3
Акции {2}	2.6	1.9	1.3	1.3
(-) резервы под обесценение	0.9	0.4	0.5	0.2
(=) ценные бумаги – нетто	15.4	7.8	6.8	7.5
Фиксированные активы	3.7	2.3	5.8	2.9
Прочие активы	12.9	10.7	6.9	4.8
Обязательства	85.9	94.6	85.1	88.8
Корсчета банков	3.1	3.1	3.2	1.9
Кредиты ЦБР	0.3	1.4	1.4	2.8
МБК	35.1	28	7.4	4.2
Российских банков	6.6	6.9	1.7	1.6
Банков-нерезидентов	28.5	21.1	5.7	2.6
Депозиты {3}	24.1	38.3	52.6	63.7
Счета НБС	16.7	20.8	36.9	57.8
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.3	1.4	2.7	14
Предприятий и организаций {4}	16.3	18.7	32.9	43.1
Срочные и сберегательные депозиты	7.4	17.5	15.8	5.9
Юридических лиц	3.2	10.9	5.8	1.8
Частных лиц	4.1	6.6	9.9	4
Долговые обязательства, выпущенные банком	4.8	6.8	8.1	3
Прочие обязательства	18.6	17.1	12.2	13.2
Неоплаченные счета клиентов	1.1	4.9	2.5	5.7
Балансовый капитал	14.1	5.4	14.9	11.2
Прибыль {5}	-12.0	-9.7	1.4	1.7
Справочно				
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	329	1075	290	292
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-85.5	-181.4	9.3	15.3

Таблица 15. Структура баланса по состоянию на 1.07.99

позиции в процентах к активам	группы в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах на 1.08.98			
	Менее 10%	От 10% до 25%	От 25% до 50%	Более 50%
Активы	100	100	100	100
Корсчета и денежные средства	19.3	15.8	24.6	40.2
Корсчета	18	13.9	19.5	38
В ЦБР	4.1	3.3	8	24.7
В коммерческих банках	13.9	10.7	11.5	13.3
Обязательные резервы в ЦБР	2.4	3.4	4.8	3.9
МБК {1}	10.3	15.6	10.2	11
Российским банкам	3.3	4.4	2.6	4.4
Банкам-нерезидентам	6.7	10.4	5.1	5.7
(-) резервы	1.2	0.5	0.3	0.2
(=) МБК – нетто	9.1	15.1	10	10.7
Ссуды НБС	34.2	41.2	36	22.4
Просроченные	4.3	4.9	3	1.2
(-) резервы под ссуды	3.2	4.8	3.5	1.7
(=) ссуды НБС – нетто	31	36.4	32.5	20.6
Векселя	8.8	9	9	9.3
Просроченные	0.3	0.2	0.1	0.1
(-) резервы под обесценение	0.2	0.1	0.1	0.1
(=) векселя - нетто	8.5	8.8	8.9	9.2
Ценные бумаги	14.5	7.7	7	5.3
Государственные ценные бумаги	12.1	5.1	5.7	4.4
Правительства РФ	7.1	4.8	5.4	4.3
Номинированные в рублях	3.6	2	2.5	2.6
Номинированные в инвалюте	3.5	2.8	2.9	1.6
Субфедеральные	0.3	0.3	0.3	0.1
Негосударственные ценные бумаги	2.4	2.7	1.3	0.9
Акции {2}	2.4	2.4	1.3	0.9
(-) резервы под обесценение	0.6	0.6	0.4	0.1
(=) ценные бумаги – нетто	13.9	7.1	6.6	5.1
Фиксированные активы	3.2	2.2	5.6	2.9
Прочие активы	12.6	11.2	7.1	7.3
Обязательства	85	95.4	85.6	93.7
Корсчета банков	4.3	3.6	2.7	5.3
Кредиты ЦБР	0.2	1.8	1.3	1.8
МБК	29.5	23.5	6.5	2.4
Российских банков	5.3	5.5	1.9	1
Банков-нерезидентов	24.2	17.9	4.6	1.5
Депозиты {3}	29.2	39.5	55.4	72.7
Счета НБС	22.3	22.5	39.5	56.3
Бюджетов и внебюджетных фондов	0.5	1.6	2.8	12.7
Предприятий и организаций {4}	21.6	20.2	35.3	43.3
Срочные и сберегательные депозиты	6.9	17	15.8	16.4
Юридических лиц	3	10.7	6.6	12.4
Частных лиц	3.9	6.3	9.2	4
Долговые обязательства, выпущенные банком	4.4	7.3	8.6	2.8
Прочие обязательства	17.5	19.6	11.2	8.6
Неоплаченные счета клиентов	2.2	6.4	2.4	4.2
Балансовый капитал	15	4.6	14.4	6.3
Прибыль {5}	-4.7	-6.6	1.5	-0.3
Справочно				
Средний размер активов банка группы, млн. руб.	363	1111	326	456
Прибыль на балансовый капитал, в процентах {5}	-31.7	-142.6	10.0	-4.1

Примечания к табл. 11-15:

В группировку банков в зависимости от доли счетов небанковского сектора в пассивах не вошли 18 банков, у которых не было обязательств такого вида по состоянию на 01.08.98.

Условные обозначения:

{1} включая депозиты в ЦБР

{2} включая паи

{3} транзакционные счета клиентов и срочные вклады

{4} включая транзакционные счета частных лиц

{5} в годовом выражении

Сокращения:

МБК - межбанковские кредиты

НБС - небанковский сектор

Примечание:

* - отношение прибыли к балансовому капиталу не рассчитано из-за отрицательного балансового капитала (см. таблицы 3-5).

Приложение 1.3. Классификация ЦБР ссуд по группам кредитного риска

Позиция по ссуде	Степень обеспеченности ссуды		
	Обеспеченная	Недостаточно обеспеченная	Необеспеченная
Срок задержки платежа по ссуде:			
Нет	1	1	1
До 5 дней	1	2	3
От 6 до 30	2	3	4
От 31 до 180 дней	3	4	4
Свыше 180 дней	4	4	4
Переоформлена без изменений условий договора			
один раз	1	2	3
два раза	2	3	4
три и более раз	3	4	4
Переоформлена с изменением условий договора			
один раз	2	3	4
два и более раз	3	4	4

Обозначения:

- 1 - стандартные ссуды (практически безрисковые)
- 2 - нестандартные ссуды (умеренный уровень риска невозврата)
- 3 - сомнительные ссуды (высокий уровень риска невозврата)
- 4 - безнадежные ссуды (вероятность возврата практически отсутствует)

Приложение 1.4. Показатели качества кредитного портфеля 30 крупнейших банков

на начало месяца

Показатели	07.98	08.98	10.98	01.99	07.99	01.00	07.00
<i>доля в кредитном портфеле, в процентах</i>							
1.стандартных ссуд	85.9	89.4	75.6	76.1	79.9	77.1	86.0
2.нестандартных ссуд	5.7	5.0	9.2	5.7	4.6	6.8	4.7
3.сомнительных ссуд	2.7	1.5	5.0	6.3	4.7	2.9	2.8
4.безнадежных ссуд	5.7	4.1	10.2	12.0	10.8	13.2	6.5
<i>Суммарная доля в кредитном портфеле, в процентах</i>							
групп 2-4	14.1	10.6	24.4	24.0	20.1	22.9	14.1
групп 3 и 4	8.4	5.6	15.2	18.2	15.5	16.1	9.3
Просроченные кредиты (по балансу)	4.6	4.7	8.9	11.5	9.5	6.4	5.9
<i>Корректировочные коэффициенты</i>							
ссуды 2-4 групп / просроченные кредиты по балансу	3.1	2.3	2.7	2.1	2.1	3.6	2.4
ссуды 3-4 групп / просроченные кредиты по балансу	1.8	1.2	1.7	1.6	1.6	2.5	1.6
ссуды 4 группы / просроченные кредиты по балансу	1.2	0.9	1.2	1.0	1.1	2.1	1.1
<i>Справочно:</i> доля сомнительных и безнадежных ссуд в кредитном портфеле всех банков	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	13.4	8.3

Рассчитано по: Вестник Банка России

Приложение 1.5. Недействующие кредиты в некоторых странах в периоды банковских кризисов.

Страна	Год	Недействующие кредиты в процентах к общей сумме кредитов (максимальное значение)
Аргентина	1985	30
Аргентина	1995	12
Бразилия	1998	11
Венесуэла	1993	15
Колумбия	1984	25
Мексика	1982	4
Мексика	1995	14 *
Перу	1985	18
Уругвай	1982	11
Чили	1983	19
Индонезия	1999	37 *
Малайзия	1988	30
Малайзия	1999	9 *
Таиланд	1983-88	15
Таиланд	1999	39 *
Филиппины	1986	19
Филиппины	1998, авг.	11
Гана	1989	40
Чехия	1995	33
Польша	1995	20
Норвегия	1992	9
Финляндия	1992	8
Швеция	1992	11
США	1987	4**

* с учетом программ по реабилитации плохих долгов. Без учета эффекта этих программ показатель составлял бы в Мексике 19%, Малайзии 24%, Индонезии и Таиланде - более 50%

**В таблице приведены данные по коммерческим банкам, застрахованным FDIC. С учетом недействующих кредитов ссудо-сберегательных организаций, застрахованных FSLIC, цифра составляет 28%

Источники: Bank Restructuring Lessons from the 1980s-A.Sheng Ed., The World Bank, Washington, 1996.BIS, 67-th Annual Report; BIS, 70-th Annual Report; J.Hawkins, P. Turner. Bank Restructuring in Practice: an overview.; C.-J.Lindgren, G. Garcia, M.I. Saal. Bank Soundness and Macroeconomic Policy. Washington, D.C., International Monetary Fund, 1996, World Economic Outlook, October 1999, Washington, D.C., International Monetary Fund

Приложение 1.6. Государственные расходы на реструктуризацию банковской системы

Страна	Время кризиса	Прямые издержки	всего, прямые и косвенные издержки	Банковские активы в процентах к ВВП за год до начала кризиса
Аргентина	1980-82	13	55	39
Бразилия	1994-96	4	10	130
Венесуэла	1994-95	17	н.д.	28
Индонезия	1994	2	н.д.	62
	1997-	33-51	н.д.	65
Испания	1977-85	15	17	97
Колумбия	1982-87	5	6	25
Малайзия	1997-	2*	н.д.	126
Мексика	1994-95	12	15	37
Норвегия	1988-92	4	н.д.	100
США	1984-91	5	7	85
Таиланд	1983-87	1	н.д.	49
	1997-	7-25	н.д.	115
Турция	1982-85	3	н.д.	н.д.
Уругвай	1981-84	31	н.д.	46
Филиппины	1981-87	3	4	49
Финляндия	1991-93	8	10	109
Чили	1981-85	19	41	47
Шри-Ланка	1989-93	9	н.д.	38
Швеция	1991-93	4	5	102
Южная Корея	1997-	8	н.д.	78
Япония	1990-	3	н.д.	161

* с учетом программ по реабилитации плохих долгов расходы составили 5% на середину 1999 года

Примечания:

Расходы приведены в процентах к годовому ВВП

прямые издержки включают прямые расходы государственных средств на реструктуризацию (кредиты, эмитированные облигации, направленные непосредственно в банковскую систему)

косвенные издержки включают другие финансовые издержки, например, субсидии по обменному курсу

Источники: С.-J.Lindgren, T.J.-T. Balino, Ch.Enoch, A.-M.Gulde, M.Quintyn, L.Teo. Financial Crisis and Restructuring. Lessons from Asia. Washington, D.C., International Monetary Fund, 1999; World Economic Outlook, October 1999, Washington, D.C., International Monetary Fund, 1999