

Людмила Сычева, Леонид Михайлов, Евгений Тимофеев,
Екатерина Марушкина и Сергей Сурков

Кризис 1998 года и восстановление банковской системы

Рукопись книги, подготовленной к опубликованию в
Московском центре Карнеги

Москва

2001

Людмила Сычева, Леонид Михайлов, Евгений Тимофеев, Екатерина Марушкина и Сергей Сурков, под редакцией Михаила Дмитриева и Сергея Васильева

«Кризис 1998 года и восстановление банковской системы»

Книга посвящена стабилизации банковской системы России после финансового кризиса 1998 года и вопросам взаимовлияния банковской системы и реального сектора

Авторский коллектив выражает благодарность за сотрудничество и ценные замечания на различных этапах работы Владиславу Андрееву, Александру Вознесенскому, Егору Гайдару, Виктору Задорожному, Ирине Лысовой, Татьяне Малевой, Андерсу Ослунду, Борису Сергееву, Олегу Солнцеву

Авторский коллектив выражает благодарность за техническую помощь и содействие в сборе и обработке информации Дарье Балашовой, Михаилу Гольдбергу, Михаилу Матовникову

Авторы будут благодарны за любую критику, замечания и комментарии, которые можно направлять по электронной почте на адрес: lv@msshare.msk.ru

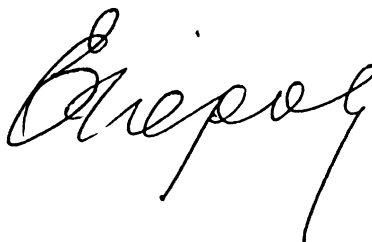
Системный банковский кризис, пронесшийся над Россией, особенно глубоко потряс финансовую систему страны и нуждается в профессиональном изучении. Понимание причин, хода кризиса и его последствий крайне важно для широкого круга экономистов и банковских специалистов. Предлагаемое Вашему вниманию исследование, на мой взгляд, восполняет пробелы в этой проблематике, поскольку базируется на уникальном сочетании в первичном материале финансовой отчетности банков и результатов опросов предприятий реального сектора и банков. Это позволило авторам по-иному расставить ряд акцентов в сложившихся взглядах на глубину кризиса и способы адаптации банков к посткризисным условиям, сопоставить взгляды субъектов реального и банковского секторов на одни и те же вопросы.

Нельзя не согласиться с выводами, которые делают авторы на основе анализа групп банков, сформированных по различным признакам, что прямая связь между финансовым положением банка накануне кризиса и его «судьбой» в период кризиса наблюдалась далеко не всегда, а также суждениями о причинах этого феномена - возможность неисполнения обязательств перед отдельными группами кредиторов, меры владельцев банков по оперативному укреплению капитальной базы своих банков, удачное использование «административного ресурса». Особый интерес представляет раздел, посвященный количественным параметрам кризиса, и прежде всего подход к оценке масштабов недействующих активов банков.

В целом проведенный авторским коллективом анализ подтверждает, что Ассоциация совершенно справедливо привлекает внимание денежных властей к проблемам посткризисного восстановления банковской системы. Выход банками из острой фазы кризиса не означает автоматического рассасывания противоречий, проявившихся в его ходе.

Предлагаемый труд написан хорошим квалифицированным языком и широко иллюстрирован статистическими материалами.

Президент Ассоциации
Российских банков



С. Егоров

Содержание

| | |
|--|-----|
| Введение | 5 |
| Глава 1. Особенности российского банковского кризиса и выхода из него..... | 8 |
| 1.1. Состояние банковской системы накануне и в начальной фазе кризиса 1998 года..... | 8 |
| 1.1.1. Распределение банков по размеру активов накануне кризиса и динамика активов в начальной фазе кризиса..... | 12 |
| 1.1.2. Распределение банков по признаку отношения прибыли к активам по состоянию на 1.08.98 | 17 |
| 1.1.3. Распределение банков по группам в зависимости от доли транзакционных счетов в пассивах по состоянию на 1.08.98..... | 22 |
| 1.1.4. Динамика обязательств банков в начальной фазе кризиса..... | 27 |
| 1.2. Количественные параметры кризиса..... | 31 |
| 1.2.1. Увеличение недействующих активов..... | 32 |
| 1.2.1.1. Ссуды клиентам из небанковского сектора накануне кризиса..... | 33 |
| 1.2.1.2. Недействующие кредиты..... | 38 |
| 1.2.1.3. Замораживание государственных долговых обязательств и рост недействующих активов..... | 39 |
| 1.2.1.4. Динамика недействующих активов..... | 44 |
| 1.2.2. Распределение банков по доле недействующих активов по состоянию на 1.10.98..... | 46 |
| 1.2.3. Государственные расходы на поддержку банков в период кризиса..... | 49 |
| 1.2.4. Бегство вкладчиков. Неисполнение обязательств..... | 51 |
| Приложения к главе 1..... | 55 |
| 1.1. Отзыв лицензий по основным анализируемым группам..... | 55 |
| 1.2. Структура баланса по группам в зависимости от размера активов, прибыльности и доли счетов клиентов | 60 |
| 1.3. Классификация ЦБР ссуд по группам кредитного риска | 76 |
| 1.4. Показатели качества кредитного портфеля 30 крупнейших банков..... | 76 |
| 1.5. Недействующие кредиты в некоторых странах в периоды банковских кризисов..... | 77 |
| 1.6. Государственные расходы на реструктуризацию банковской системы... | 78 |
| Глава 2. Переход к фазе стабилизации..... | 79 |
| 2.1. Адаптация банков к новой макроэкономической ситуации..... | 79 |
| 2.2. Рост средств, размещенных банками в банковском секторе..... | 84 |
| 2.3. Рост активов на фоне стагнации капитала..... | 86 |
| 2.4. Структура доходов и расходов банков перед кризисом и в период стабилизации..... | 99 |
| 2.5. Изменения в структуре рынка банковских услуг..... | 102 |
| Приложения к главе 2..... | 106 |
| 2.1. Агрегированная структура баланса банков в 1998-2000 годах..... | 106 |
| 2.2. Группировка банков по признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе..... | 109 |
| 2.3. Результаты регрессионного анализа зависимости иностранных активов российских банков и привлеченных ими средств предприятий..... | 118 |
| 2.4. Изменение уровня концентрации по доле трех лидеров на локальных рынках банковских услуг | 123 |

| | |
|---|-----|
| Глава 3. Взаимоотношения банков и их корпоративной клиентуры в период послекризисного восстановления банковской системы (по материалам анкетирования предприятий и банков)..... | 128 |
| 3.1. Некоторые параметры локальных рынков банковских услуг в регионах, где проводилось анкетирование..... | 129 |
| 3.2. Банковское обслуживание – точка зрения предприятий..... | 136 |
| 3.3. Банковские услуги предприятиям – точка зрения банков..... | 157 |
| Приложения к главе 3..... | 173 |
| Графические приложения к главе 3..... | 173 |
| 3.1. Динамика активов, ссуд НБС и счетов клиентов в банках регионов, где проводилось анкетирование | 173 |
| 3.2. Динамика недействующих активов и кредитов банков регионов, где проводилось анкетирование..... | 180 |
| Табличные приложения к главе 3..... | 184 |
| 3.1. Характеристики структуры локальных рынков банковских услуг в регионах, где проводилось анкетирование..... | 184 |
| 3.2. Отраслевое распределение респондентов, испытывающих затруднения с получением банковских услуг..... | 189 |
| 3.3. Использование банковских кредитов предприятиями выборки в зависимости от формы собственности..... | 190 |
| 4. Заключение..... | 191 |
| Библиография..... | 197 |

Введение

Драматически начавшись с остановки платежной системы, паники вкладчиков, неспособности ряда крупнейших банков ответить по своим обязательствам, российский банковский кризис оказался менее продолжительным и тяжелым, чем это можно было ожидать. Даже в условиях сравнительно ограниченной государственной поддержки, положение в банковской системе постепенно стабилизировалось, а в 2000-м году она вновь начала получать прибыль от текущих операций. Более того, пережившие кризис банки демонстрируют более высокую эффективность, чем в предкризисный период, получая в среднем более высокую прибыль на активы за счет снижения расходов на выплату процентов и административных издержек.

При этом слабость сложившейся в России банковской системы – ее низкая степень вовлеченности в кредитование реального сектора экономики – оказалась фактором, помешавшим развитию кризиса до масштабов, наносящих серьезный урон национальному производству. Кредитный кризис – явление, часто сопутствующее банковским кризисам, в России тоже имел место: банки досрочно отзывали ранее выданные кредиты, отказывали в предоставлении новых кредитов, ужесточали требования к залому и т.п. Но эти действия не могли оказать серьезное негативное влияние на нефинансовый сектор, поскольку банковские кредиты играли крайне незначительную роль в его функционировании. В таких условиях основной пострадавшей от кризиса стороной оказались кредиторы банков, и, прежде всего, частные лица и нерезиденты.

Кризис выявил отсутствие эффективных процедур обеспечения прав вкладчиков и кредиторов и распределения среди участников рынка потерь от кризиса. Естественная реакция на эту ситуацию – падение доверия к банковской системе. В таких условиях общество, естественно, начинает ожидать реакции государства. Анализ богатого зарубежного опыта выведения банковского сектора из кризиса показывает, что большинство стран, преуспевших в этом вопросе, принимали комплексные программы реструктуризации в течение первого года после начала кризиса. В нашей стране в силу как объективных, так и субъективных причин этого не произошло. Сняв остроту платежного кризиса и приняв пожарные меры по частичной компенсации вкладов частных лиц в ведущих банках, ЦБР перешел к селективной поддержке банков на непрозрачной основе, что было абсолютно неадекватно характеру и масштабу кризиса.

Объективно от такой позиции в наибольшей степени выиграли собственники тех банков, которые, пользуясь конформизмом властей, не только уходили от необходимости отвечать по обязательствам, но и подчас выводили ту часть активов, которая могла бы быть использована для удовлетворения требований кредиторов. Естественно, что в таких условиях не прослеживается прямой связи между позицией, которую занимали накануне кризиса конкретные банки и тем, как они его пережили. Так, хотя вину за развитие кризиса довольно часто возлагают на правительство, прекратившее обслуживать свои обязательства по внутреннему долгу, процент отзыва лицензий в течение года после начала кризиса был выше среди банков, не имевших в портфелях ГКО-ОФЗ накануне кризиса, чем среди имевших.

Далее, девальвация рубля особенно больно ударила по банкам, активно привлекавшим кредиты нерезидентов. Однако по этому признаку самый низкий процент отзыва лицензий оказался среди банков, у которых иностранные обязательства составляли более четверти пассивов. В то же время уровень прибыльности оказался важным индикатором будущей судьбы банка. Формы проявления кризиса и оценка его масштабов уже нашли свое отражение в литературе [2, 8, 9]. В данной работе мы останавливаемся только на тех аспектах, которые вызвали дискуссию – причины кризиса, адаптация банков к новым

макрэкономическим условиям в зависимости от их положения на рынке банковских услуг накануне кризиса, подходы к оценке масштабов кризиса.

Стихийное преодоление кризиса имело не только негативные последствия. К положительным моментам мы бы отнесли отсутствие масштабной национализации банковской системы, несмотря на энергичную риторику и концентрацию финансовых инъекций государства в банковскую систему именно в этой части банковского сектора. К настоящему времени вопрос государственного вмешательства в функционирование банковского сектора из плоскости срочных мер по его спасению перешел в плоскость реформирования для придания устойчивости развитию банковской системы, улучшения в ней конкурентной среды, создания страховочных механизмов, если и не предотвращающих банковские кризисы в будущем, то способных снижать их остроту и масштабы.

К отрицательным – неусвоенные уроки кризиса, обнажившего болезни банковского сектора. Общество на своем опыте ощутило, что банкротства в банковской сфере потенциально более опасны для состояния экономики в целом из-за нарушений в платежной системе страны и влекут более существенные, чем в других секторах экономики, социальные последствия, поскольку банки лишь в небольшой степени опираются в своей деятельности на собственный капитал, оперируя привлеченными ресурсами, которые на порядок его превышают. Именно обязательства перед клиентами создают особые проблемы при банкротстве банков и требуют от государства активной политики в случае банковского кризиса или его угрозы. А сам кризис часто становится поводом для пересмотра сложившейся системы регулирования банковской системы.

В России, где на правительстве лежит немалая доля ответственности за само развитие кризиса, возможности, которые создает кризисная ситуация для принятия мер к превращению банковской системы в более прозрачную для клиентов, улучшению нормативной базы и положения с финансовой отчетностью, проведению в жизнь принципа ответственности владельцев и менеджмента за состояние банка и других азов банковской реструктуризации, в значительной мере оказались упущены. Как следствие – не преодолено главное проявление кризиса – не восстановлено доверие к банковской системе. А значит, что бы ни показывала финансовая отчетность конкретных банков – рост активов, повышение эффективности или капитализированности, – говорить о завершении кризиса еще рано.

После острой фазы кризиса банковская система идет по хорошо знакомому пути. Инфляция обесценивает невозвращенные банкам кредиты, уменьшая их долю в балансах, увеличение остатков средств на счетах предприятий ведет к росту банковских активов. Размещение привлеченных средств в валютные инструменты в условиях снижения курса рубля позволяет извлекать доход привычным путем – из переоценки валютных активов. Соотношение активов и обязательств в валюте меняется с отрицательного на положительное. Необходимость зарабатывать деньги на кредитовании реального сектора снова отодвигается на второй план. И только стабилизация валютного курса в 2000 году затормозила снижение доли кредитов нефинансовому сектору в активах банков. Подробнее вопросы поведения банков в период стабилизации рассматриваются во второй главе.

Как в период послекризисной стабилизации складываются отношения между банками и их корпоративными клиентами, мы попытались выяснить через опросы субъектов этих отношений в нескольких регионах. Этим аспектам посвящена третья глава. В качестве респондентов выступили четыре сотни предприятий и организаций, как промышленности, так и других отраслей экономики – строительства, транспорта, торговли, сферы услуг,

расположенные в центрах 17 субъектов федерации, а также 36 банков из 13 регионов. В основном, это были банки, названные предприятиями в качестве кредитной организации, услугами которой они пользуются, но в опросе не участвовали столичные банки.

Число занятых на предприятиях-респондентах превышало среднее значение по данным Госкомстата, но в то же время лишь единицы относились к категории крупных заемщиков банков. Как выяснилось, подавляющее большинство предприятий довольны или скорее довольны обслуживающим их банком и не склонны к частой смене банка-делового партнера. К такому шагу чаще всего их вынуждает финансовое состояние банка, а не качество услуг. Если соотнести эти ответы с тем фактом, что более 40% респондентов имели счета в Сбербанке, то, по всей вероятности, можно рассматривать такие ответы как дополнительный аргумент в пользу необходимости мер по повышению устойчивости банковской системы.

На момент анкетирования банковским кредитом пользовалось менее трети предприятий-респондентов, более половины респондентов вообще никогда не пользовались банковским кредитом. Особенно низкий процент использования кредитов оказался в таких отраслях как сфера услуг и строительство (на момент опроса привлекали банковские кредиты менее 20% предприятий, отнесенных к этим отраслям). Причины такого отношения к использованию этого финансового инструмента, на первый взгляд, хорошо известны, и самый часто встречающийся ответ среди причин, по которым не привлекаются банковские кредиты, – это их высокая цена. Но на втором месте по популярности оказался неожиданный ответ – «предприятие не нуждается в кредите». Так ответил каждый пятый респондент, что лишь ненамного меньше количества респондентов, которых останавливают высокие процентные ставки.

Это не означает, что предприятию вообще не нужны внешние источники финансирования – таких среди респондентов менее половины. Остальные активно используют выпуск векселей, товарные кредиты, займы других предприятий, средства частных лиц. Последний инструмент, как нам кажется, должен привлечь особое внимание. Распространенность практики его использования отмечается в различных исследованиях. Это дает основания предположить, что часть сбережений, к которым принято относиться как к «матрасным», на самом деле работает в экономике, но либо им невыгодно выходить из тени, либо доверие к предприятиям реального сектора выше, чем к банкам. Как нам представляется, это явление, как минимум, нуждается в дальнейшем исследовании, если мы хотим иметь эффективно работающую банковскую систему, ориентированную не только на обслуживание экспортно-импортных потоков и бюджетных средств, но и на обеспечение условий для эффективного функционирования основной массы предприятий.

Опрос показал, что радикальных сдвигов в направлениях кредитования банками реального сектора пока не предвидится. Повышение спроса на кредитные ресурсы со стороны предприятий банки, прежде всего, отмечают по таким направлениям, как приобретение сырья и материалов, расширение производства, и только на третье место ставят модернизацию и обновление производства. А сами темпы расширения кредитования отстают от процессов, происходящих в реальном секторе. Несмотря на расширение кредитов реальному сектору, темпы этого процесса не позволяют банкам сколько-нибудь заметно увеличить свою долю в источниках средств для финансирования оборотных средств предприятий, а их и без того скромная (около 5%) доля в источниках средств для финансирования капиталовложений даже снизилась.